



19 de agosto de 2014

María Mercedes Cuéllar  
Presidente

Jonathan Malagón González  
Vicepresidente Económico  
jmalagon@asobancaria.com

Participaron en La elaboración de  
este documento:

Miguel Medellín

Daniel Lacouture

Juan David Durán

Diego Ávila

Para suscribirse a Semana  
Económica por favor envíe un correo  
electrónico a  
[farios@asobancaria.com](mailto:farios@asobancaria.com) o visitenos  
en <http://www.asobancaria.com>

## La preferencia por efectivo en Colombia es enemiga de la inclusión financiera y cómplice de la economía subterránea

**Resumen.** El papel moneda es el medio de pago más utilizado en el mundo, a pesar de que el desarrollo de las tecnologías de la información y las comunicaciones facilitó el surgimiento de otros más eficientes. La gran demanda por él se debe, por una parte, a que es todavía el más usado en las transacciones de bajo valor, porque los establecimientos de comercio al por menor no reciben de una manera generalizada otras alternativas. Esto obliga a los consumidores a mantener un saldo de dinero en efectivo para sus gastos cotidianos e inesperados. Por otra parte, el papel moneda se demanda también en una alta proporción en las actividades económicas subterráneas e informales, porque garantiza mejor que los demás medios de pago el anonimato de quienes lo utilizan, debido a que las transacciones que se pagan en efectivo no se pueden rastrear. Esta característica permite ocultarlas de las autoridades, por lo cual, cuando se llevan a cabo al margen de la ley, la regulación y las normas tributarias, la mayoría quedan impunes.

Sin embargo, en la medida en la cual los consumidores han descubierto las ventajas de otros medios de pago y los establecimientos de comercio al por menor han ampliado su aceptación, la demanda por papel moneda ha disminuido en la mayoría de las economías avanzadas. En contraste, la preferencia por el dinero efectivo en Colombia se incrementó durante los últimos quince años. La alta demanda por este medio de pago favorece las actividades delictivas, la evasión tributaria y la informalidad, que son elevadas en el país. Además, constriñe el desarrollo de otros medios de pago que son unos vehículos eficaces de inclusión financiera.

En consecuencia, una disminución de la preferencia por dinero en efectivo en Colombia y su sustitución por otros medios de pago más eficientes y menos costosos, puede ayudar a mejorar el bienestar de la población y, por medio de una mayor inclusión financiera, contribuir a disminuir la pobreza y la desigualdad. Además, puede apoyar la lucha contra las actividades al margen de la ley, la evasión tributaria y la informalidad.

De manera desafortunada, en Colombia las normas tributarias estimulan la preferencia por el dinero en efectivo frente a otros medios de pago. Entre ellas las más perturbadoras son las que vinculan el recaudo de algunos impuestos a la realización de las transacciones, como el GMF y la retención anticipada del IVA, el ICA y el impuesto de renta. Es una lástima que el Gobierno optara por extender el GMF para cuadrar la financiación del presupuesto de 2015. Ojalá esa decisión no se prolongue indefinidamente. Otra dificultad para la expansión de otros medios de pago es el incumplimiento de algunas empresas de telecomunicaciones de la regulación estatal (Resolución 4458/14 de la Comisión de Regulación), con lo cual encarecen sus servicios para el sistema bancario y obstaculizan la expansión de la banca móvil, porque la hacen inviable como negocio.

# La preferencia por efectivo en Colombia es enemiga de la inclusión financiera y cómplice de la economía subterránea

María Mercedes Cuéllar  
Presidente

Jonathan Malagón González  
Vicepresidente Económico  
jmalagon@asobancaria.com

El gran desarrollo que han tenido los medios de pago electrónicos en las últimas dos décadas los ha convertido en los instrumentos más seguros y eficientes para realizar las transacciones. Comparado con ellos, el papel moneda parece obsoleto y los pagos en efectivo poco prácticos. Sin embargo, éste continúa siendo el medio de pago más utilizado en todo el mundo. Por esta razón, la discusión acerca de las implicaciones de usarlo es pertinente.

Colombia es uno de los países en los cuales la preferencia por efectivo, lejos de reducirse, se ha incrementado en ese período (Gráfico 1). Esta situación demanda que las autoridades revisen con cuidado las implicaciones de este fenómeno, que suele estar asociado con las actividades propias de la economía subterránea y que obstaculiza la inclusión financiera.

**Gráfico 1. Índice de preferencia por efectivo  
(Efectivo/M1, enero de 1996 = 100)**

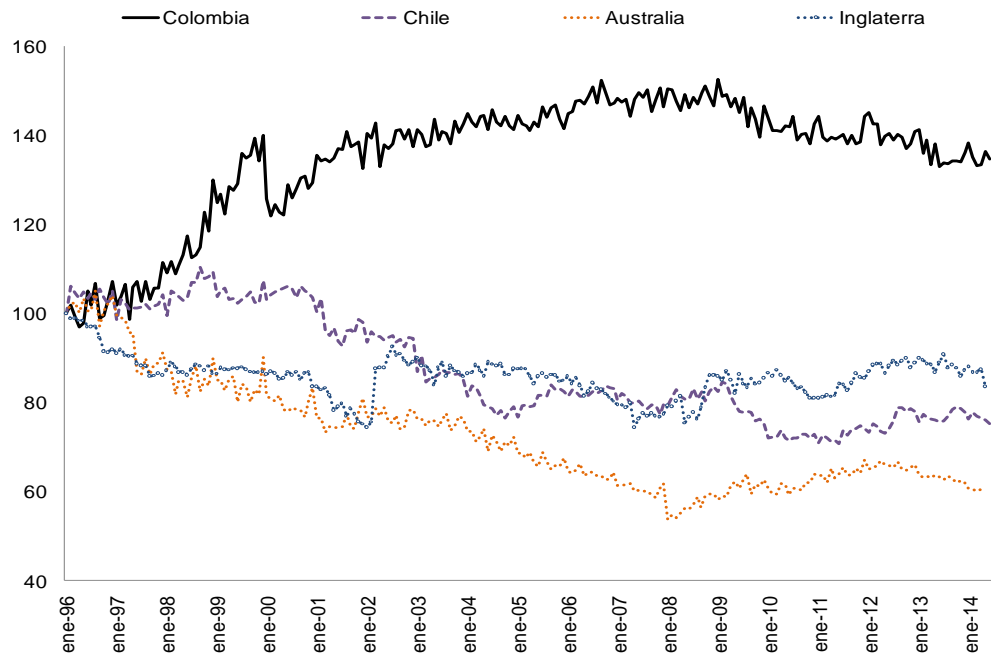
Participaron en La elaboración de este documento:

Miguel Medellín

Daniel Lacouture

Juan David Durán

Diego Ávila



Fuente: Bancos centrales de cada país – Banco de la República – Cálculos de Asobancaria

Esta Semana Económica explora algunas consecuencias de la prevalencia del papel moneda por encima de los medios de pagos electrónicos en una economía como la colombiana, tanto en términos de eficiencia económica como de inclusión financiera y equidad. Además, plantea medidas de política para disminuir la preferencia por el dinero en efectivo.

## El efectivo es el medio de pago más empleado en el mundo

El papel moneda todavía se demanda en grandes proporciones en la mayor parte de las economías, pese a que el desarrollo tecnológico ha facilitado la ampliación de la oferta de otros medios de pago más eficientes, baratos y seguros, como los electrónicos. Ante el avance alcanzado por estas alternativas, el uso intensivo del dinero en efectivo luce anacrónico. Sin embargo, algunas estimaciones sugieren que todavía un 85% de las transacciones globales se llevan a cabo con él (Cohen, 2012)<sup>1</sup>. Además, el papel moneda es todavía el medio de pago preferido en las transacciones de bajo valor, incluso en las economías más avanzadas. Por ejemplo, un 69% de los pagos de hasta EUR 20 en los Países Bajos se hacen en efectivo (Jonker et al, 2012)<sup>2</sup>, mientras que en Austria esta cifra es del orden del 87% (Mooslechner et al, 2012)<sup>3</sup>. De manera similar, un 98% de las transacciones hasta EUR 5 en Alemania se realizaron con este medio de pago (Deutsche Bundesbank, 2013)<sup>4</sup> y un 90% de ellas en el caso de Francia (Bouhdaoui and Bounie, 2012)<sup>5</sup>.

La preferencia por dinero en efectivo en las transacciones de bajo valor se debe a que otros medios de pago no son universalmente aceptados, porque tienen un costo administrativo más alto para los establecimientos comerciales. Por este motivo, los consumidores mantienen un saldo mínimo de efectivo para realizar sus transacciones diarias y para precaver gastos inesperados (Arango et al, 2014)<sup>6</sup>.

## El uso excesivo del efectivo promueve actividades informales e ilegales

Otra razón que contribuye a explicar la gran demanda por papel moneda es que ningún otro medio de pago puede garantizar de un modo tan eficaz el anonimato a quienes lo utilizan (Rogoff, 2014)<sup>7</sup>, debido a que las transacciones que se pagan con dinero en efectivo no se pueden rastrear. Esta característica facilita ocultarlas de las autoridades, de manera que cuando se llevan a cabo al margen de la ley, la regulación y las normas tributarias, pueden quedar impunes. Por estas razones, la utilización del papel moneda como medio de pago tiene para la sociedad la desventaja de facilitar las actividades ilegales e informales y la evasión de los impuestos, de manera que promueve la expansión de la economía subterránea y en la sombra.

---

<sup>1</sup> Cohen, Marcy. Do You Know What Cash Costs? <http://newsroom.mastercard.com/2012/04/20/do-you-know-what-cash-costs/>

<sup>2</sup> Jonker, N., Kosse, A. and Hernández, L. 2012. Cash Usage in the Netherlands: How Much, Where, When, Who and Whenever One Wants? *DNB Occasional Studies*, 10(2), De Nederlandsche Bank.

<sup>3</sup> Mooslechner, P., Stix, H. and Wagner, K. 2012. The Use of Payment Instruments in Austria. *Austrian Central Bank, Monetary Policy & the Economy*, 4: 53-77.

<sup>4</sup> Deutsche Bundesbank. 2013. Payment Behavior in Germany in 2011, Frankfurt am Main: Deutsche Bundesbank.

<sup>5</sup> Bouhdaoui, Y. and Bounie, D. 2012. Modeling the Share of Cash Payments in the Economy: An Application to France. *International Journal of Central Banking*, 8(4): 175-195.

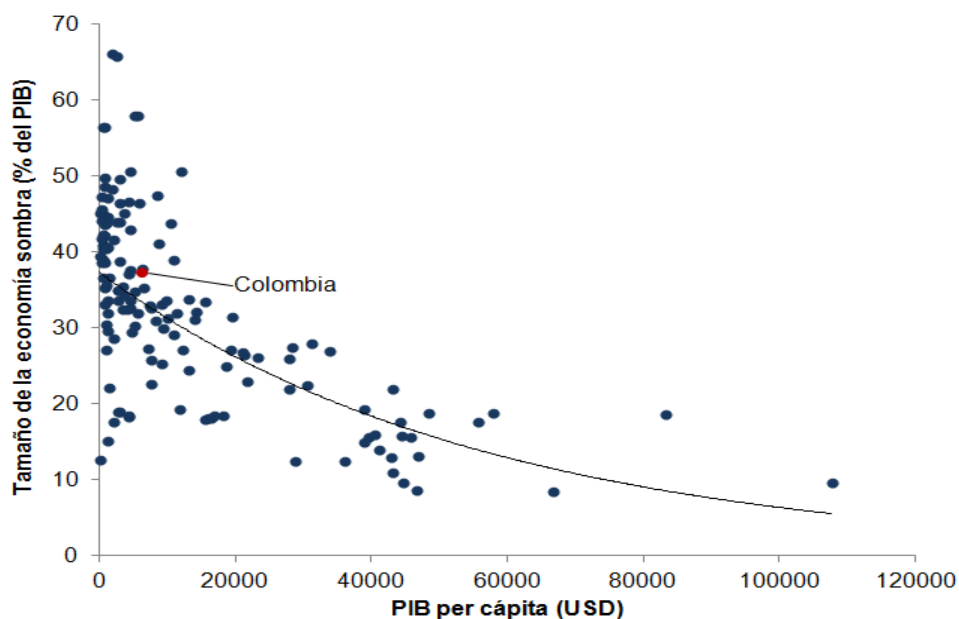
<sup>6</sup> Arango, Carlos. Bouhdaoui, Yassine. Bounie, David. Eschelbach, Martina. Hernández, Lola. 2014. Cash Management and Payment Choices: A Simulation Model with International Comparisons. Banco de la República. Borradores de Economía # 804. <http://www.banrep.gov.co/en/borrador-804>.

<sup>7</sup> Rogoff, Kenneth. 2014. "Costs and Benefits of Phasing Out Paper Currency". National Bureau of Economic Research Working Paper No. 20126 (May). <http://www.nber.org/papers/w20126>

La preferencia por papel moneda y pagos en efectivo acarrea al Estado unos mayores costos de traslado, uso y reserva que los que implican los medios de pago electrónicos. Además, crean distorsiones e ineficiencias en los mercados, puesto que el dinero procedente de actividades ilegales modifica artificialmente los precios de los bienes, altera las preferencias de los consumidores y perturba los costos de producción.

La economía en la sombra crea ineficiencias que frenan la expansión de los negocios formales, ya que las firmas que no están legalmente registradas no pueden obtener seguros, hacer publicidad o formalizar sus relaciones económicas y financieras (Schneider y Colin, 2013). Como las firmas informales evaden los impuestos, obligan a las empresas formales a soportar una mayor carga tributaria de la que les correspondería si las actividades de la economía en la sombra formaran parte de la base gravable. Esto desestimula la inversión y el crecimiento económico, al tiempo que perjudica el bienestar de la población. Por este motivo existe una relación inversa entre la magnitud de las actividades informales que no pagan impuestos y el ingreso por habitante de los países (Gráfico 2). Algunos estudios<sup>8</sup> han calculado el tamaño de la economía en la sombra en Colombia entre el 30% y el 38% del PIB.

**Gráfico 2. La economía sombra y el ingreso per cápita**



Fuente: Tax Justice Network

Una menor preferencia por dinero en efectivo en Colombia favorecería la expansión de otros medios de pago trazables, con lo cual muchas actividades que hoy se realizan en la sombra saldrían a la luz y se haría también más difícil realizar transacciones ilegales y evadir impuestos. La legalización y formalización de una gran cantidad de esas

<sup>8</sup> Schneider F., Colin W. 2013. "The Shadow Economy". The Institute of Economic Affairs. Friedrich S. 2012. "The Shadow Economy and Work in the Shadow: What Do We (Not) Know?" No. 6423. Discussion Paper. Friedrich S., Andreas B., Claudio E. M. 2010. "Shadow Economies All over the World New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007". 5356. Policy Research Working Paper.

actividades y transacciones, que hoy se realizan de manera subterránea, por tanto, ampliaría la base tributaria. En consecuencia, podría contribuir a incrementar los ingresos públicos y, de una manera eventual, a disminuir la carga tributaria sobre las empresas que en la actualidad cumplen sus obligaciones con la DIAN.

El tamaño de la economía subterránea en Colombia es enorme. Mejía y Rico (2010)<sup>9</sup> estimaron que los ingresos totales provenientes de la venta de cocaína en Colombia durante 2008 están entre \$9,4 billones (1.6% del PIB) y \$18 billones (3% del PIB). Una aceptación generalizada de otros medios de pago y una menor preferencia por el dinero en efectivo contribuirían, sin duda, a frenar su expansión.

### **Sustituir el papel moneda aumenta el bienestar social y la inclusión financiera**

Además de influenciar favorablemente la eficiencia económica, la sustitución del dinero en efectivo por otros medios de pago menos costosos puede representar ganancias en términos de bienestar social y equidad. En principio, la generalización de los pagos electrónicos para reemplazar las transacciones en efectivo permitiría a las economías incrementar el ahorro y su intermediación por el sistema financiero formal. Al respecto, existen estimaciones que sugieren que un pago electrónico cuesta entre la mitad y una tercera parte de uno hecho en efectivo, de forma que el ahorro resultante equivaldría a 1% del PIB anual de una economía en promedio (Humphrey et al, 2003; Wolman, 2012).<sup>10</sup>

De otra parte, los medios de pago electrónicos tienen la capacidad de servir como vehículos para la inclusión financiera y la reducción de la pobreza por varios motivos. En primer lugar, este tipo de instrumentos permite acopiar registros de las transacciones y recolectar información sobre los hábitos de pago de los consumidores. Esta característica es fundamental en el caso de las poblaciones en situación de pobreza o de ingresos muy bajos, que carece de garantías de pago e historiales crediticios. En ese sentido, la información obtenida permite reducir las restricciones de crédito de los sectores vulnerables de la población, promover el desarrollo financiero, combatir la pobreza y mejorar la inequidad (Galor y Moav, 2004)<sup>11</sup>.

De igual forma, la masificación de los medios de pago electrónicos está en capacidad de generar una disminución significativa de los costos operacionales de la banca y de hacer posible una reducción de los precios de los servicios bancarios. Por ejemplo, un estudio para 12 países europeos encontró que el incremento de los pagos electrónicos entre 1987 y 1999, redujo el costo de las transacciones en 45% y disminuyó los gastos operacionales de la banca en 24% en el mismo período. Esta ventaja mejora el ingreso

---

<sup>9</sup>Mejía, D., & Rico, D. (2010). La microeconomía de la producción y tráfico de cocaína en Colombia. *Documentos CEDE*, 19.

<sup>10</sup> Wolman, David. 2012. *The End of Money*, Perseus Books Group.

Humphrey, D. Willeson, M. Lindblom, T. Bergendahl, B. (2003). What does it Cost to Make a Payment?, *Review of Network Economics*, Vol.2, Issue 2 – June 2003.

<sup>11</sup> Galor O, y O. Moav (2004) From physical to human capital accumulation: inequality and the process of development. *Review of Economic Studies*, 71:1001–1026.

disponible de los individuos de bajos recursos y las firmas más pequeñas, al tiempo que hace los servicios financieros más asequibles, en beneficio de una mayor inclusión financiera.

Finalmente, la inclusión financiera que resulta de la utilización de medios de pago alternativos al efectivo puede contribuir a reducir la pobreza y la desigualdad, al constituir una puerta de acceso a otros servicios bancarios, como los depósitos y el crédito, que facilitan el ahorro y la inversión de los hogares de bajos ingresos y las firmas pequeñas. Como sugiere McKinnon (1973)<sup>12</sup>, las instituciones financieras son de gran importancia para incrementar el bienestar social, puesto que ofrecen oportunidades rentables para los ahorros de los consumidores y hacen posible un mayor gasto de los hogares en educación o activos físicos, con base en los cuales obtener mayores ingresos (Pérez-Moreno, 2011)<sup>13</sup>.

En consecuencia, la banca debe continuar promoviendo los medios de pago electrónicos que utilicen las tecnologías más avanzadas, en la medida en que estos instrumentos aceleran la inclusión financiera y permiten alcanzar dimensiones más altas de desarrollo social. En este sentido, la oferta de productos financieros de los bancos colombianos ha mostrado un progreso notable. Ejemplo de ello son las cuentas de ahorro de trámite simplificado (CATS), los depósitos electrónicos (DE) y las cuentas de ahorro electrónicas (CAE), que son productos financieros sin cuota de manejo y no requieren ningún tipo de depósito inicial, ni exigen mantener un saldo mínimo. Igualmente, el grado de diversificación de los servicios financieros ha llegado incluso al punto de ofrecer monederos electrónicos (por ejemplo Transfer Aval de AV Villas, Ahorro a la Mano de Bancolombia, y Daviplata de Davivienda y Mi Sueldo de Caja Social) que permiten llevar a cabo un número ilimitado de operaciones de forma gratuita.

### **Consideraciones de la banca para fomentar el uso de medios de pago electrónicos**

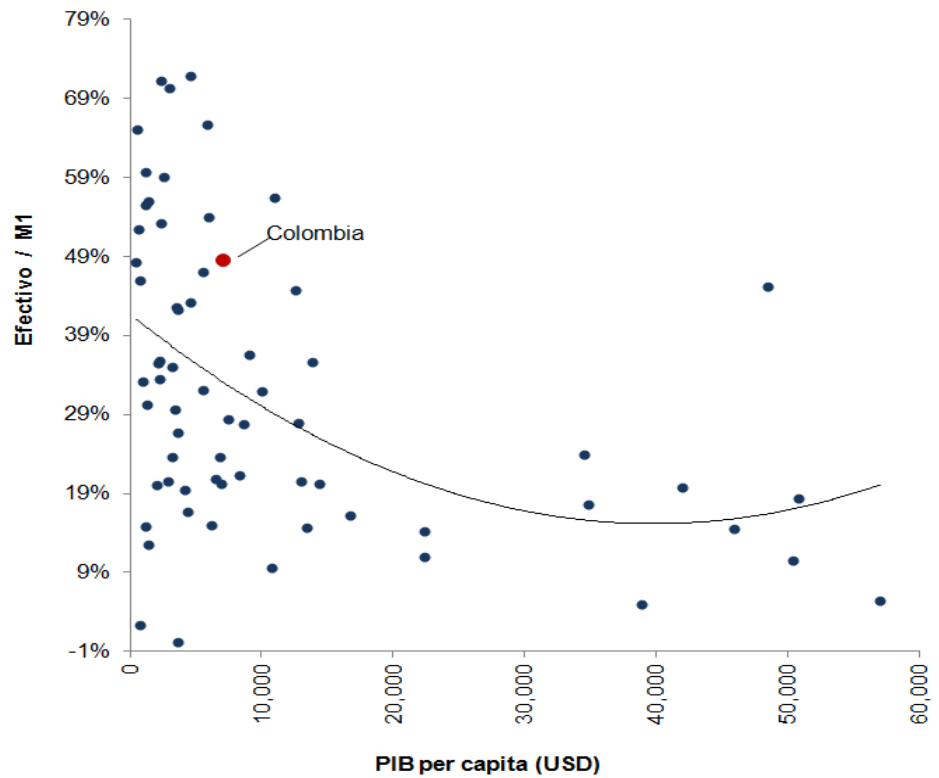
Colombia tiene un enorme reto en la masificación de la aceptación de los medios de pago electrónicos en los pequeños establecimientos comerciales, porque por este camino se puede lograr una mayor formalización de la actividad económica y una inclusión financiera más amplia. En Colombia las normas tributarias desincentivan los pagos a través del sistema financiero y estimulan su realización con dinero en efectivo. Entre ellas las más perturbadoras son las que vinculan el recaudo de algunos impuestos a la realización de las transacciones, como ocurre con el GMF y la retención anticipada del IVA, el ICA y el impuesto de renta. Debido a esas normas, la preferencia por dinero en efectivo en Colombia es alta e inclusive está por encima de la que correspondería a su nivel de ingreso per cápita (Gráfico 3).

---

<sup>12</sup> McKinnon, R. (1973) Money and capital in economic development. *Brookings Institution*, Washington, D.C.

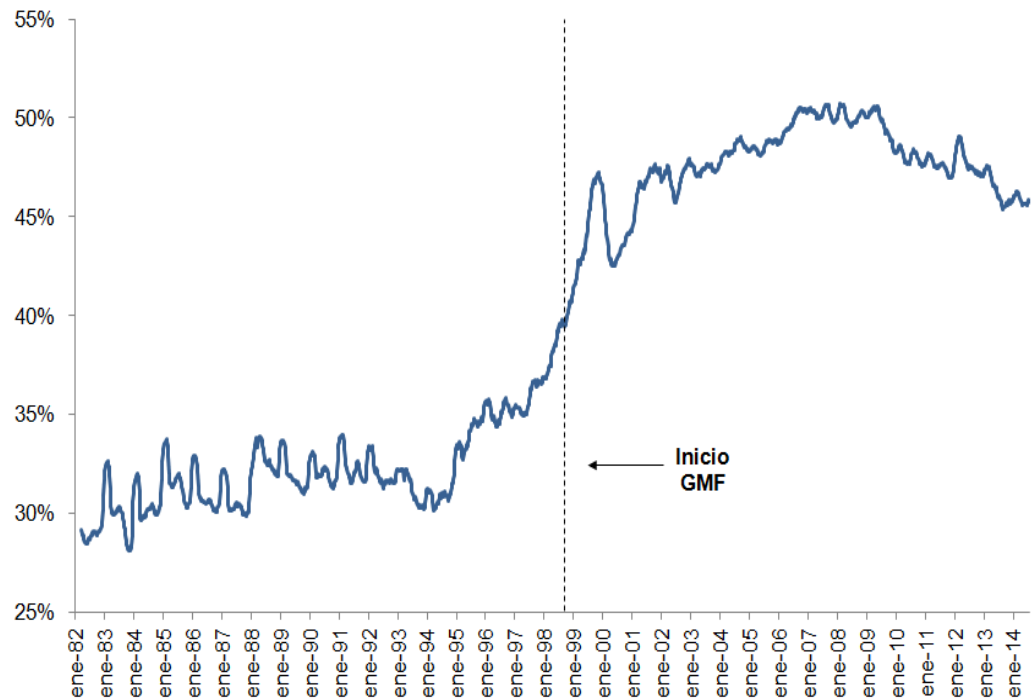
<sup>13</sup> Moreno-Perez, S. (2011) Financial development and poverty in developing countries: a causal analysis. *Empirical Economics*, 41: 57-80.

**Gráfico 3. Preferencia por efectivo e ingreso per cápita**



Fuente: Fondo Monetario Internacional

**Gráfico 4. Preferencia por el efectivo en Colombia: Efectivo/M1(%)**



Fuente: Banco de la República. Media móvil 12.

Esta normativa ha sido efectiva en términos tributarios, razón por lo cual el gobierno ha decidido postergar el desmonte gradual del GMF para cuadrar la financiación del presupuesto de 2015. Sin embargo, también ha sido efectiva para estimular la informalidad en la economía, la evasión tributaria y desincentivar el uso de los medios de pago electrónicos, ocasionado los perjuicios en eficiencia sobre la economía antes mencionados. Ojalá que esa decisión no se prolongue indefinidamente. También resulta fundamental crear un mecanismo que no afecte la liquidez de los establecimientos pequeños (Garcia Swartz et al, 2006)<sup>14</sup>, es decir, que no les haga retenciones anticipadas por cada venta que realicen a través de los medios de pago electrónicos, sino que se creen incentivos para que los reciban sin perjudicar sus flujos de caja.

Para ampliar el acceso de los pequeños establecimientos comerciales a las cuentas y a los servicios transaccionales, también es preciso acelerar el desarrollo de otros instrumentos de bajo costo, como la banca móvil. De manera desafortunada, las TELCO han frenado la expansión de la banca móvil al incumplir la Resolución 4458/14<sup>15</sup> de la Comisión de Regulación, mediante la cual se pretendía reducir los costos asociados al servicio. Esta Resolución fija un precio máximo (\$9,20) al sector financiero por mensaje de texto (SMS), en el equivalente al precio tope regulado entre operadores móviles para el mismo servicio, establece la obligación de que los operadores móviles abran el acceso a la tecnología USSD (servicio suplementario de datos no estructurados) y prohíbe el cobro al usuario del sistema financiero por servicios ya remunerados por los bancos.

---

<sup>14</sup>GarciaSwartz, D. Hahn, RW and AnneLayne-Farrar. (2006). "The Move toward a Cashless Society: A Closer Look at Payment Instrument Economics", *AEI-Brookings Joint Center for Regulatory Studies*, Working Paper 04-20.

<sup>15</sup>Esta Resolución fija un precio máximo (\$9,20) al sector financiero por mensaje de texto (SMS), en el equivalente al precio tope regulado entre los operadores móviles para el mismo servicio; establece la obligación de que los operadores móviles abran el acceso a la tecnología USSD (servicio suplementario de datos no estructurados) y, por último, prohíbe el cobro al usuario del sistema financiero por servicios ya remunerados por los bancos.



## Colombia. Principales Indicadores Macroeconómicos

	2011	2012	2013					2014					2015
			T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Proy.	
PIB Nominal (COP MM)	<b>621,6</b>	<b>664,5</b>	172	175	179	181	<b>707</b>	186	...	...	...	<b>739,2</b>	<b>776,9</b>
PIB Nominal (USD B)	<b>328</b>	<b>366</b>	94	91	93	94	<b>367</b>	95	...	...	...	<b>375,2</b>	<b>384,6</b>
<b>Crecimiento Real</b>													
PIB real (% Var. Interanual)	<b>6,6</b>	<b>4,0</b>	2,9	4,6	5,8	5,3	<b>4,7</b>	6,4	...	...	...	<b>4,8</b>	<b>5,1</b>
<b>Precios</b>													
Inflación (IPC, % Var. Interanual)	<b>3,7</b>	<b>2,4</b>	1,9	2,2	2,3	1,9	<b>1,9</b>	2,5	2,8	...	...	<b>3,7</b>	<b>3,5</b>
Inflación básica (% Var. Interanual)	<b>3,9</b>	<b>3,2</b>	2,5	2,1	2,2	2,2	<b>2,2</b>	2,5	2,5	...	...	<b>3,0</b>	...
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	<b>1943</b>	<b>1768</b>	1832	1929	1915	1927	<b>1927</b>	1965	1881	...	...	<b>1970</b>	<b>2020</b>
Tipo de cambio (Var. % interanual)	<b>1,5</b>	<b>-9,0</b>	2,2	8,1	6,3	9,0	<b>9,0</b>	7,3	-2,5	...	...	<b>2,2</b>	<b>2,5</b>
<b>Sector Externo</b>													
Cuenta corriente (% del PIB)	<b>-3,0</b>	<b>-3,3</b>	-3,4	-2,6	-4,1	-3,6	<b>-3,5</b>	-4,2	...	...	...	...	...
Cuenta corriente (USD mM)	<b>-9,4</b>	<b>-12,1</b>	-3,2	-2,2	-3,7	-3,3	<b>-12,4</b>	-4,0	...	...	...	...	...
Balanza comercial (USD mM)	<b>6,2</b>	<b>5,2</b>	0,7	1,4	0,1	0,6	<b>2,8</b>	-0,2	...	...	...	...	...
Exportaciones F.O.B. (USD mM)	<b>56,7</b>	<b>60,0</b>	14,4	15,5	14,7	15,3	<b>59,9</b>	14,0	...	...	...	...	...
Importaciones F.O.B. (USD mM)	<b>50,5</b>	<b>54,6</b>	13,7	14,1	14,6	14,7	<b>57,1</b>	14,3	...	...	...	...	...
Servicios (neto)	<b>-4,6</b>	<b>-5,5</b>	-1,4	-1,4	-1,5	-1,4	<b>-5,6</b>	-1,4	...	...	...	...	...
Renta de los factores	<b>-16,0</b>	<b>-15,9</b>	-3,6	-3,4	-3,5	-3,6	<b>-14,1</b>	-3,4	...	...	...	...	...
Transferencias corrientes (neto)	<b>4,9</b>	<b>4,6</b>	1,0	1,2	1,2	1,1	<b>4,6</b>	1,0	...	...	...	...	...
Inversión extranjera directa (USD mM)	<b>13,4</b>	<b>15,8</b>	3,7	4,0	4,8	3,9	<b>16,4</b>	3,4	...	...	...	...	...
<b>Sector Público (acumulado)</b>													
Bal. primario del Gobierno Central (% del PIB)	<b>-0,1</b>	<b>0,2</b>	0,8	2,4	2,4	0,3	<b>0,3</b>	0,5	...	...	...	...	...
Bal. del Gobierno Central (% del PIB)	<b>-2,8</b>	<b>-2,3</b>	0,4	1,3	0,7	-2,4	<b>-2,4</b>	0,1	...	...	...	...	...
Bal. primario del SPNF (% del PIB)	<b>0,1</b>	<b>1,8</b>	<b>1,9</b>	<b>3,6</b>	<b>4,0</b>	1,5	<b>1,5</b>	...	...	...	...	...	...
Bal. del SPNF (% del PIB)	<b>-1,8</b>	<b>0,4</b>	1,4	2,5	2,1	-0,9	<b>-0,9</b>	...	...	...	...	...	...
<b>Indicadores de Deuda</b>													
Deuda externa bruta (% del PIB)	<b>22,9</b>	<b>21,6</b>	21,7	22,2	24,0	24,4	<b>24,4</b>	...	...	...	...	...	...
Pública (% del PIB)	<b>12,9</b>	<b>12,7</b>	12,4	12,3	13,6	13,8	<b>13,8</b>	...	...	...	...	...	...
Privada (% del PIB)	<b>10,0</b>	<b>8,8</b>	9,3	10,0	10,4	10,6	<b>10,6</b>	...	...	...	...	...	...
Deuda del Gobierno (% del PIB, Gob. Central)	<b>35,4</b>	<b>35,3</b>	33,3	32,3	32,4	33,9	<b>33,9</b>	...	...	...	...	...	...

Fuente: PIB y Crecimiento Real – DANE y Banco de la República, proyecciones Asobancaria. Sector Externo – DANE y Banco de la República, proyecciones MHCP. Sector Público y respectivas proyecciones - MHCP. Indicadores de deuda – DANE, Banco de la República, Departamento Nacional de Planeación; proyecciones DNP y MHCP.

## Colombia. Estados financieros\*

	abr-14 (a)	mar-14	abr-13 (b)	Var real anual entre (a) y (b)
<b>Activo</b>	<b>406.575</b>	<b>403.315</b>	<b>353.884</b>	<b>11,8%</b>
Disponible	26.570	26.285	21.418	20,8%
Inversiones	79.302	80.086	70.575	9,4%
Cartera Neta	262.830	259.209	228.045	12,2%
Consumo Bruta	75.827	75.026	68.173	8,3%
Comercial Bruta	164.573	162.157	143.140	11,9%
Vivienda Bruta	26.203	25.767	20.444	24,8%
Microcrédito Bruta	8.080	7.997	6.990	12,5%
Provisiones**	11.854	11.737	10.702	7,8%
Consumo	4.619	4.595	4.467	0,7%
Comercial	6.111	6.032	5.348	11,2%
Vivienda	555	544	481	12,2%
Microcrédito	569	566	407	36,1%
Otros	37.872	37.736	33.846	8,9%
<b>Pasivo</b>	<b>349.166</b>	<b>346.582</b>	<b>306.188</b>	<b>11,0%</b>
Depósitos y Exigibilidades	267.313	266.517	230.918	12,7%
Cuentas de Ahorro	136.650	134.532	113.248	17,5%
CDT	78.087	78.812	73.366	3,6%
Cuentas Corrientes	44.523	45.155	37.215	16,5%
Otros	8.053	8.018	7.089	10,6%
Otros pasivos	81.853	80.065	75.270	5,9%
<b>Patrimonio</b>	<b>57.408</b>	<b>56.733</b>	<b>47.696</b>	<b>17,2%</b>
<b>Ganancia/Pérdida del ejercicio</b>	<b>2.740</b>	<b>2.234</b>	<b>2.915</b>	<b>-8,5%</b>
Ingresos por intereses	9.679	7.198	9.346	0,8%
Gastos por intereses	3.302	2.459	3.485	-7,8%
Margen neto de Intereses	6.370	4.735	5.856	5,9%
Ingresos netos diferentes de Intereses	3.675	2.955	4.147	-13,7%
Margen Financiero Bruto	10.045	7.690	10.002	-2,2%
Costos Administrativos	4.260	3.126	4.171	-0,6%
Provisiones Netas de Recuperación	1.304	995	1.355	-6,3%
Margen Operacional	4.481	3.569	4.476	-2,6%
<b>Indicadores</b>				Variación (a) - (b)
Indicador de calidad de cartera	<b>3,09</b>	<b>3,04</b>	<b>3,20</b>	<b>-0,11</b>
Consumo	4,75	4,74	5,29	-0,54
Comercial	2,31	2,23	2,20	0,11
Vivienda	2,04	2,01	2,38	-0,34
Microcrédito	6,91	6,88	5,77	1,14
Cubrimiento**	<b>143,64</b>	<b>146,41</b>	<b>143,61</b>	<b>0,03</b>
Consumo	128,29	129,12	123,89	4,40
Comercial	160,86	166,59	169,82	-8,96
Vivienda	104,02	105,09	99,07	4,95
Microcrédito	101,86	102,92	100,86	1,00
ROA	1,65%	1,69%	2,12%	-0,5%
ROE	12,08%	12,45%	15,30%	-3,2%
Solvencia	n.a	15,50%	16,66%	n.a

1/ Calculado como la diferencia entre ingresos y gastos por intereses menos Prima amortizada de cartera - cuenta PUC 510406

2/ Indicador de calidad de cartera en mora = Cartera Vencida / Cartera Bruta.

\*Datos mensuales a abril de 2014 del sistema bancario. Cifras en miles de millones de pesos. Fuentes y cálculos Asobancaria.

\*\* No se incluyen otras provisiones. El cálculo del cubrimiento tampoco contempla las otras provisiones.