

| Banca & Economía |

2025

Edición 1498

10 de noviembre de 2025

Director:

Jonathan Malagón González

ASOBANCARIA:

Jonathan Malagón González
Presidente

Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Germán Montoya Moreno
Director Económico

Para suscribirse a nuestra
publicación semanal Banca &
Economía, por favor envíe un
correo electrónico a
bancayeconomia@asobancaria.com

Impacto del Pacto por el Crédito en la producción nacional: un análisis insumo - producto

- El Pacto por el Crédito no solo ha impulsado el crecimiento de los sectores estratégicos priorizados, sino que también ha generado efectos de propagación sobre el resto de la economía. A través del análisis insumo-producto, se evidencia que el programa contribuyó a un incremento estimado de 0,3 puntos porcentuales (pp) en el crecimiento del PIB a lo largo de un año.
- Los sectores focalizados dentro del Pacto muestran una alta efectividad en la asignación y absorción del crédito, confirmando la pertinencia del diseño sectorial de la política y su alineación con las metas de diversificación y desarrollo productivo.
- En conjunto, los resultados destacan al Pacto por el Crédito como una herramienta estructural de política económica, capaz de combinar la expansión del crédito con la transformación productiva y de fortalecer la resiliencia del crecimiento a mediano plazo.

Impacto del Pacto por el Crédito en la producción nacional: un análisis insumo – producto

El crédito constituye uno de los pilares fundamentales del desarrollo económico contemporáneo al desempeñar un papel central en la asignación de recursos y en la financiación de la inversión productiva (Pagano, 1993)¹. Desde la perspectiva teórica, la literatura ha destacado su relevancia como motor del crecimiento económico a través de diversos canales. Por un lado, el crédito alivia las restricciones de liquidez, lo cual permite a las empresas que expandan su capacidad productiva y adopten tecnologías más eficientes (King y Levine, 1993)². Por otra parte, favorece la acumulación de capital, la innovación y la reasignación sectorial en economías en desarrollo (Levine, 2005)³. De esta manera, un sistema financiero profundo y eficiente no solo facilita la transformación estructural, sino que también actúa como catalizador del crecimiento sostenido y del aumento de la productividad agregada.

En este contexto, el Pacto por el Crédito surge en Colombia como una estrategia público-privada destinada a incrementar el financiamiento a sectores productivos estratégicos, con el objetivo de dinamizar la inversión, estimular la actividad económica y promover la diversificación productiva. Esta iniciativa prioriza el acceso al crédito en actividades clave como la agricultura, manufactura, construcción, comercio, turismo, energías renovables y economía popular, reconociendo su potencial para generar encadenamientos productivos y efectos multiplicadores en el resto de la economía. El fortalecimiento de estos sectores busca no solo impulsar su crecimiento individual, sino también inducir un proceso de transformación estructural que eleve la productividad total de los factores y contribuya al desarrollo económico sostenible.

Este análisis parte de una perspectiva estructural que concibe el crecimiento económico como un proceso interdependiente, en el cual el fortalecimiento financiero de sectores estratégicos no solo impulsa su propia producción, sino que también genera un aumento en la demanda de bienes intermedios provenientes de otras actividades, produciendo efectos multiplicadores sobre el conjunto de la economía. Esta visión, desarrollada por Albert O. Hirschman (1958)⁴, sostiene que el desarrollo no ocurre de manera homogénea, sino a través de sectores con fuertes efectos de arrastre y efectos de empuje, capaces de estimular la expansión de otras ramas productivas y desencadenar transformaciones estructurales. En este sentido, analizar los encadenamientos productivos derivados del crédito resulta fundamental para comprender cómo una política de financiamiento dirigida puede propagar sus efectos más allá de los sectores priorizados, generando una dinámica de crecimiento más amplia y sostenida en el tiempo.

Esta edición de Banca y Economía se estructura en cinco secciones. La primera muestra la construcción de una serie mensual del PIB a partir de la información trimestral oficial y del Índice de

Editor

Germán Montoya
Director Económico

Participaron en esta edición:

Alejandro Lobo Clavijo
José Luis Beltrán González

¡Un año recargado
de temáticas clave para
impulsar nuestra economía!

Calendario Eventos Programación 2025



16°
Foro de
Vivienda

Mayo
6
Bogotá D.C.



59°
Convención
Bancaria
1a vez de Colombia

Junio
4, 5 y 6
Cartagena



24°
Congreso Panamericano
de Riesgo LAFTPADM

Julio
17 y 18
Cartagena



7°
FEST
Congreso de Pensamiento para la Equidad
Sostenibilidad y Transformación

Septiembre
4
Bogotá D.C.



23°
Congreso
Derecho Financiero

Septiembre
18 y 19
Cartagena



18°
SAFE
Congreso de Seguridad, Asesorías
Operativas, Financieras y Experiencia

Octubre
23 y 24
Cartagena



23°
Congreso de Riesgos

Noviembre
20 y 21
Cartagena



13°
Encuentro Tributario

Noviembre
27
Bogotá D.C.

Patrocinios:

Sonia Elias
+57 320 859 72 85
patrocinios@asobancaria.com

Inscripciones:

Call Center
eventos@asobancaria.com
Cel +57 321 456 81 11
57 601 326 66 20

Aso
Ban
Caria

Una Experiencia:



@asobancaria



asobancaria colombia



@asobancaria

2



@asobancariaco



www.asobancaria.com

Aso
Ban
Caria

¹ Pagano, M. (1993). *Financial markets and growth: An overview*. *European Economic Review*, 37(2–3), 613–622.

² King, R. G., & Levine, R. (1993). *Finance and growth: Schumpeter might be right*. *Quarterly Journal of Economics*, 108(3), 717–737.

³ Levine, R. (2005). *Finance and growth: Theory and evidence*. En P. Aghion & S. N. Durlauf (Eds.), *Handbook of Economic Growth* (Vol. 1A, pp. 865–934).

⁴ Hirschman, A. (1958) *The Strategy of Economic Development*. Yale University Press, New Haven.

Seguimiento a la Economía (ISE), mediante un procedimiento de desagregación temporal que permite capturar con mayor precisión la dinámica productiva. La segunda sección muestra un modelo de panel dinámico con variables instrumentales para cuantificar la elasticidad crédito-producción. Posteriormente, analiza el papel de los sectores priorizados en el Pacto por el Crédito dentro de la producción nacional. Los resultados se integran en un modelo insumo – producto, a través del cual se evalúa cómo el aumento del crédito en los sectores priorizados se transmite al resto de la economía mediante sus encadenamientos productivos, evidenciando el efecto multiplicador total de la política.

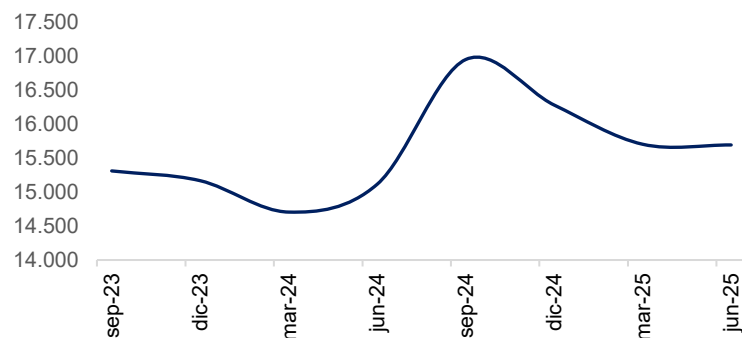
Finalmente, el documento examina la posición de estos sectores dentro de la estructura productiva nacional y concluye con una síntesis de los principales hallazgos y de las implicaciones del crédito como instrumento de política económica.

Estimación mensual del PIB

Con el fin de analizar la relación crédito-producción con un mayor nivel de detalle temporal, se implementa un proceso de desagregación del PIB sectorial desde frecuencia trimestral a mensual mediante el método clásico de Chow-Lin (1971)⁵. Esta metodología permite obtener series de alta frecuencia coherentes con los datos originales, preservando la suma trimestral y capturando al mismo tiempo la dinámica mensual de la actividad económica a partir de un indicador auxiliar.

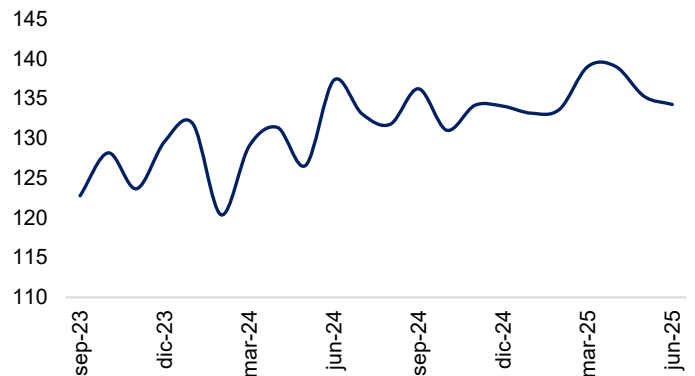
En este estudio, dicho indicador corresponde al ISE sectorial, seleccionado por su elevada correlación con el PIB y su capacidad para reflejar fluctuaciones estacionales y variaciones de corto plazo. El modelo especifica la representación del PIB mensualizado, como una combinación lineal del ISE y un término de error con media cero y varianza constante⁶. La estimación se realiza mediante Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG), lo que permite obtener una serie mensual ajustada que mantiene la coherencia con los valores trimestrales observados.

Gráfico 1. PIB trimestral de agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (miles de millones de pesos constantes de 2015)



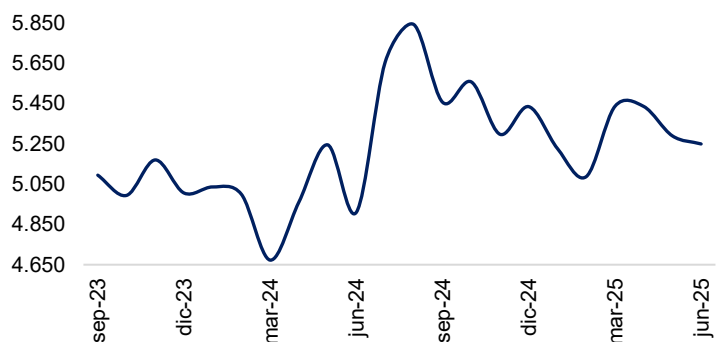
Fuente: DANE.

Gráfico 2. ISE de agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (índice 2015=100)



Fuente: DANE.

Gráfico 3. PIB mensual estimado de agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (miles de millones de pesos constantes de 2015)



Fuente: DANE. Cálculos Asobancaria.

Se presenta un ejemplo aplicado al sector agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca, donde se comparan el PIB trimestral observado, el ISE sectorial y el PIB mensual estimado. Esta representación ilustra la consistencia del método y su capacidad para reproducir con precisión los ciclos de actividad económica, ofreciendo una herramienta robusta para el análisis temporal del impacto del crédito (Gráficos 1, 2 y 3).

Elasticidad crédito - producción

Una vez estimada la serie mensual del PIB sectorial mediante desagregación temporal, se construye un modelo econométrico de datos panel con el fin de analizar la relación entre el nivel de actividad

⁵ Chow, G. C., & Lin, A. L. (1971). *Best linear unbiased interpolation, distribution, and extrapolation of time series by related series*. *The Review of Economics and Statistics*, 53(4), 372–375.

⁶ $y = \beta ISE + \varepsilon$, donde y representa la serie mensual latente del PIB, ISE el vector de observaciones mensuales del indicador auxiliar, y β el parámetro que captura la sensibilidad de la actividad productiva frente a los cambios en el ISE.

económica y sus determinantes estructurales de corto plazo. Específicamente, se modela la evolución del PIB mensual sectorial como función del crédito otorgado al sector, del factor trabajo medido por el número de trabajadores, y del comportamiento dinámico de la propia variable dependiente. La estimación se realiza sobre un panel sectorial balanceado, con $i = 1, \dots, 12$ sectores y $t = 1, \dots, 22$ periodos mensuales (de septiembre 2023 a junio 2025).

El modelo base se expresa como una regresión lineal log-log para así capturar las elasticidades directas del crédito en la producción⁷, donde el PIB mensual del sector i en el mes t es la variable dependiente, y las variables independientes son el monto de desembolsos al sector i en el tiempo t , el número de trabajadores del sector i en el tiempo t , los efectos fijos sectoriales no observados, y el término de error idiosincrático del sector que varía en el tiempo.

La ecuación por estimar define un término α_i que no es observable y está correlacionado con las variables exógenas, por lo que se transforma la ecuación a primeras diferencias para eliminar los efectos fijos no observados⁸.

No obstante, esta transformación introduce un problema de endogeneidad, ya que el término rezagado en diferencias $\Delta \log(y_{i,t-1})$ está correlacionado con el nuevo término de error $\Delta \varepsilon_{it}$. Para resolverlo, se utiliza el enfoque Anderson y Hsiao (1984)⁹, que propone el uso de variables instrumentales correlacionadas con $\Delta \log(y_{i,t-1})$ pero exógenas al error¹⁰.

Esta especificación permite obtener estimadores consistentes en presencia de efectos fijos y dinámica temporal, superando la inconsistencia de los estimadores de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) en presencia de regresores rezagados endógenos.

A continuación, se presentan los resultados de las estimaciones. En primer lugar, el coeficiente positivo y significativo del crédito evidencia que un aumento en el financiamiento tiene un efecto expansivo sobre la producción: cada incremento del 1% en el crédito desembolsado se traduce, en promedio, en un crecimiento del 0,04% en el PIB de cada sector. En contraste, el coeficiente asociado al empleo no resulta estadísticamente significativo, lo que sugiere que, en el corto plazo, las variaciones en el número de trabajadores no explican de manera sustancial el dinamismo sectorial cuando se controla por el crédito (Tabla 1).

Finalmente, el coeficiente negativo y significativo del rezago del PIB indica un proceso de ajuste en el que sectores con altos niveles previos de producción tienden a crecer a tasas menores, reflejando un mecanismo de convergencia hacia un nivel de equilibrio en la trayectoria productiva.

Tabla 1. Resultados estimación con variable instrumental

Variable	Estimador
$\Delta \log(c_{i,t})$	0,042* (0,017)
$\Delta \log(l_{i,t})$	0,013 (0,021)
$\log(y_{i,t-2})$	-0,085 ** (0,030)

Nivel de significancia: * 0,05. **0,01.

Fuente: Cálculos Asobancaria.

Sectores del Pacto por el Crédito

El análisis del rol que desempeñan los sectores priorizados en el marco del Pacto por el Crédito resulta fundamental para comprender su relevancia dentro de la estructura productiva nacional y su potencial para impulsar el crecimiento económico. Evaluar la posición de cada sector en el entramado productivo permite no solo dimensionar su contribución directa al valor agregado, sino también entender su capacidad de generar efectos indirectos a través de sus relaciones con el resto de la economía.

Para ello, se realiza un análisis de encadenamientos productivos, entendidos como la red de interacciones entre sectores derivada del uso y provisión de insumos intermedios. Cuando un sector incrementa su producción, aumenta simultáneamente la demanda de bienes y servicios provenientes de otras ramas (encadenamientos hacia atrás), al tiempo que suministra más insumos que posibilitan la expansión de la actividad en sectores demandantes (encadenamientos hacia adelante). La magnitud y dirección de estos vínculos determinan el alcance de los efectos multiplicadores y la capacidad de propagación del crecimiento a lo largo del sistema económico.

Los resultados de los encadenamientos estimados se ilustran en los cuadrantes de Rasmussen–Hirschman, donde se observa que Manufactura y Construcción operan en el cuadrante alto–alto, con mayor capacidad de arrastre y transmisión; Agropecuario se ubica levemente por encima de los umbrales, evidenciando un rol impulsor moderado; mientras que Actividades inmobiliarias y Turismo presentan encadenamientos cercanos a uno, comportándose como sectores principalmente impulsados por el crecimiento del resto de la economía (Gráfico 4).

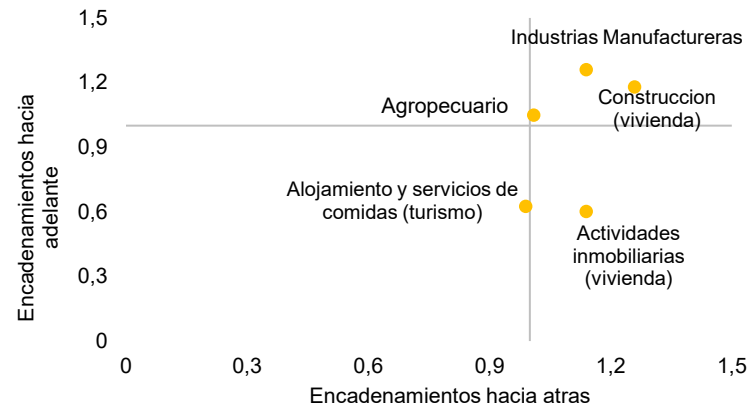
⁷ $\log(y_{it}) = \alpha_i + \delta \log(y_{i,t-1}) + \beta_1 \log(c_{it}) + \beta_2 \log(l_{it}) + \varepsilon_{it}$. Donde α_i son los efectos fijos sectoriales no observados el coeficiente δ capta el componente de persistencia dinámica de la actividad económica, mientras que β_1 y β_2 miden la elasticidad de la producción con respecto al crédito y al empleo, respectivamente.

⁸ $\Delta \log(y_{it}) = \delta \Delta \log(y_{i,t-1}) + \beta_1 \Delta \log(c_{it}) + \beta_2 \Delta \log(l_{it}) + \Delta \varepsilon_{it}$

⁹ Anderson, T. W., & Hsiao, C. (1982). *Formulation and estimation of dynamic models using panel data*. *Journal of Econometrics*, 18(1), 47–82.

¹⁰ En este caso, se emplea el nivel rezagado en dos periodos de la variable dependiente $\log(y_{i,t-2})$, que cumple ambas condiciones bajo el supuesto de no autocorrelación serial. $\Delta \log(y_{it}) = \log(y_{i,t-2}) + \beta_1 \Delta \log(c_{it}) + \beta_2 \Delta \log(l_{it}) + \Delta \varepsilon_{it}$

Gráfico 4. Cuadrantes de Rasmussen–Hirschman (Índice normalizado con media en 1)



Fuente: DANE. Cálculos Asobancaria.

Análisis insumo - producto

Una vez estimada la elasticidad crédito–producción sectorial, es posible cuantificar el impacto agregado de un aumento en el financiamiento sobre la actividad productiva de la economía. Dado que el análisis se ha desarrollado por el lado de la demanda, el efecto del crédito se interpreta como un incremento en la demanda final sectorial, el cual actúa como motor del crecimiento en cada rama de actividad¹¹.

Este incremento en la producción se interpreta como un aumento equivalente en la demanda final de cada sector, lo que permite introducirlo en el marco insumo – producto para capturar sus efectos de propagación sobre el resto de la economía. Para realizar este análisis se toma como referencia el modelo de Leontief¹². Este procedimiento permite cuantificar no solo el aumento directo de la producción en los sectores priorizados por el Pacto por el Crédito, sino también los efectos indirectos generados a través de los encadenamientos intersectoriales.

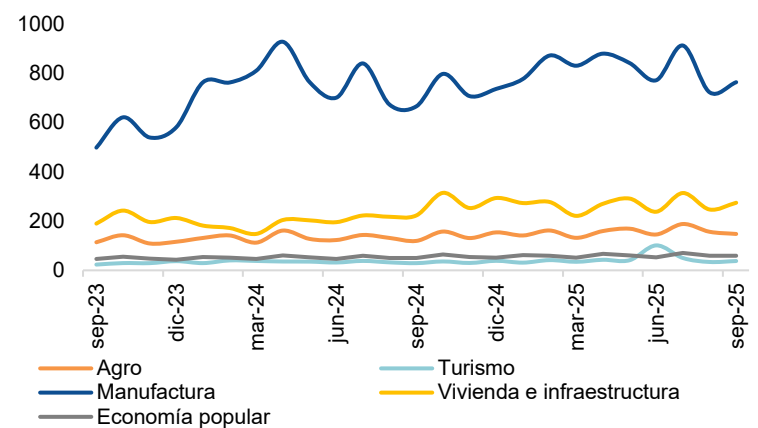
Una vez estimada la matriz de Leontief con 18 sectores a partir de la Matriz de Contabilidad Social publicada por el DANE (2019), se procede a calcular el aumento anual en el crédito correspondiente al periodo de vigencia de pacto por el crédito. Posteriormente, se aplica la elasticidad crédito–producción estimada a cada componente de Pacto por el Crédito del vector Y , con el fin de cuantificar el incremento de la producción a final de semestre en todos los sectores derivado del aumento en el crédito hacia los sectores priorizados por el programa.

Al observar el comportamiento del crédito en los diferentes sectores durante el año corrido previo a la implementación del Pacto por el

Crédito y a lo largo de su vigencia, se evidencia una tendencia generalizada de expansión en los desembolsos. Los sectores priorizados muestran aumentos considerables en sus niveles de crédito y una evolución estable durante todo el periodo, confirmando que las medidas implementadas generaron una respuesta constante y favorable por parte de la actividad financiera. En particular, los crecimientos sectoriales fueron de 18,9% en industrias manufactureras, 25,9% en el sector agropecuario, 44,4% en actividades inmobiliarias, 43,2% en construcción de vivienda, 24,4% en economía popular y 34,9% en turismo, lo que evidencia un desempeño ampliamente superior al promedio de la economía, cuyo crecimiento agregado fue de 22,8% (Gráfico 5).

Para incorporar el aumento de desembolsos de la economía popular dentro del análisis insumo – producto, se tomó el crecimiento anual de los desembolsos de esta modalidad de crédito y se distribuyó de acuerdo con participación que los distintos sectores económicos tienen en la misma. De este modo, se destacan el comercio (34,3%), la agricultura (30,8%), la manufactura (11,9%) y turismo (6,1%), que en conjunto concentran más del 80% de los recursos. A partir de esta composición se aplicaron las elasticidades crédito–producciones sectoriales estimadas previamente.

Gráfico 5. Serie de desembolsos de los sectores de Pacto por el Crédito (miles de millones).



Fuente: Superintendencia Financiera. Cálculos Asobancaria.

En términos de crecimiento, durante el último año móvil, la economía colombiana registró una expansión de 2,31% en el periodo de vigencia del programa. En ausencia del Pacto por el Crédito, el crecimiento habría sido de 2,03% frente al mismo periodo del año anterior. Esto implica que la iniciativa aportó 0,3 pp al crecimiento económico, lo que evidencia el papel determinante que ha tenido la expansión del financiamiento en la aceleración de la actividad productiva y en el fortalecimiento estructural de la economía nacional.

¹¹ Formalmente, el incremento en la producción sectorial inducido por un aumento en el crédito se expresa como $\Delta X_j = \varepsilon_j \cdot g_j \cdot X_j$. Donde ε_j es la elasticidad del PIB respecto al crédito del sector j , g_j representa el crecimiento porcentual del crédito en dicho sector, y X_j es su nivel de producción inicial.

¹² Siguiendo el modelo de Leontief, el impacto total sobre la producción agregada derivado de este incremento en la demanda final se obtiene de $\Delta X = (I - A)^{-1} \Delta Y$. Donde ΔY es el vector de variaciones en la demanda final derivadas del aumento en el crédito en los sectores priorizados por Pacto por el Crédito, A es la matriz de coeficientes técnicos y $(I - A)^{-1}$ la inversa de Leontief.

Conclusiones y consideraciones finales

El análisis evidencia que el Pacto por el Crédito ha tenido un papel determinante en la reactivación productiva y en el fortalecimiento de la estructura económica nacional. La expansión del crédito hacia sectores estratégicos, en especial vivienda, manufactura y agro, generó un efecto directo sobre la producción y desencadenó encadenamientos positivos con otras ramas de la economía, demostrando la eficacia del canal crediticio como instrumento de política de desarrollo.

En términos del crecimiento económico, durante el último año móvil la economía colombiana creció 2,31%, mientras que, en ausencia del programa, dicho crecimiento habría sido de 2,03%, lo que evidencia un efecto neto de 0,3 pp atribuibles al Pacto por el Crédito.

El resultado estimado corresponde principalmente al impacto inmediato del crédito, dado que su transformación en producción presenta rezagos naturales como lo señala Levine (2005), que destaca que los desembolsos financieros requieren tiempo para convertirse en inversión efectiva y aumento de la capacidad productiva. En este sentido, los resultados actuales deben interpretarse como el inicio de un proceso de transmisión más amplio, cuyos efectos se consolidarán en el mediano plazo. De este modo, la expansión del crédito puede generar impactos acumulativos que se amplifican con el tiempo, por lo que se espera que el Pacto por el Crédito eleve progresivamente su contribución al crecimiento económico a medida que los recursos desembolsados se traduzcan en mayores niveles de inversión y productividad.

En suma, el Pacto por el Crédito se consolida como una iniciativa de alcance estructural, capaz de combinar la inclusión financiera, la eficiencia del sistema crediticio y la expansión de la inversión productiva, contribuyendo de manera significativa al crecimiento y la estabilidad económica de Colombia.

Principales indicadores macroeconómicos

	2021	2022	2023					2024				2025*
	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	Total
Producto Interno Bruto												
PIB Nominal (COP Billones)	1.192,6	1.471	1.585	401	409	435	462	1.706	442	440		1.837
PIB Nominal (USD Billions)	318,5	344,6	382,3	102,0	105,0	106,4	105,2	418,8	108,7	104,7		435,7
PIB Real (COP Billones)	907,4	973	980	236	244	250	266	995	242	249		1.020
PIB Real (% Var. interanual)	11	7,6	0,7	0,2	1,7	1,8	2,6	1,6	2,7	2,1		2,6
Precios												
Inflación (IPC, % Var. interanual)	5,6	13,1	9,3	7,4	7,2	5,8	5,2	5,2	5,1	4,8	5,1	5,1
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	3,4	10	10,3	8,8	7,6	6,5	5,6	5,6	5,2	4,8	4,9	4,8
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	3981	4.810	3.822	3.842	4.148	4.164	4.409	4.409	4.070	4.199	4.007	4.199
Tipo de cambio (Var. % interanual)	16	20,8	-20,5	-17,0	-1,0	2,7	15,4	15,4	5,9	1,2	-2,2	-4,6
Sector Externo												
Cuenta corriente (USD millones)	-17.951	-20.879	-8.285	-1.941	-1.577	-1.654	-2.240	-7.412	-2.290	-2.595		-10.780
Déficit en cuenta corriente (% del PIB)	-5,7	-6,0	-2,3	-1,9	-1,4	-1,5	-2,1	-1,7	-2,2	-2,5		-2,5
Balanza comercial (% del PIB)	-6,4	-4,7	-2,1	-1,9	-2,1	-2,1	-2,9	-2,3	-2,8	-3,6		-3,4
Exportaciones F.O.B. (% del PIB)	13,6	21,3	18,8	15,8	16,6	16,7	16,8	16,5	16,0	16,6		11,8
Importaciones F.O.B. (% del PIB)	18	25,9	20,9	17,7	18,8	18,8	19,7	18,7	18,8	20,1		15,2
Renta de los factores (% del PIB)	-2,8	-4,9	-3,7	-3,3	-3,0	-3,2	-3,2	-3,2	-3,0	-2,9		-3,0
Transferencias corrientes (% del PIB)	3,4	3,6	3,5	3,3	3,7	3,8	4,0	3,7	3,6	4,0		3,9
Inversión extranjera directa (pasivo) (% del PIB)	3,0	5,0	4,6	3,6	2,7	3,1	4,3	3,4	4,4	3,3		...
Bal. primario del Gobierno Central	-3,6	-1,0	-0,3	0,0	-0,8	0,0	-1,5	-2,4	-0,9	-0,6		-2,4
Bal. del Gobierno Nacional Central	-7,0	-5,3	-4,3	-1,0	-2,3	-0,9	-2,6	-6,8	-2,1	-1,8		-7,1
Bal. primario del SPNF	-3,5	-1,4	1,5	...	...	...		-0,2	...	...		...
Bal. del SPNF	-7,1	-6,0	-2,7	...	...	...		-4,9	...	...		...
Indicadores de Deuda (% del PIB)												
Deuda externa bruta	53,9	52,4	54,8	50,4	48,1	47,8	48,2	49,7	48,1	49,0		...
Pública	32,2	30,1	31,2	29,1	27,5	27,0	27,0	28,4	26,8	27,6		...
Privada	21,7	22,3	23,6	21,3	20,6	20,7	21,1	21,3	21,4	21,4		...
Deuda neta del Gobierno Central	60,0	53,2	52,7	50,7	54,7	55,8	59,3	55,1	58,6	57,3		61,3

*Proyecciones de Asobancaria. Los datos fiscales corresponden a lo proyectado por el Gobierno Nacional en el MFMP 2025.

Fuentes: DANE, Banco de la República, Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Banca & Economía

2025

Edición 1498

Estados financieros del sistema bancario Colombia

	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24	ago-25	jul-25	ago-24	Var. real anual
Activo	817.571	924.121	959.797	998.266	1.029.745	1.022.396	971.702	0,8%
Disponible	63.663	58.321	64.582	59.096	47.999	51.162	56.736	-19,5%
Inversiones	171.490	180.818	189.027	215.062	220.317	215.537	202.095	3,7%
Cartera de crédito	550.204	642.473	655.074	677.712	704.742	701.520	664.839	0,9%
Consumo	169.603	200.582	196.005	189.083	193.778	192.571	188.948	-2,4%
Comercial	283.804	330.686	338.202	357.805	370.757	370.126	349.894	0,8%
Vivienda	82.915	95.158	102.972	111.301	119.039	117.955	107.099	5,8%
Microcrédito	13.883	16.047	17.896	19.524	21.168	20.867	18.899	6,6%
Provisiones	35.616	37.224	39.752	40.396	39.020	39.127	40.058	-7,3%
Consumo	12.251	15.970	18.644	17.922	16.176	16.345	18.527	-16,9%
Comercial	17.453	16.699	16.335	17.446	17.549	17.510	16.689	0,1%
Vivienda	3.021	3.189	3.413	3.641	3.990	3.933	3.410	11,3%
Microcrédito	913	858	1.181	1.332	1.292	1.300	1.344	-8,5%
Pasivos	713.074	818.745	856.579	885.571	931.959	925.490	862.980	2,8%
Depósitos y otros instrumentos	627.000	686.622	731.321	777.404	826.939	821.940	759.286	3,6%
Cuentas de ahorro	297.412	297.926	286.217	313.749	327.119	326.083	299.098	4,1%
CDT	139.626	207.859	272.465	287.571	318.358	317.695	289.731	4,6%
Cuentas Corrientes	84.846	80.608	75.483	77.164	76.496	75.101	71.145	2,3%
Otros pasivos	9.898	11.133	10.841	11.090	13.428	11.554	11.077	15,3%
Patrimonio	104.497	105.376	103.218	112.695	97.786	96.906	108.721	-14,4%
Utilidades (año corrido)	13.923	14.222	8.133	8.326	8.294	7.284	5.435	45,2%
Ingresos financieros de cartera	42.422	63.977	91.480	85.888	53.814	46.970	58.529	-12,5%
Gastos por intereses	9.594	28.076	60.093	53.748	31.588	27.610	37.414	-19,7%
Margen neto de intereses	33.279	38.069	35.918	36.372	25.334	22.178	24.496	-1,6%
Calidad	3,89	3,61	4,90	4,62	4,11	4,15	5,00	-0,89
Consumo	4,37	5,44	8,10	6,80	5,38	5,49	7,54	-2,17
Comercial	3,71	2,73	3,42	3,59	3,54	3,52	3,82	-0,29
Vivienda	3,11	2,47	3,03	3,51	3,24	3,29	3,50	-0,25
Microcrédito	6,47	5,46	8,50	8,57	7,42	7,70	9,74	-2,33
Cubrimiento	166,2	160,6	123,8	129,1	134,7	134,5	120,6	-14,13
Consumo	165,4	146,4	117,4	139,4	155,2	154,5	130,0	25,23
Comercial	165,6	184,7	141,2	135,8	133,9	134,5	124,8	9,11
Vivienda	117,1	135,5	109,3	93,2	103,3	101,2	91,0	12,26
Microcrédito	101,7	97,9	77,7	79,6	82,3	80,9	73,0	9,29
ROA	1,7	1,5	0,8	0,8	1,2	1,2	0,8	0,37
ROE	13,3	13,5	7,9	7,4	13,0	13,2	7,6	5,40
Solvencia	20,5	17,1	16,5	16,9	15,9	15,8	17,0	-1,10
IRL	204,4	183,7	194,0	183,8	183,1	175,7	190,2	-7,11
CFEN G1	0,0	109,6	115,5	114,9	117,6	117,5	114,6	3,08
CFEN G2	0,0	127,3	134,4	132,1	129,8	130,8	131,2	-1,39

Nota: G1 corresponde a bancos con activos superiores al 2% del total y G2 a bancos diferentes a G1 que tengan cartera como activo significativo.

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia.



@asobancaria



asobancaria colombia



@asobancaria

8



@asobancariaco



www.asobancaria.com

Aso
Ban
Caria

Banca & Economía

2025

Edición 1498

Principales indicadores de inclusión financiera

	2021	2022	2023								2024	2025		
	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC + FNA	50,9	48,3	47,1	46,8	46,7	46,2	46,2	45,9	45,4	45,3	44,0	44,0	43,4	43,4
Efectivo/M2 (%)	17,0	16,3	14,7	14,3	13,9	15,0	15,0	14,2	14,1	14,5	15,5	15,5	15,3	15,3
Cobertura														
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Municipios con al menos una oficina (%)	79,5	78,7	76,8	77,0	76,8	78,7	78,7	76,7	77,4	76,7	77,2	77,2	73,9	73,9
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	92,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Acceso*														
Productos personas														
Indicador de inclusión financiera (%)	90,5	92,3	92,9	93,2	93,7	94,6	94,6	95,0	95,4	95,9	96,4	96,4	96,9	96,9
Indicador de acceso a depósitos (%)	89,1	91,2	92,0	92,4	92,9	94,0	94,0	94,4	94,8	95,4	95,8	95,8	96,4	96,4
Indicador de acceso a crédito (%)	34,5	36,2	35,2	35,3	35,2	35,3	35,3	35,0	35,5	35,2	35,5	35,5	35,6	35,6
Adultos con: (en millones)														
Al menos un producto	33,5	34,7	35,1	35,3	35,6	36,1	36,1	36,4	36,7	37,0	37,7	37,7	37,7	37,7
Depósitos	26,4	28,0	28,4	28,7	29,2	30,5	30,5	30,9	31,2	31,5	37,1	37,1	37,5	37,5
Cuentas de ahorro	28,9	29,9	29,3	29,5	30,6	30,8	30,8	31,2	31,3	31,5	31,9	31,9	32,3	32,3
Cuenta corriente	1,9	1,8												
Depósitos de bajo monto	21,1	23,5	24,2	24,7	25,3	27,5	27,5	28,1	28,5	29,0	29,5	29,5	29,9	29,9
CDT	-	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,4	1,4
Al menos un crédito	12,6	13,5	13,4	14,4	13,5	13,5	13,5	13,4	13,7	13,6	13,7	13,7	13,8	13,8
Crédito de consumo	6,9	7,8	7,4	7,4	7,3	7,3	7,3	7,4	7,4	7,4	8,5	8,5	7,4	7,4
Tarjeta de crédito	7,9	8,5	8,5	8,5	8,5	8,4	8,4	8,4	8,8	8,7	9,0	9,0	9,1	9,1
Microcrédito	2,3	2,3				2,4	2,4	2,3	2,4	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2
Crédito de vivienda	1,2	1,3				1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
Crédito comercial	0,2	0,5												
Uso*														
Productos personas														
Adultos con: (%)														
Algún producto activo	74,8	77,2	77,8	78,2	79,1	82,7	82,7	82,5	83,0	83,5	83,9	83,9	84,8	84,8
Cuentas de ahorro activas	65,7	51,9				54,5	54,5	54,1	53,3	53,6	66,4	66,4	55,4	55,4
Cuentas corrientes activas	73,7	74,5												
Cuentas CAES activas														
Cuentas CATS activas	76,3	78,6				80,1	80,1	80,7	81,2	81,7	81,7	81,7		
Depósitos electrónicos														
Productos de ahorro a término (CDT)		73,2												

* Vigiladas por la SFC, la SES, y ONG



@asobancaria



asobancaria colombia



@asobancaria

9



@asobancariaco



www.asobancaria.com

Aso
Ban
Caria

Principales indicadores de inclusión financiera

	2021		2022		2023						2024		2025	
	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2
Acceso*														
Productos empresas														
Empresas con: (en miles)														
Al menos un producto	1.028,6	1.077,1				1.169,6	1.169,6					1.232,5		
*Productos de depósito	998,9	1.046,4				1.166,4	1.166,4					1.230,8		
*Productos de crédito	280,2	380,2				417,6	417,6					453,9		
Uso*														
Productos empresas														
Empresas con: (%)														
Algún producto activo	70,5	72,4												
Número de operaciones (trimestral)														
Total operaciones (millones)	11.161	14.397	-	7.500	-	7.808	15.308	3.986	4.499	5.613	6.016	20.114	5.300	5.190
No monetarias (Participación)	56,1	55,8	-	49,2	-	39,0	44,1	37,4	36,9	51,9	53,2	46,8	48,7	40,6
Monetarias (Participación)	43,8	44,2	-	50,8	-	61,0	55,9	62,6	63,1	45,3	46,74	53,1	51,3	59,4
No presenciales (Participación)	75,0	77,0	-	79,5	-	78,4	78,6	79,0	80,6	84,1	83,8	84,0	82,4	81,4
Presenciales (Participación)	25,0	23,0	-	20,5	-	21,6	21,4	21,0	19,4	15,9	16,2	16,0	17,6	18,6
Tarjetas														
Créditos vigentes (millones)	15,6	16,0	15,8	15,5	15,4	15,0	15,0	14,37	14,0	13,8	13,9	13,9	13,4	15,1
Débitos vigentes (millones)	40,8	45,8	46,2	46,4	47,1	47,2	47,2	46,0	44,9	45,4	45,3	45,3	47,6	48,9
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	219,9	225,6	211,1	211,8	200,0	212,6	212,6	196,7	199,0	194,7	244,9	244,9	199,3	191,7
Ticket promedio compra débito (\$miles)	124,9	108,1	100,6	100,7	96,0	111,1	111,1	93,2	94,7	91,7	97,1	97,1	93,0	90,6

* Vigiladas por la SFC, la SES, y ONG microfinancieras

Fuentes: Banca de las Oportunidades, Superintendencia Financiera de Colombia.