

26 de febrero de 2024

## Más allá de la Inclusión Financiera: Bienestar Financiero

- Entender cómo los programas de inclusión financiera impactan en el día a día de las personas es trascendental para entender cómo el sector financiero puede mejorar la calidad de vida de sus usuarios.
- El bienestar financiero es el estado de una persona en la que se conjugan cuatro elementos: la gestión diaria de las finanzas, la resiliencia financiera, la planeación financiera y la libertad o confianza financiera.
- Entre las recomendaciones de la OCDE, se reconoce el bienestar financiero como el fin último de la inclusión financiera.
- La medición del bienestar financiero es complementaria a las medidas de acceso, uso y calidad de los servicios financieros.

Director:

**Jonathan Malagón González**

ASOBANCARIA:

**Jonathan Malagón González**  
Presidente

**Alejandro Vera Sandoval**  
Vicepresidente Técnico

**Germán Montoya Moreno**  
Director Económico

Para suscribirse a nuestra publicación semanal Banca & Economía, por favor envíe un correo electrónico a [bancayeconomia@asobancaria.com](mailto:bancayeconomia@asobancaria.com)

## Más allá de la Inclusión Financiera: Bienestar Financiero<sup>1</sup>

La inclusión financiera es entendida ampliamente por la academia y los gobiernos nacionales como un determinante clave en el desarrollo y la disminución de la pobreza de los países. De hecho, es considerada como una herramienta fundamental para alcanzar cinco de los diecisiete ODS planteados por las Naciones Unidas<sup>2</sup>. Sin embargo, el concepto de inclusión financiera suele ser bastante amplio y son diversas las formas en que se evalúa su impacto en el bienestar de las personas.

Esta edición de Banca & Economía realiza una revisión de la literatura sobre las diferentes definiciones y mediciones de bienestar financiero en el mundo. Aterrizza estas experiencias internacionales a cómo se ha abordado este concepto en Colombia. Por último, hace una reflexión para el país acerca de (i) cómo se pueden robustecer estos ejercicios para darles mayor trazabilidad y visibilidad, y (ii) cómo se deben enfocar las políticas públicas a partir de las mediciones recientes de bienestar financiero. Finaliza con algunas recomendaciones y consideraciones en la materia.

### ¿Por qué es importante medir el efecto de la inclusión financiera en el bienestar?

Entender cómo los programas de inclusión financiera impactan en la cotidianidad de las personas es trascendental para entender cómo el sector financiero puede mejorar la calidad de vida de sus clientes. Ejercicios como la evaluación de impacto utilizan herramientas cuantitativas que revelan formas de asignar más recursos a los buenos programas y eliminar o corregir los malos; además, la evaluación de impacto es una herramienta técnica para refutar juicios apresurados sobre políticas públicas<sup>3</sup>. Así, análisis como este necesitan parámetros o índices técnicos para cuantificar el impacto de los programas que evalúan. Por eso, medir el bienestar que genera la inclusión se convierte en una necesidad para plantear cada vez mejores estrategias nacionales.

<sup>1</sup> Agradecemos los comentarios y la colaboración en la realización de este documento de Laura Díaz Zea - Senior PRB Implementation Support Coordinator, Banking Team - Finance Initiative - United Nations Environment Programme ([laura.diazzea@un.org](mailto:laura.diazzea@un.org))

<sup>2</sup> Klapper, L. El-Zoghbi, M. & Hess, J. (2016) Achieving the Sustainable Development Goals The Role of Financial Inclusion.

<sup>3</sup> Bernal, R., & Peña, X. (2011). Guía práctica para la evaluación de impacto: Guía práctica para la evaluación de impacto (1st ed.). Universidad de los Andes, Colombia.

**Editor**  
Germán Montoya  
Director Económico

#### Participaron en esta edición:

Adriana María Ovalle Herazo  
Juan David Urquijo Vanegas  
Daniela Silva Monsalve  
Sara María Garavito  
Alejandra Rodríguez Mejía

### 2024 | Programación Calendario Eventos

¡Un año recargado  
de temáticas clave para  
impulsar nuestra economía!

	26° Congreso de Tesorería	Febrero 8 y 9 Cartagena
	15° Foro de Vivienda	Febrero 29 Bogotá
	14° CAMP	Marzo 14 y 15 Cartagena
	12ª Jornada de Libre Competencia	Abril 5 Bogotá
	6° Congreso de Sostenibilidad	Mayo 10 Bogotá
	58ª Convención Bancaria	Junio 5, 6 y 7 Cartagena
	23° Congreso Panamericano de Riesgo de LAFTPADM	Julio 11 y 12 Cartagena
	35° Simposio de Mercado de Capitales	Agosto 22 y 23 Cartagena
	22° Congreso Derecho Financiero	Septiembre 19 y 20 Cartagena
	17° Congreso de Prevención de Fraude y Ciberseguridad	Octubre 17 y 18 Cartagena
	22° Congreso de Riesgos	Noviembre 14 y 15 Cartagena
	12° Encuentro Tributario	Noviembre 29 Bogotá

#### Patrocinios:

Sonia Elias  
+57 320 859 72 85  
[selias@asobancaria.com](mailto:selias@asobancaria.com)

#### Inscripciones:

Call Center  
[eventos@asobancaria.com](mailto:eventos@asobancaria.com)  
Cel +57 321 456 81 11  
57 601 326 66 20

Comúnmente se utilizan índices multidimensionales para medir el nivel de inclusión financiera de las personas y los países. Estos incluyen principalmente niveles de acceso, uso y calidad de los productos y servicios financieros. Estos indicadores, que son los más usados para definir la inclusión financiera, son medidos con registros administrativos (acceso y uso) o encuestas (calidad). Por su parte, el bienestar financiero también es medido con índices multidimensionales; a pesar de ello, debido a que se puede considerar como un concepto subjetivo, este, en la mayoría de los casos, solo se puede medir a través de encuestas.

Si bien es difícil encontrar una medición estándar de bienestar financiero debido a la naturaleza del concepto, es primordial hacerlo. La OCDE, por ejemplo, entre las recomendaciones de su Consejo sobre Alfabetización Financiera reconoce el bienestar financiero como el fin último de la inclusión<sup>4</sup>. Por esto, en Colombia el Documento CONPES 4005, que entrega líneas de política pública para la inclusión financiera y la educación económica, pone de presente la necesidad de diseñar y hacer seguimiento a un indicador de bienestar financiero que sea complementario a las medidas de acceso, uso y calidad ya existentes<sup>5</sup>.

A continuación, se hace una revisión de las diferentes formas como se puede entender el bienestar financiero en el mundo, cómo se ha medido y las lecciones que han dejado este tipo de ejercicios en cada país.

## Casos del mundo y mediciones internacionales

Sehrawat, et al. (2021)<sup>6</sup> señalan numerosos países alrededor del mundo que han encaminado sus políticas en pro del bienestar financiero, teniendo en cuenta que los problemas financieros de las personas permean la situación de la economía en general. El "bienestar financiero" requiere un enfoque multidisciplinario y adaptado a cada país para lograr una aplicación efectiva. En general, las personas buscan mejorar sus decisiones financieras para elevar su calidad de vida y bienestar.

Consecutivamente, los autores exponen el proceso que conduce al bienestar financiero. Primero, integran los conocimientos financieros con factores psicológicos como primer insumo que consolida el comportamiento financiero de los individuos. Así, dependiendo del comportamiento frente al crédito, el grado de información sobre los productos financieros, el conocimiento

financiero y los patrones de gasto y ahorro, se puede determinar el nivel de bienestar financiero de los individuos (Diagrama 1).

Diagrama 1. Marco conceptual del bienestar financiero.



Fuente: Sehrawat K et al. (2021)<sup>7</sup>.

El artículo de Sehrawat et al. toma como referente la metodología propuesta por Elaine Kempson et al., referenciada en el informe de Medición de Salud Financiera de UNSGSA (2021)<sup>8</sup>, que construye un índice con base en preguntas estandarizadas que miden la capacidad y las dificultades financieras de los individuos de acuerdo con una serie de comportamientos claves. Con esta primera aproximación, conocer diferentes referentes a nivel internacional que puedan dar una idea a nivel práctico y conceptual del bienestar financiero resulta imperativo.

Lusardi y Messy (2023) definen el bienestar financiero como la capacidad de tomar decisiones financieras informadas que trascienden del poder adquisitivo. Consideran que el conocimiento financiero no solo afecta el nivel de bienestar de los individuos al influir en la capacidad de compra, sino que también proporciona herramientas esenciales para mejorar la calidad de vida, optimizar el uso de productos financieros y contribuir al desarrollo económico en países en desarrollo<sup>9</sup>. Así, el bienestar financiero busca mejorar la calidad de vida de los consumidores, consolidar los mercados financieros y potenciar el crecimiento económico.

Con esta definición se estudian diferentes casos a nivel internacional que siguen esta línea conceptual. Primeramente, está el caso de Estados Unidos evaluado por Lusardi y Streeter (2023)<sup>10</sup>. Esta investigación estudió el bienestar financiero de la economía norteamericana durante la pandemia de COVID-19, caracterizada por desempleo y altos niveles de inflación y tasas de interés. La misma utiliza datos del Estudio Nacional de Capacidad Financiera (NFCS, en inglés) en 2021, que es recopilado por la Autoridad Regulatoria de la Industria Financiera (FINRA, en inglés).

<sup>4</sup>OECD (2020) Recommendation of the Council on Financial Literacy, OECD/LEGAL/0461. <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0461>

<sup>5</sup> DNP. (2020). Política Nacional de Inclusión y Educación Económica y Financiera. <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/4005.pdf>

<sup>6</sup>Sehrawat K, Vij M and Talan G (2021) Understanding the Path Toward Financial Well-Being: Evidence from India. *Front. Psychol.* 12:638408. doi: 10.3389/fpsyg.2021.638408

<sup>7</sup> Sehrawat, K., Vij M and Talan G. (2021). Understanding the Path Toward Financial Well-Being: Evidence from India. <https://www.frontiersin.org/journals/psychology/articles/10.3389/fpsyg.2021.638408/full>

<sup>8</sup> United Nations Secretary-General's Special advocate for Inclusive Finance for Development, (UNSGSA). (2021). La Medición de la Salud Financiera: Conceptos y Consideraciones. <https://www.unsgsa.org/publications/la-medicion-de-la-salud-financiera-conceptos-y-consideraciones>

<sup>9</sup> Lusardi, A. y Messy, F. (2023). The importance of financial literacy and its impact on financial wellbeing. *Journal of Financial Literacy and Wellbeing*, 1, 1-11. <https://doi.org/10.1017/flw.2023.8>

<sup>10</sup> Lusardi, A. y Streeter, J. (2023). Financial literacy and financial well-being: Evidence from the US. *Journal of Financial Literacy and Wellbeing*, 1, 169-198. doi:10.1017/flw.2023.13

Esta encuesta buscó evaluar la capacidad financiera, percepciones, experiencias y comportamientos de los individuos ante sus decisiones financieras. Consecuentemente, midió el bienestar financiero como la capacidad de contestar correctamente a la mayor cantidad de preguntas, y entonces dimensionar el nivel de calidad de vida de los individuos respecto a su libertad y solvencia financiera. La fuente de información de esta encuesta corresponde a un porcentaje significativo a nivel poblacional en términos de rangos de edad, género, etnicidad y educación.

Los principales resultados muestran que aproximadamente la mitad de la población encuestada presenta dificultades para responder las preguntas en términos de tasas de interés, inflación y niveles de riesgo; asimismo, las personas jóvenes tienden a tener menores conocimientos financieros en comparación con la población mayor; y, finalmente, existe una brecha sustancial en términos de género y conocimientos financieros, donde hay una fuerte correlación entre el nivel educativo alcanzado, los conocimientos financieros adquiridos, y, por ende, el nivel de bienestar experimentado.

Con los resultados de la encuesta, Lusardi y Streeter (2023) vinculan el conocimiento financiero con el nivel de bienestar. Puntualmente, este vínculo se establece a partir de tres medidas clave en los Estados Unidos: (i) planes de retiro; (ii) fragilidad financiera, y, (iii) carga de la deuda que tiene cada individuo. Con esto se demuestra que los individuos con mejores resultados en la primera encuesta son más propensos a tener mejores planes de retiro y menor vulnerabilidad financiera. Así, no solo se puede predecir el comportamiento financiero de los individuos, sino que también se mide su calidad de vida y bienestar financiero.

Continuando con la revisión, tanto el caso de Japón como el de Singapur, se encuentran resultados comparables con Estados Unidos. En primera instancia, dentro de la medición de bienestar financiero en Japón, Sticha y Sekita (2023)<sup>11</sup> consideran los patrones de inversión, la demanda de servicios financieros digitales y la composición demográfica como parte del comportamiento financiero de los individuos.

Las investigadoras encuentran una correlación positiva entre las decisiones de inversión, acumulación de riqueza, edad y nivel de bienestar financiero. Este último se relaciona con el nivel de consciencia que tienen los individuos respecto a su entorno macro financiero y las decisiones que toman en relación con su participación en los mercados y en sus finanzas personales. Una de las conclusiones más importantes es la capacidad de los individuos de acumular riqueza y su incidencia sobre los planes de vida en el largo plazo, algo que se encuentra profundamente conectado con las decisiones de inversión en planes de retiro o ahorro.

En esta línea, el caso de Singapur estudiado por Sconti y Fernandez (2023)<sup>12</sup>, hace uso de la encuesta de Inversión

Sostenible (SKBI-GFLEC, en inglés) para medir el nivel de conocimiento financiero que poseen los individuos. Este nivel se relaciona positivamente con el conocimiento ambiental, social y de gobernanza (ASG). Esto determina el comportamiento financiero que pueden tener los individuos ante altos niveles de incertidumbre, el nivel de ahorro y, por ende, de bienestar financiero. El bienestar financiero en este caso se concibe como la habilidad que tienen los individuos de lidiar con choques financieros inesperados y administrar adecuadamente sus finanzas.

Es posible evidenciar que, tanto en el caso de Japón como el de Singapur, economías impulsadas por la transformación tecnológica y la consolidación de un ambiente de negocios, el bienestar financiero se determina por los hábitos financieros de los individuos respecto a su entorno. Las decisiones de ahorro e inversión son las que influyen sobre el nivel de calidad de vida de largo plazo. Por lo general, en ambos estudios se destaca que no toda la población tiene este nivel de conocimiento financiero y que existen brechas en términos de educación, género y edad, siendo que las condiciones sociodemográficas juegan un papel sustancial sobre las decisiones financieras de los individuos.

Por otra parte, para el caso de Finlandia estudiado por Vaahtoniemi et al. (2023)<sup>13</sup>, se utilizan diferentes fuentes para medir el nivel de bienestar financiero. En este estudio, son considerados la propensión de endeudamiento de los consumidores y su incurrencia en mora. Lo anterior considerando que Finlandia es un país que cuenta estructuras sociales bien consolidadas donde se proveen todos los servicios básicos.

Finlandia cuenta con un sistema fiscal redistributivo y un sistema pensional que otorga a los habitantes una sensación de bienestar que cambia su ordenamiento de prioridades financieras. Consecuentemente, esta investigación encuentra que el nivel de conocimientos financieros se correlaciona fuertemente con hacer frente a los cambios en el nivel de ingreso y la percepción del sobreendeudamiento de los individuos.

El estudio de Finlandia relaciona el bienestar financiero con la capacidad de responder por las responsabilidades financieras, el sobreendeudamiento y el costo del crédito. De esta forma, existe una relación inversa entre el nivel de bienestar y la fragilidad financiera del consumidor. Para medir esto se realizó una encuesta digital donde se evaluó el comportamiento de los individuos ante situaciones financieras adversas. Así, el resultado busca ser implementado como referencia dentro de las estrategias nacionales de educación financiera para el país.

En comparación con el caso de Estados Unidos y de Japón, el bienestar financiero en Finlandia no se relaciona en gran medida con los planes de retiro o el nivel de inserción en los mercados financieros, sino que, dado un ambiente socioeconómico diferente, el nivel de bienestar debe ser comprendido utilizando diferentes variables.

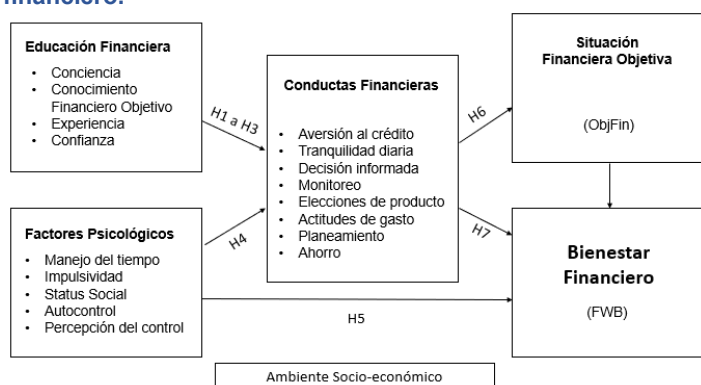
<sup>11</sup> Sticha, A. y Sekita, S. (2023). The importance of financial literacy: Evidence from Japan. *Journal of Financial Literacy and Wellbeing*, 1, 244-262. doi:10.1017/flw.2023.9

<sup>12</sup> Sconti, A. y Fernandez, F. (2023). The importance of financial literacy: Evidence from Singapore. *Journal of Financial Literacy and Wellbeing*, 1, 225 -243. doi:10.1017/flw.2023.9 doi:10.1017/flw.2023.11

<sup>13</sup> Vaahtoniemi, et al. (2023). Financial literacy and its determinants and consequences: New survey evidence from Finland. *Journal of Financial Literacy and Wellbeing*, 1, 368-402. doi:10.1017/flw.2023.14

Al considerar los diferentes casos del mundo, según las condiciones sociodemográficas y económicas de cada país, el nivel de bienestar financiero toma en cuenta diferentes aspectos (Diagrama 2), resultando determinante no solo para el sector financiero, sino también para los diseñadores de política pública que buscan mejorar el bienestar de las personas.

**Diagrama 2. Modelo conceptual para entender el bienestar financiero.**



Fuente: Sehrawat K et al. (2021)<sup>14</sup>.

## ¿Qué se ha hecho en Latinoamérica y en Colombia?

Como punto de referencia para esta sección tomaremos la definición de bienestar financiero de la Oficina del Gobierno Federal de los Estados Unidos para la Protección Financiera del Consumidor (CFPB, en inglés), dada su relevancia en las mediciones hechas hasta ahora en la región.

El CFPB<sup>15</sup> define bienestar financiero como el estado de una persona en la que se conjugan cuatro elementos relacionados con las libertades de elección, seguridad financiera y la temporalidad de las decisiones (Tabla 1). Adicionalmente, el CFPB tiene en cuenta para su definición factores fijos (i.e. entorno económico y social), flexibles (i.e. personalidad y actitudes, contexto en una decisión), internos (i.e. conocimientos y habilidades) y externos (i.e. oportunidades disponibles, como acceso a empleo, beneficios e ingresos suficientes y recursos familiares) que pueden incidir en el bienestar financiero.

Así pues, según este marco de referencia que plantea el CFPB, el bienestar financiero resulta de la combinación de las oportunidades disponibles y de las acciones y comportamientos de cada persona.

**Tabla 1. Elementos del bienestar financiero**

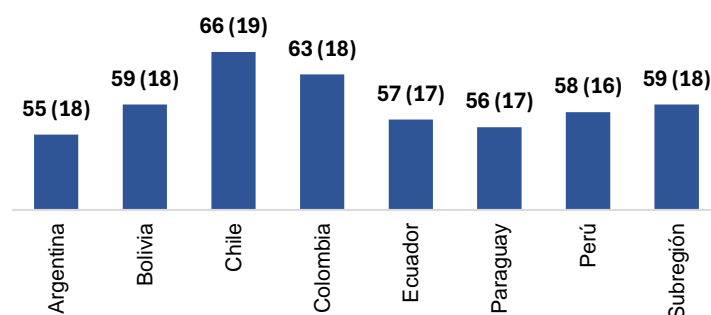
	Presente	Futuro
<b>Seguridad</b>	Control sobre sus finanzas cotidianas al cubrir a tiempo sus gastos y deudas, sin preocuparse por tener dinero para subsistir.	Capacidad para absorber choques financieros, o de sobrellevar gastos imprevistos en su día a día.
<b>Libertad de elección</b>	Libertad financiera para tomar decisiones que le permitan disfrutar de su vida, al poder gastar más en aspectos diferentes a los cotidianos.	Cumplir sus metas financieras mediante un plan con el que se guía activamente.

Fuente: CFPB (2015)<sup>16</sup>.

Cuando se aplica esta teoría en Latinoamérica<sup>17</sup> la mayoría de los países han registrado progresos frente a la creación de oportunidades financieras, sin embargo, ha habido menos progreso en el desarrollo de capacidades financieras (i.e. conocimientos, habilidades, actitudes y comportamientos de los individuos frente a aspectos financieros), pues tanto su entendimiento como su relación con el bienestar financiero han sido temas menos estudiados.

En 2020, CAF<sup>18</sup> publicó los resultados del índice multidimensional de bienestar financiero que indaga sobre las capacidades financieras de las personas, con base en encuestas presenciales en Argentina, Bolivia, Colombia, Ecuador, Paraguay y Perú, realizadas entre 2013 y 2017. Los resultados mostraron que el promedio del puntaje de bienestar financiero para los siete países fue 59 en una escala de 0 a 100. (Gráfica 1).

**Gráfica 1. Puntaje de bienestar financiero por país.**



Nota: Medida de bienestar financiero y su desviación estándar en paréntesis.

Fuente: CAF (2020).

<sup>14</sup> Sehrawat, K., Vij M and Talan G. (2021). Understanding the Path Toward Financial Well-Being: Evidence from India. <https://www.frontiersin.org/journals/psychology/articles/10.3389/fpsyg.2021.638408/full>

<sup>15</sup> Consumer Financial Protection Bureau (2017). Financial well-being: The goal of financial education. Disponible en [https://files.consumerfinance.gov/f/201501\\_cfpb\\_report\\_financial-well-being.pdf](https://files.consumerfinance.gov/f/201501_cfpb_report_financial-well-being.pdf)

<sup>16</sup> Ibidem.

<sup>17</sup> CAF (2020). Determinantes del bienestar financiero. Evidencia para América Latina. Disponible en: [https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1617/Determinantes\\_del\\_bienestar\\_financiero\\_evidencia\\_para\\_Ame%CC%81rica\\_Latina.pdf?sequence=8&isAllowed=y](https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1617/Determinantes_del_bienestar_financiero_evidencia_para_Ame%CC%81rica_Latina.pdf?sequence=8&isAllowed=y)

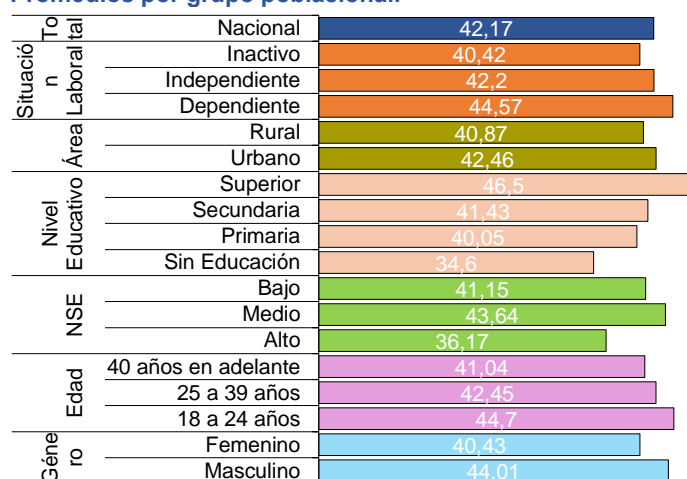
<sup>18</sup> Ibidem.

En Colombia, un mayor grado educativo está asociado con mejor bienestar financiero, dado que quienes cuentan con educación universitaria (69,6 vs. 64,2 región) cuentan con mejor bienestar financiero que quienes tienen educación técnica (64,6 vs. 63,5 región), educación secundaria (62,4 vs. 58,1 región) y menos de secundaria (58,0 vs. 55,2 región); aunque en la región la diferencia entre grado técnico o educación universitaria no es estadísticamente significativa. Por otro lado, en el país y la región no hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos etarios (menos Chile) y entre hombres y mujeres (menos Paraguay).

De hecho, las personas que tienen productos de ahorro formales en Colombia tienen un promedio de bienestar financiero de 70,4 puntos (66,0 región), 9,7 pp. por encima del promedio de aquellos que no los tienen (10,0 pp. región). Y aquellas que tienen una tarjeta de crédito, en promedio su bienestar financiero es de 66,5 (63,0 región), 4,8 pp. más que quienes no la tienen (5,0 pp. región).

En 2021, la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC) y CAF<sup>19</sup> publicaron los resultados de otro ejercicio, realizado en 2019, para medir el bienestar financiero en Colombia, con base en el mismo marco teórico definido por el CFPB. A nivel general, se concluye que en Colombia no se alcanzan puntajes altos de bienestar financiero (mayores a 70), ni para el total de la población encuestada ni para los grupos poblacionales analizados: género, edad, nivel socioeconómico, nivel educativo, área (urbana o rural) y situación laboral (Gráfica 2).

**Gráfica 2. Puntajes de Bienestar Financiero en Colombia. Promedios por grupo poblacional.**



Fuente: SFC y CAF (2021).

Con base en los resultados de esta medición, SFC y CAF concluyen que los grupos a tener en cuenta para fortalecer los resultados de la política pública que propenda por mejorar el bienestar financiero de los colombianos son las mujeres, los residentes en áreas rurales, las personas con bajos niveles de formación académica, las personas mayores de 40 años y aquellas que están desempleadas o inactivas a nivel laboral.

En 2022, Banca de las Oportunidades (BDO) publicó la Encuesta de Demanda de Inclusión financiera<sup>20</sup>, cuyo componente de bienestar financiero se basó en el marco teórico y metodología del CFPB. En esta medición, se encontró que en Colombia el índice a nivel nacional fue 51,6. Además, los hombres (52,4) perciben mayor bienestar financiero que las mujeres (50,9). La región con mayor puntuación en este índice fue Centro Oriente (53) y la región Caribe (50,5) la del menor puntaje. Por nivel de ruralidad, en las ciudades y aglomeraciones (52,2) se percibe más bienestar que en los niveles de ruralidad intermedio (49,9), rural (50,8) y rural disperso (50,3).

Otro resultado interesante de BDO es que los adultos que tienen al menos un producto de depósito o crédito (52,5) cuentan con un indicador de bienestar financiero superior frente a los que no acceden (49,7), un patrón que aplica también para quienes tienen una billetera digital y quienes reciben transferencias monetarias a través del sistema financiero.

Algunas instituciones financieras también han hecho esfuerzos por medir el nivel de bienestar de sus clientes y conocer más profundamente este efecto derivado de sus políticas internas de oferta de productos y servicios financieros, entre las que están Finagro y Bancolombia, que también utilizan el marco de referencia del CFPB.

En el caso de Finagro<sup>21</sup>, en 2022 realizó la primera medición de bienestar financiero a más de 3.000 personas que accedieron a un crédito bajo condiciones Finagro durante 2021. Los resultados arrojaron que el puntaje promedio de bienestar de los beneficiarios de crédito Finagro fue 56,2, el de los productores agropecuarios agremiados a la SAC<sup>22</sup> era 51, frente al 49 de los pobladores rurales y el 50 de la población colombiana adulta<sup>23</sup>. Además, se encontró que la puntuación de bienestar financiero es mayor en los productores que acceden a subsidios a la tasa de interés (56,8) frente a los que no acceden (55,9).

Por su parte, Bancolombia<sup>24</sup> lanzó en 2023 su Indicador de bienestar financiero a partir de su trabajo con UNEP FI<sup>25</sup> y con los Principios de Banca Responsable. El indicador abarca 30 variables resultantes de las transacciones de los clientes que se dividen en

<sup>19</sup> CAF (2021). Encuesta de medición de capacidades financieras de Colombia 2019. Disponible en <https://scioteca.caf.com/handle/123456789/1717>

<sup>20</sup> Banca de las Oportunidades (2022). Encuesta de Demanda de Inclusión Financiera 2022. Disponible en: <https://www.bancadelasoportunidades.gov.co/es/publicaciones/encuestas-de-demanda>

<sup>21</sup> Finagro (2022). Por el bienestar del campo colombiano. Disponible en: <https://www.finagro.com.co/noticias/articulos/bienestar-del-campo-colombiano>

<sup>22</sup> Sociedad de Agricultores de Colombia

<sup>23</sup> Estas dos mediciones de referencia de los pobladores rurales y la población colombiana total son de la Encuesta de Demanda de Inclusión Financiera 2022, de Banca de las Oportunidades, referenciada en este documento.

<sup>24</sup> Bancolombia (2023). Bancolombia presenta Indicador de Bienestar Financiero para que 11 millones de personas mejoren su relación con la plata. Disponible en: <https://qa.grupobancolombia.com/acerca-de/sala-prensa/noticias/inclusion-educacion-financiera/indicador-de-bienestar-financiero>

<sup>25</sup> Iniciativa Financiera del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

7 dimensiones de su vida financiera: ahorro y/o inversión, planeación, protección, gasto, endeudamiento, patrimonio y sofisticación financiera. Así, con base en la información y puntuación obtenida en el indicador, el banco identifica y alerta las oportunidades de mejora que tiene cada cliente. De esta manera, una herramienta de educación financiera sugiere acciones concretas para mantener y mejorar el bienestar financiero de cada usuario y, además, le ofrece los productos financieros de acuerdo con sus necesidades.

## Recomendaciones y consideraciones finales

Las recomendaciones frente al bienestar financiero en el país se dividen en dos dimensiones: (i) cómo mejorar las mediciones de bienestar y (ii) política pública y estrategias para mejorar los niveles de este indicador de acuerdo con la literatura.

Frente a la primera dimensión, las mediciones de bienestar financiero hechas por CAF y BDO pueden convertirse en el punto de partida para la construcción de un indicador del país que permita hacerle seguimiento periódico al bienestar financiero. La construcción de este indicador requiere una estandarización de los cuestionarios y metodología empleada para las mediciones.

Asimismo, se requiere mejorar la recolección de información para lograr una mayor representatividad de los datos y periodicidad de las estadísticas. Los indicadores óptimos se caracterizan por estar contruidos con datos consistentes y relevantes que permitan comparaciones entre jurisdicciones a lo largo del tiempo. Además, requiere un estándar que garantice que los datos se puedan recolectar consistentemente en el tiempo y espacio en que se busca hacer el análisis<sup>26</sup>.

Otro mecanismo para mejorar la medición del bienestar financiero es consolidar la gobernanza y responsabilidad en una institución estatal. Esto asegurará que se haga una medición y publicación periódica de los cambios en bienestar, además de facilitar el proceso de estandarización y divulgación de resultados.

La medición del bienestar financiero es complementaria a las medidas de acceso, uso y calidad. Estandarizar e institucionalizar la medición del bienestar financiero permitirá hacer seguimiento a los componentes de la inclusión financiera de manera completa y, más importante aún, facilitará los ejercicios de evaluación de impacto de programas nacionales de inclusión financiera. Estas recomendaciones facilitarán la trazabilidad y visibilidad para la formulación de políticas y estrategias efectivas para el mejoramiento del bienestar financiero en el país.

Ahora, en la segunda dimensión, las mediciones referenciadas en esta edición de Banca & Economía indican posibles acciones para la mejora del bienestar financiero. Según CAF, los resultados generales en Colombia para los grupos etarios reflejan un mayor bienestar financiero para la población encuestada más joven. Se encuentran mejores puntajes en los comportamientos de ahorro por parte de las personas más jóvenes, al igual que mayor libertad

en sus proyectos de vida. Igualmente, los jóvenes manifiestan que cuentan con dinero de sobra a fin de mes.

La encuesta de demanda de BDO evidencia que los adultos que tienen al menos un producto de depósito o crédito tienen un indicador de bienestar financiero superior frente a los que no acceden. Este patrón es el mismo para los que tienen un monedero digital y los que reciben transferencias monetarias a través del sistema financiero. A su vez, quienes han presentado quejas o reclamos ante una entidad financiera perciben mayor bienestar que los que nunca han hecho este tipo de solicitudes.

En ese sentido, profundizar la confianza en el sistema financiero es fundamental para aumentar el bienestar financiero de los colombianos. Esto debido a que ayuda a las personas a sentirse en control para ampliar sus experiencias con el sistema financiero. De igual manera, fomentar el acceso y uso a través de productos formales digitales y simplificados logrará mejorar los niveles de bienestar y la relación con el sistema financiero.

Finalmente, debemos seguir impulsando los esfuerzos por medir y hacer seguimiento al bienestar financiero en Colombia. Considerar este indicador dentro de nuestras metas y estrategias de inclusión financiera, le permitirá al sector financiero seguir construyendo un país más desarrollado e inclusivo.

<sup>26</sup> International Peace Institute. (2018). Annex 1: What Makes an Optimal Indicator? In *Aligning Agendas: Drugs, Sustainable Development, and the Drive for Policy Coherence* (pp. 19–20). International Peace Institute. <http://www.istor.org/stable/resrep17689.8>

## Colombia

### Principales indicadores macroeconómicos

	2021					2022					2023p*	2024p
	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	Total
<b>Producto Interno Bruto</b>												
PIB Nominal (COP Billones)	<b>1192,6</b>	337,5	352,6	382,6	389,8	<b>1462,5</b>	384,3	378,5	398,01	411,7	<b>1555,4</b>	<b>1656,3</b>
PIB Nominal (USD Billions)	<b>318,5</b>	86,2	90,1	87,2	81,1	<b>344,6</b>	80,8	85,5	98,4	100,1	<b>364,8</b>	<b>415,7</b>
PIB Real (COP Billones)	<b>907,4</b>	212,9	213,3	230,1	251,1	<b>907,4</b>	236,1	239,09	245,7	257,2	<b>978,2</b>	<b>989,94</b>
PIB Real (% Var. interanual)	<b>11</b>	8,2	12,3	7,4	2,1	<b>7,3</b>	2,9	0,1	-0,6	0,3	<b>0,6</b>	<b>1,2</b>
<b>Precios</b>												
Inflación (IPC, % Var. interanual)	<b>5,6</b>	8,5	9,7	11,4	13,1	<b>13,1</b>	13,3	12,1	11	9,2	<b>9,28</b>	<b>5,29</b>
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	<b>3,4</b>	5,3	6,8	8,3	10	<b>10</b>	11,4	11,6	11,5	5,0	<b>10,33</b>	<b>5,51</b>
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	<b>3981</b>	3748	4127	4532	4810	<b>4810</b>	4627	4191	4054	3822	<b>3822</b>	<b>3857</b>
Tipo de cambio (Var. % interanual)	<b>16</b>	0,3	9,9	18,2	20,8	<b>20,8</b>	23,5	1,5	-10,6	-19,32	<b>-19,32</b>	<b>0,90</b>
<b>Sector Externo</b>												
Cuenta corriente (USD millones)	<b>-17951</b>	-5531	-4889	-6194	-4720	<b>-21333</b>	-3067	-2345	-1680	...	<b>-12757</b>	<b>33168,2</b>
Déficit en cuenta corriente (% del PIB)	<b>-5,7</b>	-6,4	-5,4	-7,1	-5,8	<b>-6,2</b>	-3,8	-2,7	-1,7	...	<b>-3,3</b>	<b>-3,6</b>
Balanza comercial (% del PIB)	<b>-6,4</b>	-5,9	-3,5	-5,2	-4,7	<b>-4,8</b>	-2,9	-2,6	-1,5	...	<b>-3,0</b>	<b>-3,3</b>
Exportaciones F.O.B. (% del PIB)	<b>13,6</b>	19,2	21,7	22,2	21,7	<b>21,3</b>	21	19,3	17,5	...	<b>13,0</b>	<b>10,8</b>
Importaciones F.O.B. (% del PIB)	<b>18</b>	25,1	25,2	27,3	26,4	<b>26,1</b>	23,9	21,8	19	...	<b>15,6</b>	<b>13,8</b>
Renta de los factores (% del PIB)	<b>-2,8</b>	-4,2	-5	-5,5	-5,1	<b>-5</b>	-4,7	-3,7	-3,6	...	<b>-3,6</b>	<b>-3,2</b>
Transferencias corrientes (% del PIB)	<b>3,4</b>	3,7	3,1	3,6	3,9	<b>3,6</b>	3,8	3,6	3,4	...	<b>3,4</b>	<b>3,0</b>
Inversión extranjera directa (pasivo) (% del PIB)	<b>3</b>	5,7	5,6	3,6	5	<b>4,9</b>	5,2	6,1	3,4	...	<b>3,8</b>	...
<b>Sector Público (acumulado, % del PIB)</b>												
Bal. primario del Gobierno Central	<b>-3,7</b>	-0,3	0,1	0,2	-1	<b>-1</b>	0,3	1,2	0,2	...	<b>-0,3</b>	<b>-0,9</b>
Bal. del Gobierno Nacional Central	<b>-7,1</b>	-1,2	-1,1	-1,1	-2	<b>-5,3</b>	-0,8	0	-0,6	...	<b>-4,2</b>	<b>-5,3</b>
Bal. primario del SPNF	<b>-3,5</b>	...	...	...	...	<b>-1,6</b>	...	...	...	...	<b>1,7</b>	<b>1,8</b>
Bal. del SPNF	<b>-7,1</b>	...	...	...	...	<b>-6,2</b>	...	...	...	...	<b>-3,5</b>	<b>-3,2</b>
<b>Indicadores de Deuda (% del PIB)</b>												
Deuda externa bruta	<b>53,9</b>	53,5	51,3	50,6	53,4	<b>53,4</b>	55,2	56,1	...	...	...	...
Pública	<b>32,2</b>	31	29,4	28,8	30,4	<b>30,4</b>	31,4	31,8	...	...	...	...
Privada	<b>21,7</b>	22,5	21,9	21,8	23	<b>23</b>	23,8	24,2	...	...	...	...
Deuda neta del Gobierno Central	<b>60,1</b>	49,3	51,9	54,9	57,9	<b>57,9</b>	52,7	50,8	50,7	...	<b>52,8</b>	<b>57,0</b>

\*Datos observados de PIB y precios  
p: Proyecciones de Asobancaria.



## Colombia

### Estados financieros del sistema bancario

	dic-19	dic-20	dic-21	dic-22	nov-23 (a)	oct-23	nov-22 (b)	Var. real anual (b) - (a)
<b>Activo</b>	<b>675.063</b>	<b>729.841</b>	<b>817.571</b>	<b>924.121</b>	<b>958.431</b>	<b>949.731</b>	<b>923.195</b>	<b>-5,7%</b>
Disponible	45.684	53.794	63.663	58.321	68.426	64.136	61.365	1,2%
Inversiones	127.332	158.735	171.490	180.818	183.373	182.542	184.734	-9,9%
Cartera de crédito	478.705	498.838	550.204	642.473	658.237	657.564	636.927	-6,2%
Consumo	147.144	150.527	169.603	200.582	197.640	197.552	200.382	-10,5%
Comercial	251.152	263.018	283.804	330.686	340.659	341.244	326.509	-5,3%
Vivienda	67.841	72.565	82.915	95.158	102.011	100.988	94.098	-1,6%
Microcrédito	12.568	12.727	13.883	16.047	17.927	17.780	15.938	2,1%
Provisiones	29.173	37.960	35.616	37.224	40.214	39.948	36.589	-0,2%
Consumo	10.779	13.729	12.251	15.970	18.714	18.721	14.683	15,7%
Comercial	15.085	17.605	17.453	16.699	16.786	16.598	16.985	-10,3%
Vivienda	2.405	2.691	3.021	3.189	3.383	3.366	3.272	-6,1%
Microcrédito	903	1.133	913	858	1.156	1.092	857	22,5%
<b>Pasivo</b>	<b>585.086</b>	<b>640.363</b>	<b>713.074</b>	<b>818.745</b>	<b>854.950</b>	<b>846.365</b>	<b>818.160</b>	<b>-5,1%</b>
Depósitos y otros instrumentos	500.862	556.917	627.000	686.622	733.685	724.979	682.940	-2,5%
Cuentas de ahorro	197.307	246.969	297.412	297.926	288.878	284.831	299.557	-12,4%
CDT	156.402	154.170	139.607	206.855	270.507	269.606	197.889	24,1%
Cuentas Corrientes	60.491	75.002	84.846	80.608	76.503	74.689	81.555	-14,8%
Otros pasivos	9.145	9.089	9.898	11.133	11.204	11.388	12.261	-17,0%
<b>Patrimonio</b>	<b>89.977</b>	<b>89.479</b>	<b>104.497</b>	<b>105.376</b>	<b>103.481</b>	<b>103.366</b>	<b>105.034</b>	<b>-10,6%</b>
<b>Utilidades (año corrido)</b>	<b>10.963</b>	<b>4.159</b>	<b>13.923</b>	<b>14.222</b>	<b>7.243</b>	<b>6.398</b>	<b>13.945</b>	<b>-52,8%</b>
Ingresos financieros de cartera	46.297	45.481	42.422	63.977	83.677	76.006	56.969	33,3%
Gastos por intereses	16.232	14.571	9.594	28.076	54.839	49.708	23.986	107,6%
Margen neto de intereses	31.107	31.675	33.279	38.069	32.919	29.996	34.859	-14,3%
<b>Indicadores (%)</b>								
<b>Calidad</b>	<b>4,28</b>	<b>4,96</b>	<b>3,89</b>	<b>3,61</b>	<b>5,09</b>	<b>5,02</b>	<b>3,70</b>	<b>1,39</b>
Consumo	4,69	6,29	4,37	5,44	8,29	8,13	5,34	2,94
Comercial	4,19	4,55	3,71	2,73	3,70	3,71	2,92	0,78
Vivienda	3,25	3,30	3,11	2,47	3,01	2,89	2,62	0,39
Microcrédito	6,87	7,13	6,47	5,46	8,06	7,73	5,41	2,65
<b>Cubrimiento</b>	<b>142,4</b>	<b>153,5</b>	<b>166,2</b>	<b>160,6</b>	<b>120,1</b>	<b>121,1</b>	<b>155,3</b>	<b>35,22</b>
Consumo	156,1	145,1	165,4	146,4	114,3	116,6	137,1	-22,85
Comercial	143,5	147,1	165,6	184,7	133,3	131,2	178,4	-45,08
Vivienda	109,1	112,3	117,1	135,5	110,3	115,5	132,8	-22,49
Microcrédito	104,6	124,8	101,7	97,9	80,0	79,5	99,4	-19,42
ROA	1,6	0,6	1,7	1,5	0,8	0,8	1,6	-0,82
ROE	12,2	4,6	13,3	13,5	7,7	7,5	14,6	-6,91
Solvencia	14,7	16,3	20,5	17,1	15,9	16,0	16,5	-0,63
IRL	211,9	213,1	204,4	183,7	182,5	195,7	176,3	6,20
CFEN G1	0,0	109,3	113,5	109,7	115,0	114,6	107,8	7,28
CFEN G2	0,0	136,1	134,4	127,3	133,0	132,2	125,8	7,21

## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2017	2018	2019	2020	2021				2022					
	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC + FNA	50	49,7	49,9	55,4	55,3	53,3	51,9	50,9	50,9	50	49,4	48,6	48,3	48,3
Efectivo/M2 (%)	13,6	14	15	16,6	16	16,5	16,5	17	17	16,2	15,9	15,6	16,3	16,3
<b>Cobertura</b>														
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	100	99,2	99,9	100	100	100	100	100		100	100	100	-	
Municipios con al menos una oficina (%)	73,9	74,4	74,6	78,6	72,8	72,9	72,8	72,8	78,8					
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	100	98,3	100	100	100	100	100	92,7		98,6	98,6	-	-	
<b>Acceso</b>														
<b>Productos personas</b>														
Indicador de bancarización (%) SF*	80,1	81,4	82,5	87,8	89,4	89,4	89,9	90,5	90,5	91,2	91,8	92,1	92,3	92,3
Adultos con: (en millones)														
Al menos un producto SF	27,1	28,0	29,4	31,2	32,7	32,9	33,1	33	33,5	33,8	34,2	34,4	34,7	34,7
Cuentas de ahorro	25,16	25,8	26,6	27,9	28,4	28,3	28,6	28,9	28,9	29,2	29,5	29,6	29,9	29,9
Cuenta corriente SF	1,73	1,89	1,97	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	-	-
Cuentas CAES SF	2,97	3,02	3,03	3	3,0	3,0	3,0	3,0						
Cuentas CATS SF	0,1	2,3	3,3	8,1	9,2	10,5	11,8		21,1	21,7	22,4	23,0	23,5	23,5
Depósitos electrónicos	4,2	4,9	6,7	11,6	12,7	13,1	13,7							
Productos de ahorro a término (CDTs)	0,78	0,81	0,85	...	0,85	0,83	0,75	-	-	0,8	0,8	0,9	-	-
Crédito de consumo SF	8,0	6,8	6,9	6,8	6,86	6,9	6,9	6,9	6,9	7,1	7,4	7,7	7,8	7,8
Tarjeta de crédito SF	9,2	8,9	8,4	8,1	8,11	8,1	7,7	7,9	7,9	8,0	8,2	8,4	8,5	8,5
Microcrédito SF	3,3	3,1	2,5	2,4	2,44	2,4	2,3	2,3	2,3	2,30	2,34	2,36	2,3	2,3
Crédito de vivienda SF	1,1	1,1	1,1	1,2	1,19	1,1	1,2	1,2	1,2	1,23	1,25	1,27	1,3	1,3
Crédito comercial SF	0,8	-	0,7	0,4	0,54	0,5	0,4	0,2	0,2	0,46	0,45	0,44	0,5	0,5
<b>Uso</b>														
<b>Productos personas</b>														
Adultos con: (%)														
Algún producto activo SF	68,6	68,5	66	72,6	74,4	74,6	75,5	74,8	74,8	76,2	76,9	77,7	77,2	77,2
Cuentas de ahorro activas SF	71,8	68,3	70,1	64,2	62,2	65,3	65,8	65,7	65,7	65,9	65,2	64,9	51,9	52
Cuentas corrientes activas SF	83,7	85,5	85,6	82,3	82,3	80,2	78,5	73,7	73,7	76,9	76,5	76,3	74,5	75
Cuentas CAES activas SF	89,5	89,7	82,1	82,1	82,1	82,2	82,1							
Cuentas CATS activas SF	96,5	67,7	58,3	74,8	72,3	73,8	75,1		76,3	77,8	78,6	80,2	78,6	78,6
Depósitos electrónicos	95,0	39,0	38,3	65,5	70,1	71,4	71,7							
Productos de ahorro a término (CDTs)	62,7	61,2	62,8	-	69,5	64,6	75,6	-	-	77,5	79,3	80,1	-	-

## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018	2019	2020	2021				2022					
	Total	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total
<b>Acceso</b>															
<b>Productos empresas</b>															
Empresas con: (en miles)															
Al menos un producto SF	751,8	935,8	947,4	939,6	925,2	926,3	924,2	923,8	1028,6	1028,6	1029,0	1038,7	1065,7	1077,1	1077,1
*Productos de depósito SF	436,2	498,5	925,3	908,9	898,9	899,2	897,6	898,2	997,9	998,9	1004,0	1013,0	1039,8	1046,4	1046,4
*Productos de crédito SF	221,1	231,5	323,105	286,192	284,2	368,9	287,4	282,8	280,2	280,2	289,6	294,2	300,6	380,2	380,2
<b>Uso</b>															
<b>Productos empresas</b>															
Empresas con: (%)															
Algún producto activo SF	74,7	72,1	71,6	68,4	68,1	68,3	68,2	68,1	70,5	70,5	71,4	71,2	72,1	72,4	72,4
<b>Operaciones (semestral)</b>															
Total operaciones (millones)	4.926	5.462	6.334	8.194	9.915	-	4.939	-	6.222	11.161	-	6.668	-	7.769	14.397
No monetarias (Participación)	48	50,3	54,2	57,9	61,7	-	55,4	-	56,7	56,1	-	55,4	-	56,0	55,8
Monetarias (Participación)	52	49,7	45,8	42	38,2	-	44,6	-	43,3	43,8	-	44,6	-	44,0	44,2
No monetarias (Crecimiento anual)	22,22	16,01	25,1	38,3	28,9	-	-8,7	-	12,4	2,3	-	34,0	-	23,2	27,9
Monetarias (Crecimiento anual)	6,79	6,1	6,7	18,8	10	-	30,5	-	29,3	29,1	-	33,1	-	27,1	29,8
<b>Tarjetas</b>															
Crédito vigentes (millones)	14,9	14,9	15,3	16,1	14,7	14,9	14,6	15,0	15,6	15,6	15,9	16,0	16,1	16,0	16,0
Débito vigentes (millones)	25,2	27,5	29,6	33,1	36,4	39,2	38,4	39,7	40,8	40,8	41,1	42,6	43,7	45,8	45,8
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	205,8	201,8	194,4	203,8	207,8	197,6	208,2	201,4	219,9	219,9	215,3	225,2	209,5	225,6	225,6
Ticket promedio compra débito (\$miles)	138,3	133,4	131,4	126,0	129,3	116,8	118,1	114,5	124,9	124,9	119,1	116,5	112,5	108,1	108,1