

21 de marzo de 2023

Director:

**Jonathan Malagón González**

ASOBANCARIA:

**Jonathan Malagón González**  
Presidente

**Alejandro Vera Sandoval**  
Vicepresidente Técnico

**Germán Montoya Moreno**  
Director Económico

Para suscribirse a nuestra publicación semanal Banca & Economía, por favor envíe un correo electrónico a [bancayeconomia@asobancaria.com](mailto:bancayeconomia@asobancaria.com)

## Desarrollo territorial y profundización financiera<sup>1</sup>

- El sistema financiero moviliza el ahorro, fomenta la destinación de recursos a proyectos de inversión que catalizan el crecimiento económico de los países, facilita la gestión y diversificación del riesgo económico y promueve un mayor intercambio de información. Para esto es fundamental el crédito. En Colombia el nivel de profundización financiera (cartera/PIB) para el 2021 se ubicaba en el 46,2%<sup>2</sup>.
- Una de las principales brechas de acceso al crédito se encuentra en el campo. La Misión de la Transformación del Campo propone un nuevo entendimiento de la ruralidad en Colombia y lo describe a través de las “categorías de ruralidad”. Estas categorías clasifican los municipios del país según el sistema de ciudades, su densidad, el tamaño de las cabeceras y la distribución entre la cabecera y el área dispersa. Al respecto, la Misión propone que “La ruralidad” debe entenderse, así, como un continuo, que de hecho no desaparece aún en nuestras grandes urbes<sup>3</sup>. Si miramos la profundización financiera bajo la óptica de las categorías de ruralidad se hace evidente que existe una brecha entre los municipios más urbanos (“Ciudades y aglomeraciones”) y los municipios más rurales (“Rural” y “Rural disperso”).
- En efecto, en estos últimos, predominan las colocaciones de la cartera de microcrédito, mientras que en los municipios clasificados como “Ciudades y Aglomeraciones” son preponderantes los créditos comerciales. Finalmente, en municipios “Intermedios” la cartera de consumo es la más importante. Así, proponemos un análisis de la cartera que vaya más allá del individuo y que considere las características socioeconómicas del territorio en el cual se otorga el crédito, con el fin de lograr un entendimiento más profundo e integral de la cartera y oferta financiera.
- Desde Asobancaria seguimos trabajando para cerrar la brecha en profundización del crédito con un enfoque territorial y poblacional. Para el primero, estaremos trabajando en proyectos rurales cuyos objetivos van desde impulsar el ahorro como una estrategia de bancarización enfocada en mujeres afrodescendientes, hasta potencializar la inclusión financiera para personas reinsertadas, reintegradas, firmantes de paz y víctimas del conflicto armado. Para el segundo, estaremos realizando estudios y proyectos que nos permitan entender las barreras de inclusión financiera de población LGBTQ+, las personas con discapacidad y las personas mayores y cómo mejorarlas.

<sup>1</sup> Esta investigación es realizada por Asobancaria en el marco de la Alianza EFI. Se espera continuar con el análisis de la inclusión financiera de las MiPyme en Colombia para entender cómo abordar las principales brechas y reducir la informalidad económica para impactar positivamente en el desarrollo económico y social de las regiones del país.

<sup>2</sup> Superintendencia Financiera de Colombia y cálculos internos de Asobancaria.

<sup>3</sup> Departamento Nacional de Planeación (DNP). *Misión para la Transformación del Campo Colombiano*. (2014).

Editor

Germán Montoya  
Director Económico

Participaron en esta edición:

Valentina Ochoa Restrepo  
Daniel Felipe Romero  
Luis Esteban Acero

## Desarrollo territorial y profundización financiera

Según la literatura, el índice de Profundización Financiera, la razón entre la cartera de crédito del sistema financiero y el PIB<sup>4</sup>, está ligado al crecimiento del ingreso per cápita a largo plazo<sup>5</sup>. Un sistema financiero maduro es capaz de movilizar el ahorro, promover un mayor intercambio de información, mejorar la asignación de recursos, facilitar la gestión y diversificación del riesgo<sup>6</sup> y fomentar la destinación de recursos a proyectos de inversión que catalizan el crecimiento económico de una nación.

En Latinoamérica, las brechas de profundización financiera entre países son evidentes. Para 2021, según la Federación Latinoamericana de Bancos (Felaban), la profundización financiera de Panamá era del 107,3% y la de Chile del 89,7%, mientras la de Colombia era de 43,7%<sup>7</sup>. Si bien a nivel regional persisten estas brechas, a nivel nacional vale la pena mencionar los esfuerzos que ha hecho el sector para aumentar la profundización. De acuerdo con cálculos de Asobancaria, se evidencia un aumento de casi 8 puntos porcentuales (pp.) pasando de 38,6% en 2013 a 46,2% en 2021.

Esta edición de Banca y Economía muestra el panorama del comportamiento del mercado financiero en los territorios a partir de las categorías de ruralidad identificadas en la Misión para la Transformación del Campo<sup>8</sup>: (i) Ciudades y Aglomeraciones, (ii) Intermedios, (iii) Rural y (iv) Rural Disperso.

Para ello, en primer lugar, hace una descripción de las categorías de ruralidad y una caracterización socioeconómica de los municipios según esta clasificación. En segundo lugar, analiza la profundización financiera desde el año 2014 hasta el 2020 en cada una de las categorías mencionadas. Posteriormente, evidencia el comportamiento del mercado a partir de la composición de la cartera. De esta forma, se identifican los retos del sector financiero en la oferta de productos diferenciados, de acuerdo con el contexto socioeconómico en el que se encuentran las personas para fomentar así un desarrollo económico más equitativo. Finaliza con algunas conclusiones en la materia.

<sup>4</sup> Banco de La República. *Reporte de Estabilidad Financiera*. (2012). Recuperado de: [https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/ref\\_tema1\\_sep\\_2012.pdf](https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/ref_tema1_sep_2012.pdf)

<sup>5</sup> Fajardo, A. et al. (2022). *Lecturas Sobre Moneda Y Banca En Colombia*. 45 – 66.

<sup>6</sup> Sahay, R., Čihák, M., N'Diaye, P., Barajas, A., Bi, R., Ayala, D., Gao, Y., Kyobe, A., Nguyen, L., Saborowski, C., Sviryzdenka, K. y Reza Yousefi, S. 2015. *Repensar la profundización financiera: estabilidad y crecimiento en los mercados emergentes*. Revista de Economía Institucional. 17, 33 (dic. 2015), 73–108. DOI: <https://doi.org/10.18601/01245996.v17n33.04>.

<sup>7</sup> FELABAN. *VIII Informe de Inclusión Financiera*. (2022). Recuperado de: [https://felaban.s3-us-west-](https://felaban.s3-us-west-2.amazonaws.com/publicaciones/Reporte%20Inclusi%C3%B3n%20Financiera%202022%20Final.pdf)

[2.amazonaws.com/publicaciones/Reporte%20Inclusi%C3%B3n%20Financiera%202022%20Final.pdf](https://felaban.s3-us-west-2.amazonaws.com/publicaciones/Reporte%20Inclusi%C3%B3n%20Financiera%202022%20Final.pdf)

<sup>8</sup> Departamento Nacional de Planeación (DNP). *Misión para la Transformación del Campo Colombiano*. (2014).

Programación  
Calendario  
Eventos 2023

Aso  
Ban  
Caria  
Asociación de Bancos y  
Financieras de Colombia

¡Un año recargado de temáticas clave para impulsar nuestra economía!

25° Congreso de  
Tesorería

Febrero 9 y 10  
Cartagena  
Hilton Cartagena

13° CAMP

Marzo 16 y 17  
Cali  
Centro de Eventos Valle  
del Pacífico

6° Encuentro  
Leasing

Mayo 12  
Bogotá  
JW Marriott

22° Congreso  
Panamericano  
de Riesgo de  
LAFTFPADM

Julio 13 y 14  
Cartagena  
Hilton Cartagena

5° Congreso de  
Sostenibilidad

Septiembre 8  
Bogotá  
JW Marriott

2° Foro de Inclusión  
Financiera MiPyme

Septiembre 27  
Cámara de Comercio de  
Bogotá, sede Chapinero

21° Congreso  
de Riesgos

Noviembre 16 y 17  
Cartagena  
Hyatt Regency

14° Foro de  
Vivienda

Febrero 24  
Bogotá  
JW Marriott

11ª Jornada  
de Libre  
Competencia

Abril 13  
Bogotá  
Universidad EAN

57ª Convención  
Bancaria

Junio 14, 15 y 16  
Cartagena  
Centro de Convenciones  
Cartagena de Indias

21° Congreso  
Derecho  
Financiero

Agosto 24 y 25  
Cartagena  
Hyatt Regency

34° Simposio de  
Mercado de  
Capitales

Septiembre 22  
Bogotá  
JW Marriott

16° Congreso de  
Prevención del  
Fraude y Seguridad

Octubre 26 y 27  
Cartagena  
Hyatt Regency

11° Encuentro  
Tributario

Diciembre 1  
Bogotá  
JW Marriott

Inscripciones:  
Call Center  
eventos@asobancaria.com  
Cel +57 321 456 81 11

Patrocinios:  
Sonia Elias  
selias@asobancaria.com  
+57 320 859 72 85

f asobancaria colombia  
in @asobancaria  
www.asobancaria.com

@asobancario  
@asobancaria

C&E  
Capacitaciones y  
Eventos  
Asobancaria

## Caracterización de las categorías de ruralidad

La Misión para la Transformación del Campo<sup>9</sup> fue un proyecto del Gobierno Nacional que, en 2014, buscaba definir lineamientos de política pública que permitieran diseñar políticas públicas robustas e instrumentos para tomar mejores decisiones de inversión para el desarrollo rural y agropecuario en los 20 años siguientes, para lograr así transformar el campo colombiano. En este estudio se reconoce la deuda del Estado con la ruralidad y el potencial que tiene para el desarrollo de las actividades productivas sostenibles desde el sector agropecuario.

Aunque fuera una iniciativa del Gobierno Nacional, este proyecto ha requerido de un compromiso nacional tanto del sector público como del privado. El papel del sector financiero es importante para este propósito, en la medida que aporta al desarrollo económico sostenible<sup>10</sup> por medio de la inclusión financiera y el financiamiento de los procesos productivos.

Así, la Misión de la Transformación del Campo propone un nuevo entendimiento de la ruralidad en Colombia y menciona que: “La “ruralidad” debe entenderse, así, como un continuo, que de hecho no desaparece aún en nuestras grandes urbes”<sup>11</sup>. Para explicar este continuo, la Misión plantea “categorías de ruralidad” que están definidas a partir de diferentes parámetros que permiten entender condiciones geográficas, demográficas y socioeconómicas de los municipios según tres criterios principales<sup>12</sup>: i) la ruralidad dentro del Sistema de Ciudades, el cual es la base para la construcción de la categoría Ciudades y Aglomeraciones, ii) la densidad poblacional, que busca medir el grado de ruralidad de los territorios sin ser un criterio excluyente para las categorías de ruralidad y iii) la relación de población en las cabeceras con la población que no se encuentra en ellas, lo cual permite identificar claramente las categorías Rural y Rural Disperso.

### La variable “ruralidad dentro del Sistema de Ciudades”

De acuerdo con el Departamento Nacional de Planeación (2014), se construyó con base en la Misión Sistema de Ciudades, la cual tuvo por objetivo definir una política de largo plazo para fortalecer el Sistema de Ciudades como motor de crecimiento del país. Para ello, se realizó una clasificación de municipios y se encontró que 151 de ellos conforman 18 aglomeraciones en el país. Éstas se caracterizan por: “1) presentar dinámicas de desplazamiento diario de al menos el 10 % de la población trabajadora a otro municipio (conmutación laboral); 2) ser municipios con población en cabecera igual o superior a 100.000 habitantes y 3) ser municipios con menos de 100.000 habitantes en cabecera pero que tienen

importancia estratégica subregional en términos de prestación de servicios” (DNP, 2014)<sup>13</sup>. La Misión para la Transformación del Campo define la categoría “Ciudades y Aglomeraciones” a partir de la información del Sistema de Ciudades.

### La variable “densidad poblacional” analiza la cantidad de personas por kilómetro cuadrado

Debido a la heterogeneidad poblacional en el territorio nacional y con el fin de establecer diferentes niveles de ruralidad se establecen como umbrales los puntos de 10 hab/km<sup>2</sup>, 50 hab/km<sup>2</sup> y 100 hab/km<sup>2</sup>. En los municipios de categoría rural disperso la densidad poblacional es de menos de 50 hab/km<sup>2</sup>, en la categoría rural la densidad poblacional es entre 10 hab/km<sup>2</sup> y 100 hab/km<sup>2</sup> y en la categoría intermedios está compuesta por municipios con más de 10 hab/km<sup>2</sup>.

### La variable “relación de población en las cabeceras con la población que no se encuentra en ellas”

Mide el comportamiento de acceso a bienes y servicios similar al de los territorios urbanos. Para esto, se usa la relación entre la cantidad de habitantes de las cabeceras con el porcentaje que reside por fuera de ellas, debido a que algunos territorios urbanos tienen una gran extensión y la densidad poblacional tiende a ser baja. De este análisis se establecen como puntos de corte para la ruralidad los 25.000 habitantes en la cabecera y el 70% de la población residente en la zona resto (zona más rural). Las categorías Rural y Rural Disperso se componen por una población menor a los 25.000 habitantes.

### En resumen:

- “Ciudades y Aglomeraciones” se compone por 117 municipios y su área abarca el 6,4% del territorio nacional.
- “Intermedios” comprende 314 municipios con el 8,9% del área total del territorio.
- “Rural” acumula el 19,8% del área del territorio con 373 municipios.
- “Rural Disperso” tiene el 64,9% del área total del territorio nacional y 318 municipios.

Entre los resultados se resalta que aproximadamente el 85% del área del territorio nacional está categorizado como Rural y Rural Disperso. Si bien la densidad poblacional es menor que en el resto del territorio, esta área representa un gran potencial para el desarrollo del sector agroindustrial de la economía nacional, el cual

<sup>9</sup> González-Cárdenas, A., & Paipilla-Pardo, L. A. (2016). *Misión para la Transformación del Campo: síntesis y algunas reflexiones*. Palmas, 37(1), 57-78

<sup>10</sup> Grupo de los veinte (G20). (2017). *Communiqué G20 Finance Ministers and Central Bank Governors Meeting Baden-Baden, Germany, 17-18 March 2017*. Recuperado de: <https://www.gpfi.org/sites/gpfi/files/G20%20Communiqu%C3%A9%20Baden-Baden%2C%2018%20March%202017.pdf>

<sup>11</sup> Departamento Nacional de Planeación (DNP). *Misión para la Transformación del Campo Colombiano*. (2014).

<sup>12</sup> En la Misión para la Transformación del Campo no se añadió el estudio del uso del suelo rural para todas las actividades económicas (agropecuaria y no agropecuaria), debido a falta de información confiable en el año 2014, aunque, de ser necesario, se harían correcciones a partir de los resultados del Censo Nacional Agropecuario de 2014.

<sup>13</sup> DNP, (2014). Definición de Categorías de Ruralidad (Informe temático para la Misión para la Transformación del Campo). Bogotá D.C.

tiene la posibilidad de aportar un alto valor agregado por medio de la financiación de bienes de capital que permitan mejorar la productividad. Sin embargo, estos territorios se caracterizan por estar alejados de las zonas industriales y de alto consumo.

Hasta el momento, el sector bancario ha abordado esta heterogeneidad territorial con una oferta relativamente homogénea, lo que puede representar una barrera en la medida en que el nivel de ingresos y la estructura económica productiva y de consumo de los municipios según su clasificación de ruralidad podrían señalar que existen necesidades de financiamiento diferentes y que, además, requieren de una tasa de crecimiento mayor en las actividades que agreguen valor a sus economías.

## Profundización financiera por tipo de ruralidad en Colombia

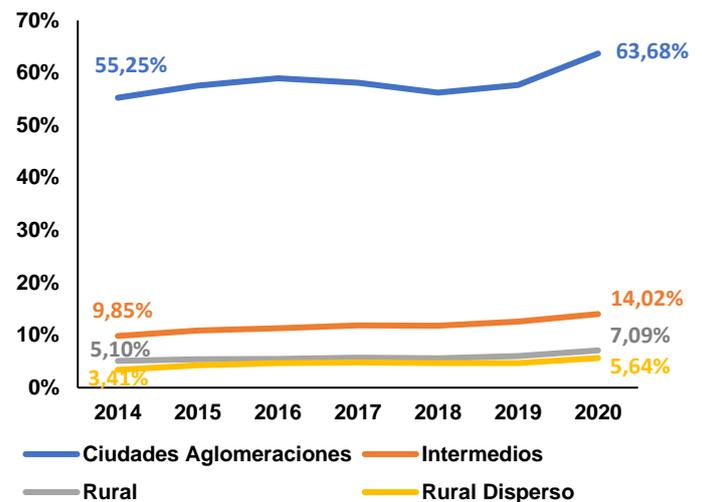
Existen múltiples conversaciones académicas alrededor de cuál debe ser el nivel óptimo de profundización financiera para Colombia (teniendo en cuenta que este nivel no puede crecer indefinidamente debido al riesgo que puede implicar para la estabilidad del sistema llegar a un punto en donde los costos del desarrollo financiero superen a los beneficios<sup>14</sup>). Sin embargo, un estudio reciente del 2021 asegura que, de manera general, el nivel óptimo de profundización financiera en Colombia a corto plazo<sup>15</sup> que garantice una estabilidad financiera es del 65% del PIB<sup>16</sup>.

Para analizar la profundización financiera en Colombia por tipo de ruralidad entre el 2014 y el 2020 tomamos la cartera municipal y la relacionamos con el PIB municipal obteniendo así la razón de estas dos variables. Posteriormente, se categorizó a cada municipio por tipo de ruralidad.

Se encontró que, para el 2020, la categoría “Ciudades y Aglomeraciones” contaba con una profundización financiera del 63,68% (Gráfico 1), lo que representa un crecimiento de más de 8 puntos porcentuales en 6 años (en 2014, el nivel de profundización financiera de esta categoría se encontraba en 55,25%). Sin embargo, este nivel de profundización no se ve en las otras categorías de ruralidad. Por el contrario, la brecha en la profundización entre poblaciones pertenecientes a “Ciudades y Aglomeraciones” y las demás categorías es de gran tamaño y se ha ampliado con el tiempo. Para el 2020, el nivel de profundización financiera para los municipios “Intermedios” era del 14,02%, lo cual significa que en los últimos 6 años hubo un aumento de 4,17 pp (en 2014 su nivel de profundización se encontraba en 9,85%). Para la categoría “Rural” el nivel de profundización de 2020 se ubicó en el 7,09%, lo que representa un crecimiento cercano a los 2 puntos porcentuales en 6 años (5,10% para el 2014). Finalmente, para la categoría “Rural Disperso” se encontró un nivel de profundización

financiera del 5,64% para el 2020, representando un incremento de 2,23 pp en 6 años de (3,41% para el 2014).

Gráfico 1. Profundización Financiera por Tipo de Ruralidad



Fuente: DANE y Superintendencia Financiera. Elaboración Asobancaria

Las brechas en la profundización financiera son evidentes, de allí la importancia de analizar más a fondo las oportunidades que tiene el sector financiero para aumentar el peso de la profundización en los municipios enmarcados en las categorías de “Rural” y “Rural Disperso”.

## Caracterización de la cartera por tipo de ruralidad

Para este análisis se construyó una caracterización de la cartera municipal por tipo de ruralidad. Para este proceso tomamos la cartera por modalidad (Vivienda, Microcrédito, Consumo y Comercial) y comparamos la participación sobre la cartera total municipal. Posteriormente se clasificaron los municipios por tipo de ruralidad y se obtuvieron los resultados generales por cada clase.

La participación de la cartera por categoría de ruralidad presenta claras tendencias: en “Ciudades y Aglomeraciones” se evidencia un dominio de la cartera comercial. Desde el 2014 hasta el 2021, en promedio, su participación se ubicó en el 56,7%. Para la categoría “Intermedios”, la cartera que predomina es la de consumo, con un promedio del 39,6% de la cartera total. Para las categorías de “Rural” y “Rural Disperso” el Microcrédito es preponderante. Entre 2014 y 2021, en los municipios “Rurales” el 42,8% de la cartera total fue para Microcréditos mientras que para

<sup>14</sup> Sahay, R., Čihák, M., N'Diaye, P., Barajas, A., & Otros. (2015). *Repensar la profundización*

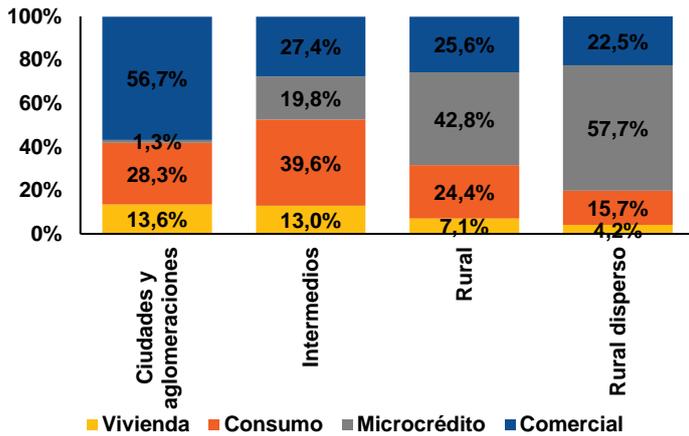
*financiera: Estabilidad y crecimiento en los mercados emergentes*. Revista de economía institucional. Vo. 17, N° 33, 73-107

<sup>15</sup> Ossa, N. (2021). *¿Cuál es la profundidad óptima de la cartera y la estabilidad correspondiente en Colombia?: basado en la creación de una frontera de posibilidades financieras*. Recuperado de: <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/80760/1032479991.2021.pdf?sequence=5&isAllowed=y>

<sup>16</sup> Ossa, N. (2021). *¿Cuál es la profundidad óptima de la cartera y la estabilidad correspondiente en Colombia?: basado en la creación de una frontera de posibilidades financieras*. Recuperado de: <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/80760/1032479991.2021.pdf?sequence=5&isAllowed=y>

los municipios “Rurales Dispersos” el peso promedio de esta cartera sobre el total bordeó el 57,7%. (Gráfico 2).

**Gráfico 2. Promedio de la composición de la cartera por tipo de ruralidad en el periodo (2014-2021)**



Fuente: Superintendencia Financiera. Elaboración Asobancaria

Hay que destacar que el sistema financiero ha realizado un gran trabajo en la irrigación de Microcréditos a nivel nacional. Para el 31 de diciembre del 2015 el saldo de la cartera de microcrédito del sistema se ubicaba en \$10,5 billones mientras que, en la misma fecha del 2021, alcanzó \$14,5 billones<sup>17</sup>, un aumento de 37,9% en 6 años (5,5% promedio anual). Este hecho ha impactado positivamente la inclusión financiera de los municipios “Rurales” y “Rurales Dispersos”. Sin embargo, aún queda mucho camino por recorrer si queremos alcanzar el nivel óptimo de profundización del 65% del PIB teniendo en cuenta que para el 2021 el nivel de profundización total se ubicó en 50,9%.

Según datos de Asobancaria, la profundización financiera del crédito Mipyme (que incluye la asignación de microcréditos) pasó del 13,9% en 2015 al 12,5% en 2021<sup>18</sup>. Esto quiere decir que el monto total de asignación de crédito para Mipymes en el 2021 representó al 12,5% del aporte de estas empresas al PIB total de la nación. Si bien esto representa una oportunidad para seguir trabajando en la profundización de la cartera para Mipymes, aún existen barreras que dificultan el acceso al crédito de empresas con estas características. Las singularidades que influyen en la probabilidad de que una empresa tenga acceso al crédito se

agrupan en cuatro categorías: características de la empresa, tiempo de existencia, ubicación geográfica y sector productivo.

Con respecto a las características de la empresa, la variable más significativa al momento de predecir el acceso al crédito es la del tamaño de la empresa (medido como volumen de activos, número de empleados o el tamaño de sus activos)<sup>19</sup>. Si hablamos de su tiempo de existencia, una empresa que lleve varios años en el mercado les da información a los oferentes del crédito sobre su estabilidad, competencia y capacidad de repago<sup>20</sup>. En cuanto a la ubicación geográfica de las firmas, se ha encontrado que a una empresa ubicada en zona urbana le será más fácil acceder a un banco que una empresa ubicada en zona rural<sup>21</sup>. Finalmente, en Colombia, se halló que las firmas pertenecientes a los sectores agropecuarios y mineros tienen menores índices de acceso a productos financieros<sup>22</sup>.

## Conclusiones y consideraciones finales

El sistema financiero moviliza el ahorro, fomenta la destinación de recursos a proyectos de inversión que catalizan el crecimiento económico de los países, facilita la gestión y diversificación del riesgo económico y promueve un mayor intercambio de información. Estas cualidades, además de potencializar el desarrollo económico, transmiten valor a las economías y potencializan su desarrollo. Por lo tanto, se resalta la necesidad de cerrar la brecha de profundización financiera atendiendo las necesidades estructurales evidenciadas para cada categoría de ruralidad, de tal manera que se impulse el desarrollo territorial.

Aún persisten retos importantes cuando se trata de aumentar, de manera responsable, la profundización financiera en el país. Para esto, se hace pertinente analizar a futuro la estrategia del sector para aumentar la cartera en los municipios “Rurales” y “Rurales Dispersos” para que, con un enfoque diferencial, considere las necesidades de financiamiento productivo.

Según Caldentey y Titelman (2018), la población rural suele tener barreras (desde la oferta y la demanda) para ingresar al sistema financiero. Entre otras, las principales barreras que se identifican son: costos altos (altas tasas de interés), falta de acceso a información confiable, baja capacidad de endeudamiento, informalidad, falta de garantías, desconfianza hacia el sector financiero, costos en la originación de los créditos y baja rentabilidad.<sup>23</sup>

<sup>17</sup> Superintendencia Financiera de Colombia. (2023). *Saldos de cartera por producto*. Se puede consultar en: <https://www.superfinanciera.gov.co/inicio/informes-y-cifras/cifras/establecimientos-de-credito/informacion-periodica/mensual/cosechas/cifras/saldos-de-cartera-por-producto-61036>

<sup>18</sup> Tamayo, C. et al. (2022). *Lecturas Sobre Moneda Y Banca En Colombia*. 69 – 115.

<sup>19</sup> Sun, M., Calabrese, R. y Girardone, C. (2021). *What affects bank debt rejections? Bank lending conditions for UK SMEs*. The European Journal of Finance, 27(6), 537-563.

<sup>20</sup> Makler, H., Ness, W.L. y Tschoegl, A. E. (2013). *Inequalities in firms' access to credit in Latin America*. Global Economy Journal, 13(3), 283-318.

<sup>21</sup> Tamayo, C. et al. (2022). *Lecturas Sobre Moneda Y Banca En Colombia*. 69 – 115.

<sup>22</sup> Valderrama, J. et al. (2021). *Inclusión Financiera Empresarial: Evidencia con Registros Administrativos*. Archivos de Economía. 526, 1-30.

<sup>23</sup> Esteban Pérez Caldentey y Daniel Titelman (editores), *La inclusión financiera para la inserción productiva y el papel de la banca de desarrollo*, Libros de la CEPAL, N° 153 (LC/PUB.2018/18-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2018.

Para enfrentar estas barreras se hace necesario que el sector financiero plantee estrategias que permitan abordar los retos que supone el acercamiento a las regiones, desde el entendimiento de las necesidades de las personas y las necesidades de financiamiento que permitan un desarrollo económico sostenible de los territorios, con el fin de transferir valor desde el sector a las economías locales de una manera eficiente. Además, se requerirá también un apoyo de la política gubernamental en temas de líneas de redescuento, masificación de garantías (vía FAG y FNG) y estrategias que permitan la obtención de más información para calibrar mejor las calificaciones de crédito de las personas.

Desde Asobancaria, y en línea con el Protocolo de Diversidad, Equidad e Inclusión, seguimos trabajando para cerrar la brecha en profundización del crédito con un enfoque territorial y poblacional. Para el primero, estaremos trabajando en proyectos rurales cuyos objetivos van desde impulsar el ahorro como una estrategia de bancarización enfocada en mujeres afrodescendientes, hasta potencializar la inclusión financiera para personas reinsertadas, reintegradas, firmantes de paz y víctimas del conflicto armado. Para el segundo, estaremos realizando estudios y proyectos que nos permitan entender las barreras de inclusión financiera de población LGBTIQ+, las personas con discapacidad y las personas mayores y cómo mejorarlas.

## Colombia

### Principales indicadores macroeconómicos

	2021					2022				
	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total
<b>Producto Interno Bruto</b>										
PIB Nominal (COP Billones)	274,5	272,9	308,7	336,4	<b>1192,6</b>	333,6	354,4	381,3	394,6	<b>1463,9</b>
PIB Nominal (USD Billions)	77,2	73,9	80,2	86,7	<b>320,3</b>	85,2	90,5	86,9	82,1	<b>343,9</b>
PIB Real (COP Billones)	213,1	213,5	230,1	250,6	<b>907,3</b>	229,8	239,7	248,0	257,8	<b>975,4</b>
PIB Real (% Var. interanual)	1,5	18,9	13,6	11,3	<b>11,0</b>	7,8	12,3	7,8	2,9	<b>7,5</b>
<b>Precios</b>										
Inflación (IPC, % Var. interanual)	1,6	3,0	4,3	5,2	<b>5,2</b>	7,8	9,3	10,8	12,6	<b>13,1</b>
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	1,0	2,1	3,0	3,2	<b>3,4</b>	5,0	6,4	7,8	9,5	<b>10,0</b>
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	3737	3757	3835	3981	<b>3981</b>	3748	4127	4232	4810	<b>4810</b>
Tipo de cambio (Var. % interanual)	-8,1	-0,1	-1,1	16,0	<b>16,0</b>	0,3	9,9	18,2	20,8	<b>20,8</b>
<b>Sector Externo</b>										
Cuenta corriente (USD millones)	-3101,3	-4050,3	-4856,8	-5988,1	<b>-17996,5</b>	-5418,8	-4857,7	-6176,8	-4464,7	<b>-20918,0</b>
Déficit en cuenta corriente (% del PIB)	-4,1	-5,6	-6,1	-6,9	<b>-5,6</b>	-6,5	-5,5	-7,2	-6,1	<b>-6,2</b>
Balanza comercial (% del PIB)	-4,9	-6,9	6,7	-7,0	<b>-6,4</b>	-6,0	-3,5	-5,4	-3,0	<b>-4,5</b>
Exportaciones F.O.B. (% del PIB)	14,4	15,5	16,6	17,9	<b>16,2</b>	19,8	21,9	22,5	22,2	<b>21,6</b>
Importaciones F.O.B. (% del PIB)	19,3	22,4	23,3	24,9	<b>22,5</b>	25,7	25,4	27,9	25,4	<b>26,1</b>
Renta de los factores (% del PIB)	-2,5	-2,3	-2,9	-3,3	<b>-2,7</b>	-4,3	-5,2	-5,5	-6,0	<b>-5,3</b>
Transferencias corrientes (% del PIB)	3,3	3,6	3,5	3,4	<b>3,4</b>	3,8	3,3	3,6	3,4	<b>3,5</b>
Inversión extranjera directa (pasivo) (% del PIB)	2,8	2,7	3,4	2,9	<b>3,1</b>	6,0	5,7	3,9	3,9	<b>4,9</b>
<b>Sector Público (acumulado, % del PIB)</b>										
Bal. primario del Gobierno Central	-0,7	-0,7	0,6	-2,9	<b>-3,7</b>	-0,3	0,3	0,2	-1,3	<b>-1,1*</b>
Bal. del Gobierno Nacional Central	-1,3	-1,7	-0,4	-3,7	<b>-7,1</b>	-1,2	-1,0	-1,1	-2,2	<b>-5,5*</b>
Bal. primario del SPNF	...	...	...	...	<b>-4,3</b>	...	...	...	...	<b>-1,8*</b>
Bal. del SPNF	...	...	...	...	<b>-7,2</b>	...	...	...	...	<b>-6,3*</b>
<b>Indicadores de Deuda (% del PIB)</b>										
Deuda externa bruta	49,0	50,4	52,9	54,6	<b>54,6</b>	50,8	51,1	51,4	...	...
Pública	28,6	29,4	31,4	32,6	<b>32,6</b>	29,5	29,3	29,3	...	...
Privada	20,4	21,0	21,5	22,0	<b>22,0</b>	21,3	21,8	33,2	...	...
Deuda neta del Gobierno Central	54,3	56,2	57,1	60,8	<b>60,8</b>	51,7	53,3	56,9	59,6	<b>59,6*</b>

\*Proyecciones de Asobancaria

## Colombia

### Estados financieros del sistema bancario

	dic-22 (a)	nov-22	dic-21 (b)	Variación real anual entre (a) y (b)
<b>Activo</b>	<b>924.121</b>	<b>923.195</b>	<b>817.571</b>	<b>-0,1%</b>
Disponible	58.321	61.365	63.663	-19,0%
Inversiones y operaciones con derivados	180.818	184.734	171.490	-6,8%
Cartera de crédito	642.473	636.927	550.204	3,2%
Consumo	200.582	200.382	169.603	4,5%
Comercial	330.686	326.509	283.804	3,0%
Vivienda	95.158	94.098	82.915	1,5%
Microcrédito	16.047	15.938	13.883	2,2%
Provisiones	37.224	36.589	35.616	-7,6%
Consumo	15.970	14.683	12.251	15,2%
Comercial	16.699	16.985	17.453	-15,4%
Vivienda	3.189	3.272	3.021	-6,7%
Microcrédito	858	857	913	-17,0%
<b>Pasivo</b>	<b>818.745</b>	<b>818.160</b>	<b>713.074</b>	<b>1,5%</b>
Instrumentos financieros a costo amortizado	686.622	682.940	627.000	-3,2%
Cuentas de ahorro	292.683	294.824	292.599	-11,6%
CDT	206.855	197.889	139.607	31,0%
Cuentas Corrientes	80.608	81.555	84.846	-16,0%
Otros pasivos	11.133	12.261	9.898	-0,6%
<b>Patrimonio</b>	<b>105.376</b>	<b>105.034</b>	<b>104.497</b>	<b>-10,9%</b>
<b>Ganancia / Pérdida del ejercicio (Acumulada)</b>	<b>14.222</b>	<b>13.945</b>	<b>13.923</b>	<b>-9,7%</b>
Ingresos financieros de cartera	63.977	56.969	42.422	33,3%
Gastos por intereses	28.076	23.986	9.594	158,7%
Margen neto de Intereses	38.069	34.859	33.279	1,1%
<b>Indicadores</b>				<b>Variación (a) - (b)</b>
<b>Indicador de calidad de cartera</b>	<b>3,61</b>	<b>3,70</b>	<b>3,89</b>	<b>-0,29</b>
Consumo	5,44	5,34	4,37	1,07
Comercial	2,73	2,92	3,71	-0,98
Vivienda	2,47	2,62	3,11	-0,64
Microcrédito	5,46	5,41	6,47	-1,01
<b>Cubrimiento</b>	<b>160,6</b>	<b>155,3</b>	<b>166,2</b>	<b>5,67</b>
Consumo	146,4	137,1	165,4	-19,01
Comercial	184,7	178,4	165,6	19,10
Vivienda	135,5	132,8	117,1	18,37
Microcrédito	97,9	99,4	101,7	-3,82
ROA	1,54%	1,65%	1,70%	-0,2
ROE	13,50%	14,57%	13,32%	0,2
Solvencia	17,08%	16,54%	20,48%	-3,4

## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018	2019	2020	2021				2022				
	Total	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC	50,2	50,1	49,7	49,9	55,4	55,3	53,3	51,9	50,9	50,9	50,2	49,6	48,9	48,5
Efectivo/M2 (%)	12,6	12,2	13,1	15,1	16,6	16,0	16,5	16,5	17,0	17,0	16,2	15,9	15,7	16,3
<b>Cobertura</b>														
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	99,7	100	99,2	99,9	100	100	100	100	100	-	100	100	100	-
Municipios con al menos una oficina (%)	73,9	73,9	74,4	74,6	78,6	72,8	72,9	72,8	72,8	78,8	-	-	-	-
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	99,5	100	98,3	100	100	100	100	100	92,7	-	98,6	98,6	-	-
<b>Acceso</b>														
<b>Productos personas</b>														
Indicador de bancarización (%) SF*	77,3	80,1	81,4	82,5	87,8	89,4	89,4	89,9	90,5	-	91,2	91,8	92,1	-
Indicador de bancarización (%) EC**	76,4	79,2	80,5	81,6	...	88,9	...	89,5	...	-	90,9	91,5	91,7	-
Adultos con: (en millones)														
Cuentas de ahorro EC	23,53	25,16	25,75	26,6	27,9	28,4	28,3	28,5	28,9	28,9	29,2	29,5	29,6	-
Cuenta corriente EC	1,72	1,73	1,89	1,97	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	-
Cuentas CAES EC	2,83	2,97	3,02	3,03	3	3	3	3	-	-	21,7	22,4	23,0	-
Cuentas CATS EC	0,1	0,1	0,71	3,3	8,1	9,2	10,5	11,8	-	-	21,7	22,4	23,0	-
Otros productos de ahorro EC	0,77	0,78	0,81	0,85	...	...	0,8	0,7	-	-	0,8	0,8	0,9	-
Crédito de consumo EC	8,74	9,17	7,65	8,42	6,8	6,86	6,9	6,9	6,9	6,9	-	7,4	7,7	-
Tarjeta de crédito EC	9,58	10,27	10,05	10,53	8,1	8,11	8,1	7,7	7,9	7,9	8,0	8,2	8,4	-
Microcrédito EC	3,56	3,68	3,51	3,65	2,4	2,44	2,4	2,3	2,3	2,3	2,30	2,34	2,36	-
Crédito de vivienda EC	1,39	1,43	1,4	1,45	1,2	1,19	1,1	1,2	1,2	1,2	1,23	1,25	1,27	-
Crédito comercial EC	1,23	1,02	...	0,7	-	0,54	0,5	0,4	0,2	0,2	0,46	0,45	0,44	-
Al menos un producto EC	25,4	27,1	27,64	29,1	32	32,7	32,9	33,1	33,5	33,5	33,8	34,2	34,4	-
<b>Uso</b>														
<b>Productos personas</b>														
Adultos con: (en porcentaje)														
Algún producto activo SF	66,3	68,6	68,5	66	72,6	74,4	74,6	75,5	74,8	-	76,2	76,9	77,7	-
Algún producto activo EC	65,1	66,9	67,2	65,2	...	...	...	...	...	-	75,8	76,5	77,2	-
Cuentas de ahorro activas EC	72	71,8	68,3	70,1	64,2	62,2	65,3	65,8	65,7	-	65,9	65,2	64,9	-
Cuentas corrientes activas EC	84,5	83,7	85,5	85,6	82,3	82,3	80,2	78,5	73,7	-	76,9	76,5	76,3	-
Cuentas CAES activas EC	87,5	89,5	89,7	82,1	82,1	82,1	82,1	82,1	-	-	77,8	78,6	80,2	-
Cuentas CATS activas EC	96,5	96,5	67,7	58,3	74,8	73	73,8	75,2	-	-	77,8	78,6	80,2	-
Otros pdtos. de ahorro activos EC	66,6	62,7	61,2	62,8	-	-	64,6	75,6	-	-	77,5	79,3	80,1	-
Créditos de consumo activos EC	82	83,5	82,2	75,7	-	70,9	-	-	-	-	-	-	-	-
Tarjetas de crédito activas EC	92,3	90,1	88,7	79,5	-	76	-	-	-	-	-	-	-	-
Microcrédito activos EC	66,2	71,1	68,9	58,3	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-

\*EC: Establecimientos de crédito; incluye Bancos, Compañías de financiamiento comercial, Corporaciones financieras, Cooperativas financieras e Instituciones Oficiales Especiales.

\*\*SF: Sector Financiero; incluye a los Establecimientos de crédito, ONG y Cooperativas no vigiladas por la Superintendencia Financiera.

Fuente: Profundización – Superintendencia Financiera y DANE. Cobertura, acceso y uso - Banca de las Oportunidades. Operaciones y tarjetas – Superintendencia Financiera.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021				2022				
	Total	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4
Créditos de vivienda activos EC	79,3	78,9	77,8	78,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Créditos comerciales activos EC	85,3	84,7	-	45,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Acceso</b>														
<b>Productos empresas</b>														
Empresas con: (en miles)														
Al menos un producto SF	-	-	-	-	929,8	929,7	929,0	928,5	1029	-	1021,4	1044,2	1071,3	1077,1
Al menos un producto EC	751	775,2	946,5	938,8	924,4	925,6	923,5	923,0	1022,8	-	1015,7	1038	1065	1071
*Productos de depósito SF	-	-	-	-	366,6	901,4	897,6	899,2	999,9	-	992,7	1014,5	1040,9	1046,4
*Productos de depósito EC	-	-	-	-	363,7	898,7	368,9	897,7	998,4	-	991,2	1012,9	1039,3	1044,8
*Productos de crédito SF	-	-	-	-	901,1	368,9	371,6	363,7	352,7	-	358,0	371,7	378,6	380,2
*Productos de crédito EC	-	-	-	-	898,5	364,8	367,3	359,4	357,3	-	353,6	366,9	373,5	375,0
<b>Uso</b>														
<b>Productos empresas</b>														
Empresas con: (en porcentaje)														
Algún producto activo EC	74,7	73,3	-	-	68,0	68,2	68,1	68,1	70,5	-	71,0	71,2	72,1	72,4
Algún producto activo SF	74,7	73,3	-	-	68,0	68,3	68,1	68,1	70,5	-	71,0	71,1	72,0	72,4
<b>Operaciones (semestral)</b>														
Total operaciones (millones)	4.926	5.462	6.332	8,2	9,9	-	4,9	-	6,2	<b>11.160</b>	-	4.938	-	-
No monetarias (Participación)	48	50,3	54,2	57,9	61,7	-	55,4	-	56,7	<b>56,1</b>	-	55,4	-	-
Monetarias (Participación)	52	49,7	45,8	42	38,2	-	44,6	-	43,3	<b>43,8</b>	-	44,6	-	-
No monetarias (Crecimiento anual)	22,22	16,01	25,1	38,3	28,9	-	-8,7	-	12,4	<b>2,3</b>	-	35,6	-	-
Monetarias (Crecimiento anual)	6,79	6,14	6,7	18,8	10	-	30,5	-	29,3	<b>29,1</b>	-	34,3	-	-
<b>Tarjetas</b>														
Crédito vigentes (millones)	14,9	14,9	15,3	16,1	14,7	14,9	14,6	15,0	15,6	-	15,9	16,0	16,1	-
Débito vigentes (millones)	25,2	27,5	29,6	33,1	36,4	39,2	38,4	39,7	40,8	-	41,1	42,6	50,9	-
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	205,8	201,8	194,4	203,8	207,8	197,6	208,2	201,4	219,9	-	215,3	225,2	209,5	-
Ticket promedio compra débito (\$miles)	138,3	133,4	131,4	126,0	129,3	116,8	118,1	114,5	124,9	-	119,1	116,5	112,5	-