

20 de noviembre de 2023

Director:

**Jonathan Malagón González**

ASOBANCARIA:

**Jonathan Malagón González**  
Presidente

**Alejandro Vera Sandoval**  
Vicepresidente Técnico

**Germán Montoya Moreno**  
Director Económico

Para suscribirse a nuestra publicación semanal Banca & Economía, por favor envíe un correo electrónico a

[bancayeconomia@asobancaria.com](mailto:bancayeconomia@asobancaria.com)

## Discurso de Instalación 21° Congreso de Riesgos

- Colombia es un país que goza de un sistema financiero estable. Un país que en los últimos 100 años ha tenido solamente dos crisis. Brasil ha tenido 11 crisis en el último siglo, Argentina ha tenido nueve, México y Chile han tenido siete, Perú ha tenido cuatro y Estados Unidos tres.
- Estas dos crisis nos han dejado, sin embargo, importantes aprendizajes. La crisis de 1982 impulsó la transición hacia estándares internacionales (Basilea I) y la creación de FOGAFIN. Tras la crisis de final de siglo XX se creó FOGACOOOP y se publicó la Ley 546 para mitigar los riesgos en el sector vivienda. Avanzamos con la adopción de estándares de Basilea II y III y la creación del Sistema Integral de Administración de Riesgos (SIAR).
- La regulación, no obstante, es una condición necesaria mas no suficiente para tener una administración de riesgos efectiva, y por ello no somos invulnerables, pues la gestión de los riesgos es dinámica. Las áreas de riesgos tienen la responsabilidad de entender y gestionar constantemente problemas que mutan y se complejizan.
- Los riesgos que tendrán mayor relevancia para las entidades financieras se asocian a crédito, liquidez, ciberseguridad, aspectos ambientales y digitalización. En cuanto al riesgo de crédito, es necesario elevar los niveles de inclusión y financiera crediticia. Así mismo, para el riesgo de liquidez será importante tener un área que se encargue de gestionar los pasivos y activos, de tal forma que no haya ningún tipo de descalce en materia de liquidez. Sobre el riesgo de ciberseguridad, el país debe elevar el número de personas que trabajan en esta materia, así como las empresas que se desempeñan en esta área. En relación con el riesgo ambiental hoy el 35% de las entidades tienen SARAS implementado, por lo que deberíamos llegar muy pronto al 100%. Por último, la implementación de las transacciones inmediatas y la adopción de nuevas tecnologías requerirán el fortalecimiento de la administración del riesgo de digitalización.

## Discurso de Instalación 21° Congreso de Riesgos

Buenos días a todos, muchas gracias por asistir. Estamos muy honrados porque el director de Primera Página nos sirva como host de este evento. Quiero comenzar saludando a la directora de la URF, la doctora Mónica Higuera, y saludando, además, a Mauricio, que juega de local, pues vino muchos años a este congreso, y ahora va a hablar desde el otro lado, desde el lado del Gobierno ¡Bienvenido a esta que siempre ha sido tu casa!; al profesor César Ferrari, el Superintendente Financiero de los colombianos; a los académicos que nos acompañan hoy, al profesor Daniel Schydrowsky, profesor de la Universidad de Harvard y de la Universidad Hebrea de Jerusalén; a la señora decana de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional, Juanita Villaveces, mi buena amiga; a mí también buena amiga, la Vicedecana Carolina Bretón de la Sergio Arboleda; al profesor Mario García. Saludo a los anfitriones de este evento que son los Vicepresidentes de Riesgos y Directores de Riesgos de las entidades financieras; a los miembros del Comité de Riesgos; a su presidente, el doctor Ricardo León; a todos nuestros conferencistas; a mis compañeros de la Asobancaria, especialmente a Alejandro Vera, Liz Bejarano, Dayan, Valentina, Tanya y Rafael Reyes; a todos los que hacen posible este evento; a los amigos de la unión de Comunicación. Señoras y señores, muy buenos días.

El sistema financiero colombiano es indiscutiblemente estable ante todos los parámetros, ante todas las revisiones, con todos los criterios académicos con los que se mire y se estudie; Colombia es un país que goza de un sistema financiero estable. No está en duda y no ha estado en duda a lo largo de la historia la estabilidad del sistema financiero colombiano. Nosotros somos un país que en los últimos 100 años ha tenido solamente dos crisis. Cuando uno dice "solo" dos crisis, se pregunta: ¿cómo escoge uno ese adverbio? ¿por qué "sólo" si estamos hablando de una cosa negativa? Dos crisis, estamos hablando desde luego de algo malo, así que ¿cómo se vanagloria uno de tener dos?. Brasil ha tenido 11 crisis en el último siglo, Argentina ha tenido 9, México ha tenido 7, Chile, que es un referente en un montón de cosas, ha tenido 7, Perú ha tenido 4, Estados Unidos 3. Si le sumamos la de Silicon Valley, Estados Unidos ha tenido 4. Cuatro crisis financieras en 100 años y Colombia solamente ha tenido 2. Colombia es el país de toda la región con menor número de crisis financieras. Si este fuera el indicador, como en el estudio de Reinhard y de Rogoff, Colombia es el sistema financiero más estable de la región.

### Editor

Germán Montoya  
Director Económico

### Participaron en esta edición:

Jonathan Malagón González



## Programación Calendario Eventos 2023

¡Un año recargado de temáticas clave para impulsar nuestra economía!

### 16° Congreso de Prevención del Fraude y Seguridad

Octubre 26 y 27  
Cartagena  
Hyatt Regency

### 21° Congreso de Riesgos

Noviembre 16 y 17  
Cartagena  
Hyatt Regency

### 11° Encuentro Tributario

Diciembre 1  
Bogotá  
JW Marriott

#### Inscripciones:

Call Center  
eventos@asobancaria.com  
Cel +57 321 456 81 11  
+57 322 867 09 93  
+57 601 326 66 20

#### Patrocinios:

Sonia Elias  
sellias@asobancaria.com  
+57 320 859 72 85

Y ese es el punto de partida de nuestro Congreso de Riesgos, somos el país con el sistema financiero más estable. Eso no quiere decir que las dos crisis hayan sido un tema menor. Fueron literalmente devastadoras, fueron muy fuertes. Quedaron una cantidad de aprendizajes, pero a su paso dejaron una estela de destrucción sobre la cual vale la pena recordar y hacer unas menciones. Por ejemplo, en la crisis del '82 se quebraron 12 bancos; ¡12 bancos!, imagínense la sistematicidad. Había muchos, 105, pero se quebraron 12 bancos en un año, algo así como el 10 % del sistema financiero. Por supuesto que estamos hablando de algo de naturaleza sistémica de los grupos económicos más importantes. Estamos hablando de Michelsen, de Mosquera, de Correa, estamos hablando de los grupos Gran Colombiano, estamos hablando del Banco del Estado, estamos hablando del Banco Nacional, que sucumbieron comenzando la década de los '80. La cartera vencida, que nos ha costado tanto, y que cuando en un año llega al 7 u 8 % en algunas modalidades nos parece que es tremendamente fuerte, bordeó en aquel entonces el 34 %. En 1982, la cartera en mora a 90 días era el 34%, ¡un tercio de la cartera estaba vencida!

Ese fue el tamaño y la profundidad de la crisis. Curiosamente, estábamos en el ocaso del gobierno de Turbay y la persona a la que le tocó lidiar con esta crisis venía de ser el presidente de Asobancaria, el Ministro Eduardo Wiesner, como Ministro de Hacienda le tocó lidiar con esto. Y luego, cuando empezó el gobierno de Belisario Betancourt, cuando el Ministro era Roberto Junguito, la otra persona que fue protagonista, que le tocó lidiar con las reformas, fue a María Mercedes Cuéllar, que, 20 años después, nos acompañaría en la presidencia de la Asociación Bancaria.

Esa crisis de los '80, insisto, fue devastadora, quebró varias entidades que recompusieron los jugadores del sistema financiero colombiano y quedaron varios aprendizajes. Creamos, por ejemplo, el Fondo de Garantías de Instituciones Financieras (Fogafín). Luis Alberto Zuleta fue su primer presidente, hoy está en Fedesarrollo como investigador. En 1985, se crea el seguro de depósito; no había seguro de depósitos. Nos tomó una crisis donde se quiebran 12 bancos sin seguro de depósitos. Pero también empezó ese tránsito hacia los estándares internacionales. Recordemos que Basilea se lanza, estrictamente hablando, en el '88 y Colombia empieza su adopción en el 1989. Hay un libro hermoso que editó la Asociación Bancaria este año, que se llama *Road to Basel*, que recoge la experiencia de los superintendentes financieros, de cómo ha sido ese proceso, por lo menos, en los últimos 20 años, pero en realidad, estrictamente hablando, empezó en el '89.

Entonces, un gran aprendizaje, producto de una crisis que fue devastadora. Y si esa fue fuerte, les cuento la siguiente: 300.000 viviendas en la crisis de final de siglo, que viene de un *sudden stop* de los mercados financieros internacionales, pero que el contagio

doméstico se da a través del mercado hipotecario, la crisis del UPAC, ¡300.000! En ese momento, el tamaño promedio de la familia colombiana era cuatro y medio, es decir, entre cuatro y cinco habitantes. Entonces, fácilmente entre 1.300.000 y 1.400.000 colombianos tuvieron que entregar el máspreciado de sus activos, que fue su casa; y el peor negocio para un banco que presta hipoteca es quedarse con la casa al tiempo. Una crisis muy, muy fuerte. El tamaño del esfuerzo fiscal del gobierno para sobrellevar esta crisis fue siete puntos del PIB. ¿Saben cuánto recoge una reforma tributaria? Entre uno y dos puntos del PIB. Una reforma tributaria buena, muy buena, recoge punto y medio del PIB, es decir, nosotros nos comimos cinco reformas tributarias invirtiendo en 1999 para lograr salir adelante de la crisis. Nos quedaron, otra vez, una serie de aprendizajes desde lo normativo y desde lo institucional.

Por ejemplo, el seguro de depósitos se extendió también para las cooperativas. Se crea Fogacoop, así como existía Fogafin. Pero también empezamos a arreglar el crédito de vivienda, pues no teníamos una definición antes de eso. Había alguna que otra regulación, pero no teníamos definición, estrictamente hablando hasta la Ley 546 de 1999, de *Loan to Value (LTV)* o incluso de duraciones; el mercado hipotecario estaba sumamente desregulado. Entonces, para toda esa regulación ahora estamos en un proceso de revisar algunos de esos parámetros. Recientemente hemos revisado algunos, pero todos esos parámetros se fijan en 1999 como producto de ese aprendizaje.

Así, Colombia es un país indiscutiblemente estable. Hemos tenido solo dos crisis, las dos han sido devastadoras y nos han permitido ir trabajando en la creación de nuestro estándar regulatorio, que hoy es, francamente, bien complejo. Digamos que nos sentimos orgullosos; lo sufrimos por su complejidad, pero nos sentimos orgullosos. Nosotros tenemos un SIAR, que es nuestro ADN, ahí tenemos un *book* insignia de lo que debe ser nuestra regulación y todas estas son palabras asociadas a: provisiones contracíclicas, de las que se ha hablado mucho y se hablará mucho hoy también; bancos puentes. conglomerados, mejor dicho, de una cantidad de cosas y esta es la complejidad de todo con lo que tenemos que lidiar nosotros en el día a día en el ejercicio de gestión de riesgos, en el ejercicio de un CRO.

El hecho de que nosotros tengamos este sistema robusto, de tantos desarrollos, de tantos aprendizajes, que podamos decir que Colombia está en Basilea III, unos temas ya cumplidos, otros en camino, otros, de hecho, sobre cumplidos, quiere decir que este sistema colombiano, que solamente ha tenido dos crisis, es el más estable de América Latina y ha aprendido mucho. ¿Pero es invulnerable? Y la respuesta tristemente es no, claramente nosotros no somos invulnerables. Por supuesto que la regulación es solamente una condición necesaria, pero no es, bajo ningún punto de vista, una condición suficiente. Y tenemos el mejor ejemplo, Estados Unidos. Estados Unidos adopta Basilea. Ya tenía

activos ponderados por nivel de riesgo, ya tenía capital mínimo, hablaba de solvencia en el '88 e incorporaba Basilea II en el 2006. Y, sin embargo, a pesar de ser desde el punto de vista normativo un país aparentemente mucho más desarrollado que el nuestro, tuvo las dos crisis bancarias más fuertes de los últimos años: la del 2008 y la del 2023.

La del 2008, con ocho millones de ejecuciones hipotecarias, ¿saben cuántos son ocho millones de casas? Ocho millones de casas es el 6% de las unidades habitacionales de Estados Unidos. La nuestra, en Colombia, que fue tan fuerte, que hablábamos de 300.000 unidades habitacionales, era el 3%. Colombia tenía ya 10 millones de casas en 1999. Eso quiere decir que mientras la crisis en Estados Unidos afectó el 6% de las viviendas, la crisis en Colombia afectó al 3%. Estamos haciendo competencia de enfermedades, pero la de Colombia, que afectó el 3%, que fue gravísima, fue la mitad de grave que la crisis hipotecaria de Estados Unidos que afectó en 6% de las casas, se perdieron el 6% de las viviendas del país de la economía más importante del mundo. Naturalmente toda crisis deja unos aprendizajes. Ahí empieza Basilea III, digamos que se recrudecen los requerimientos en términos de suficiencia de capital, en términos de solvencia, pero también se habla de IRL y se habla de CFEN. También los requerimientos en materia de liquidez.

Pero luego, en el 2023, con Silicon Valley Bank, nos sorprende una crisis en Estados Unidos, un país que ya tenía Basilea III, que ya había adoptado la ley Dodd-Frank, donde ya habíamos definido que era un banco sistémicamente relevante y cuáles eran los sobre-requerimientos en materia de capital para los mismos. Y, sin embargo, nos sorprende la crisis de Silicon Valley Bank, y resulta que en ese banco el 90% de la plata (porque estábamos hablando de depósitos de alto valor), no tenían seguro de depósito. Entonces un banco donde la inmensa mayoría de la plata era de inversionistas, digamos que no eran pequeñas cuentas de ahorro sino inversionistas de muchísimo dinero, ¿no tenían seguro de depósito!. Se ha escrito mucho sobre si se hubieran hecho las pruebas de estrés (como en Colombia, que son para todos los bancos), pues solamente se hacían para bancos grandes y medianos. Entonces uno de los aprendizajes de esta crisis de Silicon Valley Bank es que ahora las pruebas de estrés en Estados Unidos van a ser generalizadas como son en Colombia.

Esto para decirles que incluso los países que van más desarrollados, aparentemente más desarrollados que el nuestro, desde el punto de vista normativo, no son invulnerables y no lo son por una razón. No porque ese no sea el estándar, no porque lo estén haciendo de manera incorrecta, no porque sea una economía peligrosa; no, es porque la gestión de riesgo, estimados colegas, es un concepto dinámico. El trabajo de ustedes, de nosotros, es supremamente complejo, porque estamos gestionando unos problemas que mutan, que se transforman, que se complejizan, que son desde el punto de vista de gestión

empresarial literalmente complejos, es decir, sistemas complejos. Se retroalimentan con sus distintas aristas, no son iguales hoy que dentro de tres años. Las cosas que de golpe se apagan, rebotan a la vuelta de un lustro.

Este es un trabajo supremamente complejo. Esto es el día a día de un Director, de un Gerente, un Vicepresidente de Riesgos en Colombia y en el mundo. Siendo trabajo tan complejo y difícil, demanda unas cosas muy particulares del perfil del CRO. Entre otras, un estudio permanente, digamos una formación permanente, adaptación al cambio, inventiva, son muchísimos, pero muchísimos los requerimientos que requiere el gestor de riesgos para poder lidiar, no solamente con el riesgo de crédito y riesgo de liquidez, sino con absolutamente todas las dimensiones de riesgo que tiene el ejercicio bancario que ustedes lideran.

Ernst & Young (EY) hace un ejercicio muy interesante. Este, digamos que no tiene números propiamente, pero con una valoración de 1 a 10, le permite hacer una clasificación ordinal de las prioridades de los CROs en el mundo y sus principales preocupaciones. Lo vienen haciendo desde hace rato, entonces les preguntan, "de todo esto que vieron acá anteriormente, de 12, 13, 14 dimensiones de riesgos, ¿qué es lo que a usted más le preocupa a nivel global?"

El del 2012, el del 2015, el del 2019 son globales, el del 2023 fue un ejercicio que hicimos aquí en Asobancaria. Entonces miremos los primeros, ¿qué le preocupaba a un Vicepresidente de Riesgos en el 2012? El negocio convencional, el *business as usual*, Crédito y liquidez. Pues muchas más cosas, pero digamos las dos que más le preocupaban: Crédito y liquidez. ¿Qué le preocupaba en el 2015? Apetito de riesgo y crédito. Pero quiero llamar la atención sobre el 2019, para mostrar el cambio en solo una década de lo que le preocupaba a los Vicepresidentes de Riesgos en 2012 contra 2019.

En el 2019 lo que más le preocupaba era ciberseguridad. Y tenían también riesgos de digitalización y de conducta. Entonces aparece conducta, un tema tan complejo como ese, que se gestiona de una manera completamente distinta. Pero aparece también el tema de ciberseguridad. En un periodo tan corto como 7 años, hay una migración que muestra lo dinámico, lo cambiante que es el entorno y los objetivos, por lo menos con los que está lidiando todos los días un Vicepresidente de Riesgos.

Nosotros hicimos un ejercicio para el 2023, es decir, replicamos la encuesta de EY con ustedes. Le preguntamos a los 29 bancos de Colombia y sacamos nuestra propia clasificación de qué es lo que más les preocupa a las Vicepresidencias de Riesgo en Colombia. Este es un ejercicio en *house*, el otro lo hizo EY, este lo hicieron Liz y Dayan, este es un ejercicio hecho en casa. Y ustedes contestaron que lo que más les inquieta este año es el riesgo de crédito y de liquidez. O sea, volvimos como al 2012, volvimos a

hace 10 años. Claro, no quiere decir que estamos completamente igual. Ahí está ciberseguridad, ambiental y digitalización. Entonces, hoy ambiental llegó para quedarse, ciberseguridad llegó para quedarse, digitalización llegó para quedarse, pero riesgo de crédito y riesgo de liquidez vuelve a tomar la importancia. El negocio convencional vuelve a tomar la importancia en un país como Colombia en la actual coyuntura.

Y este fue el ranking que hicieron ustedes, es nuestra hoja de ruta. Tenemos unas metas asociadas a cada uno de estos, que serán la fuente de conversación durante el Congreso el día de hoy. Voy a exponer solamente algunos para ir cerrando. Entonces, por ejemplo, riesgo de crédito. Nosotros tenemos que aprender cómo vamos a hacer para que los niveles de inclusión financiera, por el lado del activo del banco, puedan pasar del 36% al 50%. Esa es nuestra meta. Entonces está el financiamiento de la economía popular, ahí hay cerca de un millón de créditos, pero también hay un crecimiento vegetativo del crédito, pero esa meta es supremamente ambiciosa.

Nosotros, en Colombia, ya tenemos en la práctica un relevo de meta. Cuando uno va muy bien en una cosa, digamos que empieza a pensar en otras dimensiones, no porque la última milla no sea importante. Por ejemplo, cuando la cobertura de un servicio público se acerca al 100%, ya no nos preocupa la cobertura solamente, ya nos preocupa la calidad, la continuidad, otras cosas. Entonces aquí la cobertura financiera, desde el lado del pasivo, ya está en el 93%; seguramente el próximo año saldrá un número entre el 94% y el 95%. Estamos literalmente en la última milla.

En Colombia, el número de colombianos que no tienen servicios financieros se parece al número de colombianos que no saben leer, ni escribir. El analfabetismo es 5% y se está erradicando. Digamos que la exclusión financiera es también cercana al 5%. Ya estamos acercándonos al 100%. Entonces, ya no nos preocupa la inclusión en los transaccionales, en el ahorro, ahora nos preocupa la de crédito. Entonces en la de crédito hoy estamos en 36%. Yo no sé si el punto de llegada sea 100%, porque en la encuesta de banca de oportunidades, 25% de los adultos, de los 37 millones y medio de adultos, dice que no tiene servicios financieros de crédito porque no quiere, porque no los pide.

Entonces yo no sé si eso debería ser del denominador, pues nos estamos sobre castigando. Debería ser cuántos de los que quieren tener crédito llegarían a tenerlo. En ese caso no estaremos hablando de cobertura de 36% sino de 50%. Pero en gracia de discusión digamos que es 36%; debo llegar a 50%. Llegar a 50% implica avanzar en la evolución financiera en la apuesta de economía popular. Eso es un conocimiento de cliente súper, súper complejo para gestionar ese riesgo de crédito. Ahora, que además tendrá instrumentos asociados como los de *Open Finance*, es uno de los retos que tiene este tipo de trabajos.

Segundo, riesgo de liquidez. Nosotros hicimos una encuesta y, digamos, ya no solamente se habla de tener IRL o de tener implementación del CFEN, que además es requerimiento regulatorio. Sino que desde el punto de vista del diseño organizativo, desde el punto de vista organizacional, si se tiene o no se tiene un área que se encargue de gestionar los pasivos y activos, de tal forma que no haya ningún tipo de descalce en materia de liquidez, se entiende internacionalmente como una buena práctica. Hoy el 38% de las entidades de Colombia (Colombia tiene 29 bancos) ya tiene eso, 11 entidades ya tienen eso. Entonces, deberíamos llegar a la totalidad de bancos que tengan eso, desde el punto de vista organizativo. Esa también es una meta en el corto plazo de aquí al 2026.

En riesgos de ciberseguridad, a Colombia le pasa una cosa muy curiosa. Somos el país de Suramérica con la menor materialización de incidentes de ciberseguridad. Aquí, en Colombia, de cada 100.000 pesos transados, sólo seis tienen algún tipo de afectación y sólo uno de 100.000 termina en una reclamación del cliente. Eso es bajito si se mira contra América Latina, donde la relación es 14. Fuera de eso, Colombia tiene un ecosistema donde hay cinco entidades: dos CSIRT y tres adicionales, entonces hay todo un ecosistema de soporte para la gestión de incidentes de ciberseguridad. Entonces, si tenemos un ecosistema fuerte, sólido, cinco cuerpos, dos CSIRT e incluyendo los públicos, los del ejército, de la policía, el C4, si tenemos eso y al mismo tiempo tenemos poca incidencia, uno diría que estamos muy bien. Y, sin embargo, cuando sale el ranking en el *Federal Security Index*, Colombia sale rajado. De hecho, es el séptimo de la región. ¿Cómo, si tenemos menos incidencia de fraude de ciberseguridad, salimos de últimos en la región en esta medición? La razón es porque en Colombia hay muy poquita gente formada trabajando en ciberseguridad. En Colombia hay un poco menos de 5 mil personas que saben de ciberseguridad. Y en Colombia hay menos de 300 empresas que saben de ciberseguridad. Esa es la realidad.

Veamos el caso de Reino Unido, Inglaterra en particular. Inglaterra tiene más o menos una población parecida a la de Colombia y tiene 10 veces más tejido empresarial, 10 veces más empresas dedicadas a ciberseguridad y 20 veces más personas formadas que Colombia. Entonces, tenemos un reto de tejido empresarial y tenemos un reto de personas formadas. Y, de aquí al 2026, deberíamos avanzar en ese ranking conforme gestionemos esas dos variables.

En riesgo ambiental, nosotros lanzamos exactamente hace 10 años el SARAS; hace exactamente 10 años, yo trabajaba en la Asociación Bancaria como Vicepresidente Técnico. Hoy el 35% de las entidades, un poco más de un tercio, tiene implementado el SARAS. Deberíamos llegar muy pronto al 100% de las entidades porque resulta que nos toca como sistema, nada más y nada menos, que movilizar, mis queridos colegas, 140 billones de pesos en créditos verdes sostenibles orientado a la sostenibilidad de aquí

al 2030. Tenemos una meta como país, y es que vamos a reducir a la mitad nuestras emisiones de CO2 en el 2030. Eso no es una meta de gobierno, es una meta de país. Vamos a reducir a la mitad nuestras emisiones de CO2.

Detrás de esa promesa, digamos de país, de ese punto de llegada a la sociedad que queremos, hay un mercado financiero que tiene que desembolsar 140 billones de pesos. Les voy a dar órdenes de magnitud. Yo puedo dar muchos ejemplos de vivienda, porque trabajé en el sector un buen tiempo, pero en vivienda, después de la crisis del 99 nos gastamos 23 años para llegar a tener 120 billones de pesos de cartera, en un negocio donde tengo un colateral, que es la casa (digamos que desde el punto de vista de riesgo de un negocio aparentemente es más fácil porque tengo un colateral). Aquí, en los créditos verdes, que los estamos entendiendo e implementando, necesitamos movilizar 140 billones de pesos al 2030. Llevamos 19 y medio. Bueno, 19 y medio era el año pasado. Este año vamos a cerrar con 22, algo más de 22, una cifra entre 22 y 23 billones de pesos. Todavía nos falta un mes. Pero nos queda, digamos, todo el camino por recorrer. Cumplir con esas metas sugiere que más y más entidades financieras tengan implementación de SARAS, por lo menos el 60% de aquí al 2026.

Tenemos un riesgo de digitalización y es que, tal como hacía la referencia del relevo de variables de metas, digamos que ya la discusión no está entre si las transacciones se hacen en físico o en digital, eso ya está superado. El 75% en las transacciones son en digital, y tienden a ser más del 80 % en un par de años.

Ahora, dentro de las digitales, en el zoom de la digital, está si se hacen en *batch* o si se hacen de manera inmediata. Entonces, conforme el grueso de las transacciones se va a hacer de manera inmediata, y en esto vamos de la mano del Banco de la República, que estima que en el 2030 las transacciones inmediatas deben llegar al 70%, y para tal cosa, en el 2026 debemos llegar al 46%. Cumplir con esta meta del 46% requiere que nosotros también hagamos una gestión de riesgo operativo desde el punto de vista digital para soportar esas cifras.

Dicho eso, en estas 5 dimensiones que son las que ustedes escogieron como las más fuertes y que recogen el tamaño de los retos que tenemos de aquí a que termine el gobierno, está la pregunta de fondo. Así como preguntábamos si teníamos un sistema financiero estable y la respuesta era sí, que, si eso nos hacía invulnerables y la respuesta era no; cierro con una pregunta, y es si ¿el sistema financiero colombiano está listo para gestionar estos riesgos? Y a mí no me cabe duda de la respuesta, la respuesta es sí. El tamaño del reto es inmenso, pero que estamos listos, estamos listos, y estamos listos fundamentalmente porque contamos con un selecto grupo de líderes de los equipos de riesgos de los bancos de Colombia (aquí hay 31 en realidad, 29 bancos). Al buscarlos en LinkedIn, no solamente encontramos la

foto, sino el nivel de formación de este equipo, del equipo que está en este auditorio, el nivel de experiencia, de formación, de especialización... ¡el nivel profesional que tenemos aquí en este auditorio es de talla mundial!.

Cualquier país soñaría que en un reto tan grande como este, tuviera un equipo humano de la cualificación y de la experiencia de ustedes. Pero no solamente están ustedes, abajo está el gobierno. Abajo está el Gobierno Nacional. Y está el Gobierno Nacional porque este equipo de Vicepresidentes y Directores, Presidentas y Directoras de Riesgo, este equipo de CROs, está acompañado por un gobierno que ha hecho suyas estas metas. Todas las metas que venimos diciendo ahorita no son solamente de la industria, son del país y muchas de ellas están vinculadas en el plan de desarrollo. Es decir, lo que vamos a encontrar en el plan de desarrollo son aceleradores para que lo cumplamos. Y, finalmente, está este equipo, el de abajo, el equipo de la Asociación Bancaria, que sirve de bisagra, entre lo público y lo privado. Ese equipo de la Asociación Bancaria, que piensa todos los días en el desarrollo del sistema financiero. Ese equipo de la Asociación Bancaria que se va a seguir encargando de acercar la banca a los colombianos.

Muchísimas gracias.

Jonathan Malagón, Presidente Asobancaria

## Colombia

### Principales indicadores macroeconómicos

	2020		2021		2022		2023			
	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	P
<b>Producto Interno Bruto</b>										
PIB Nominal (COP Billones)	997,7	1192,6	333,6	354,4	381,3	394,6	1463,9	384,6	377,5	1619,0
PIB Nominal (USD Billions)	270,1	320,3	85,2	90,5	86,9	82,1	343,9	80,7	85,3	370,6
PIB Real (COP Billones)	817,3	907,3	229,8	239,7	248,0	257,8	975,4	237,3	240,3	986,8
PIB Real (% Var. interanual)	-7,3	11,0	7,8	12,3	7,8	2,9	7,3	3,0	0,3	1,4
<b>Precios</b>										
Inflación (IPC, % Var. interanual)	1,6	5,6	7,8	9,3	10,8	12,6	13,1	13,3	12,4	9,3
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	1,0	3,4	5,0	6,4	7,8	9,5	10,0	10,9	11,6	10,4
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	3432,5	3981	3748	4127	4232	4810	4810	4627	4191	4195
Tipo de cambio (Var. % interanual)	4,7	16,0	0,3	9,9	18,2	20,8	20,8	23,5	1,6	-12,8
<b>Sector Externo</b>										
Cuenta corriente (USD millones)	-9267	-17951	-5478,1	-4951,1	-6227,6	-4869,1	-21526	-3385,3	-2524,5	-12757
Déficit en cuenta corriente (% del PIB)	-3,3	-5,7	-6,4	-5,5	-7,1	-6,0	-6,2	-4,2	-3,0	-3,4
Balanza comercial (% del PIB)	-4,7	-6,3	-5,9	-3,5	-5,1	-4,6	-4,8	-2,9	-2,5	-2,8
Exportaciones F.O.B. (% del PIB)	13,7	16,0	19,2	21,7	22,2	21,7	21,2	21,0	19,2	13,4
Importaciones F.O.B. (% del PIB)	18,4	22,3	25,1	25,2	27,4	26,3	26,0	24,0	21,7	16,1
Renta de los factores (% del PIB)	-1,8	-2,7	-4,2	-5,1	-5,6	-5,3	-5,1	-5,1	-4,0	-3,6
Transferencias corrientes (% del PIB)	3,1	3,4	3,7	3,1	3,6	3,9	3,6	3,8	3,5	3,4
Inversión extranjera directa (pasivo) (% del PIB)	2,7	2,9	5,7	5,7	3,5	5,3	5,0	5,3	6,2	3,3
<b>Sector Público (acumulado, % del PIB)</b>										
Bal. primario del Gobierno Central	-4,9	-3,7	-0,3	0,1	0,2	-1,0	-1,0	0,4	...	0,0
Bal. del Gobierno Nacional Central	-7,8	-7,1	-1,2	-1,1	-1,1	-2,0	-5,3	-0,8	...	-4,3
Bal. primario del SPNF	...	-4,3	...	...	...	...	-1,8*	...	...	1,2
Bal. del SPNF	...	-7,2	...	...	...	...	-6,3*	...	...	-3,5
<b>Indicadores de Deuda (% del PIB)</b>										
Deuda externa bruta	57,1	54,6	53,5	51,3	50,6	53,4	53,4	55,3	56,1	
Pública	33,2	32,6	31,0	29,4	28,8	30,4	30,4	31,4	31,8	
Privada	23,8	22,0	22,5	21,9	21,8	23,0	23,0	23,9	24,2	
Deuda neta del Gobierno Central	60,7	60,1	49,3	51,9	54,9	57,9	57,9	52,7	...	55,8

P Proyecciones de Asobancaria

## Colombia

### Estados financieros del sistema bancario

	dic-19	dic-20	dic-21	dic-22	ago-23 (a)	jul-23	ago-22 (b)	Var. real anual (b) - (a)
<b>Activo</b>	<b>675.063</b>	<b>729.841</b>	<b>817.571</b>	<b>924.121</b>	<b>947.928</b>	<b>946.381</b>	<b>890.328</b>	<b>-4,5%</b>
Disponible	45.684	53.794	63.663	58.321	68.028	62.514	62.420	-2,2%
Inversiones	127.332	158.735	171.490	180.818	181.676	192.312	177.007	-7,9%
Cartera de crédito	478.705	498.838	550.204	642.473	654.151	651.647	614.079	-4,4%
Consumo	147.144	150.527	169.603	200.582	198.231	198.007	193.657	-8,1%
Comercial	251.152	263.018	283.804	330.686	339.334	338.058	314.339	-3,1%
Vivienda	67.841	72.565	82.915	95.158	99.166	98.377	90.873	-2,1%
Microcrédito	12.568	12.727	13.883	16.047	17.420	17.205	15.211	2,8%
Provisiones	29.173	37.960	35.616	37.224	40.414	40.186	35.748	1,5%
Consumo	10.779	13.729	12.251	15.970	18.604	18.559	13.727	21,6%
Comercial	15.085	17.605	17.453	16.699	17.218	17.081	16.891	-8,5%
Vivienda	2.405	2.691	3.021	3.189	3.293	3.281	3.198	-7,6%
Microcrédito	903	1.133	913	858	1.107	1.073	866	14,8%
<b>Pasivo</b>	<b>585.086</b>	<b>640.363</b>	<b>713.074</b>	<b>818.745</b>	<b>845.330</b>	<b>842.937</b>	<b>791.148</b>	<b>-4,1%</b>
Depósitos y otros instrumentos	500.862	556.917	627.000	686.622	722.217	713.644	669.700	-3,2%
Cuentas de ahorro	195.895	244.963	292.599	292.683	266.263	263.821	292.940	-18,4%
CDT	156.402	154.170	139.607	206.855	271.804	268.086	185.065	31,8%
Cuentas Corrientes	60.491	75.002	84.846	80.608	72.079	72.429	81.716	-20,8%
Otros pasivos	9.145	9.089	9.898	11.133	12.060	12.440	11.063	-2,2%
<b>Patrimonio</b>	<b>89.977</b>	<b>89.479</b>	<b>104.497</b>	<b>105.376</b>	<b>102.598</b>	<b>103.444</b>	<b>99.180</b>	<b>-7,2%</b>
<b>Utilidades (año corrido)</b>	<b>10.963</b>	<b>4.159</b>	<b>13.923</b>	<b>14.222</b>	<b>5.648</b>	<b>5.137</b>	<b>11.264</b>	<b>-55,0%</b>
Ingresos financieros de cartera	46.297	45.481	42.422	63.977	60.363	52.507	38.094	42,2%
Gastos por intereses	16.232	14.571	9.594	28.076	39.360	34.174	13.805	155,9%
Margen neto de intereses	31.107	31.675	33.279	38.069	23.975	20.985	25.459	-15,5%
<b>Indicadores (%)</b>								
<b>Calidad</b>	<b>4,28</b>	<b>4,96</b>	<b>3,89</b>	<b>3,61</b>	<b>4,77</b>	<b>4,82</b>	<b>3,58</b>	<b>1,19</b>
Consumo	4,69	6,29	4,37	5,44	7,54	7,40	4,73	2,81
Comercial	4,19	4,55	3,71	2,73	3,61	3,78	3,05	0,56
Vivienda	3,25	3,30	3,11	2,47	2,76	2,73	2,62	0,14
Microcrédito	6,87	7,13	6,47	5,46	7,41	7,35	5,65	1,76
<b>Cubrimiento</b>	<b>142,4</b>	<b>153,5</b>	<b>166,2</b>	<b>160,6</b>	<b>129,4</b>	<b>128,0</b>	<b>162,6</b>	<b>33,23</b>
Consumo	156,1	145,1	165,4	146,4	124,5	126,7	149,9	-25,38
Comercial	143,5	147,1	165,6	184,7	140,4	133,5	176,2	-35,79
Vivienda	109,1	112,3	117,1	135,5	120,2	122,3	134,4	-14,23
Microcrédito	104,6	124,8	101,7	97,9	85,8	84,9	100,7	-14,90
ROA	1,6	0,6	1,7	1,5	0,9	0,9	1,9	-1,01
ROE	12,2	4,6	13,3	13,5	8,4	8,7	17,5	-9,14
Solvencia	14,7	16,3	20,5	17,1	16,0	16,0	16,2	-0,23
IRL	211,9	213,1	204,4	183,7	185,9	172,1	173,3	12,59
CFEN G1	0,0	109,3	113,5	109,7	111,7	109,9	110,9	0,82
CFEN G2	0,0	136,1	134,4	127,3	126,2	124,4	124,1	2,06

Nota: G1 corresponde a bancos con activos superiores al 2% del total y G2 a bancos diferentes a G1 que tengan cartera como activo significativo.

## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018	2019	2020	2021				Total	Total	Total 2022	Total	Total	T1	
		2017	2018	2019	2020	2021				2022						
	Total	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC + FNA		50	49,7	49,9	55,4	55,3	53,3	51,8	50,9	50,9	50	49,5	48,8	48,5		
Efectivo/M2 (%)		13,6	14	15	16,6	16	16,5	16,5	17	17	16,2	15,9	15,6	16,3		
<b>Cobertura</b>																
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	100	99,2	99,9	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-		
Municipios con al menos una oficina (%)	73,9	74,4	74,6	78,6	72,8	72,9	72,8	72,8	72,8	78,8						
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	100	98,3	100	100	100	100	100	100	92,7	98,6	98,6	-	-			
<b>Acceso</b>																
<b>Productos personas</b>																
Indicador de bancarización (%) SF*	80,1	81,4	82,5	87,8	89,4	89,4	89,9	90,5	90,5	91,2	91,8	92,1	92,3	92,3		
Adultos con: (en millones)																
Al menos un producto SF	27,1	28,0	29,4	31,2	32,7	32,9	33,1	33	33,5	33,8	34,2	34,4	34,7	34,7	34,7	
Cuentas de ahorro	25,16	25,8	26,6	27,9	28,4	28,3	28,6	28,9	28,9	29,2	29,5	29,6	29,9	29,9	29,9	
Cuenta corriente SF	1,73	1,89	1,97	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	-	-	-	
Cuentas CAES SF	2,97	3,02	3,03	3	3,0	3,0	3,0									
Cuentas CATS SF	0,1	2,3	3,3	8,1	9,2	10,5	11,8									
Depósitos electrónicos	4,2	4,9	6,7	11,6	12,7	13,1	13,7									
Productos de ahorro a término (CDTs)	0,78	0,81	0,85	...	0,85	0,83	0,75	-	-	0,8	0,8	0,9	-	-	-	
Crédito de consumo SF	8,0	6,8	6,9	6,8	6,86	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9	7,1	7,4	7,7	7,8	7,8	
Tarjeta de crédito SF	9,2	8,9	8,4	8,1	8,11	8,1	7,7	7,9	7,9	8,0	8,2	8,4	8,5	8,5	8,5	
Microcrédito SF	3,3	3,1	2,5	2,4	2,44	2,4	2,3	2,3	2,3	2,30	2,34	2,36	2,3	2,3	2,3	
Crédito de vivienda SF	1,1	1,1	1,1	1,2	1,19	1,1	1,2	1,2	1,2	1,23	1,25	1,27	1,3	1,3	1,3	
Crédito comercial SF	0,8	-	0,7	0,4	0,54	0,5	0,4	0,2	0,2	0,46	0,45	0,44	0,5	0,5	0,5	
<b>Uso</b>																
<b>Productos personas</b>																
Adultos con: (%)																
Algún producto activo SF	68,6	68,5	66	72,6	74,4	74,6	75,5	74,8	74,8	76,2	76,9	77,7	77,2	77,2	77,2	
Cuentas de ahorro activas SF	71,8	68,3	70,1	64,2	62,2	65,3	65,8	65,7	65,7	65,9	65,2	64,9	51,9	52	52	
Cuentas corrientes activas SF	83,7	85,5	85,6	82,3	82,3	80,2	78,5	73,7	73,7	76,9	76,5	76,3	74,5	75	75	
Cuentas CAES activas SF	89,5	89,7	82,1	82,1	82,1	82,2	82,1									
Cuentas CATS activas SF	96,5	67,7	58,3	74,8	72,3	73,8	75,1									
Depósitos electrónicos	95,0	39,0	38,3	65,5	70,1	71,4	71,7									
Productos de ahorro a término (CDTs)	62,7	61,2	62,8	-	69,5	64,6	75,6	-	-	77,5	79,3	80,1	-	-	-	

## Acceso

### Productos empresas

Empresas con: (en miles)

Al menos un producto SF	<b>751,851</b>	<b>935,88</b>	<b>947,464</b>	<b>939,682</b>	<b>925,26</b>	926,3	924,2	923,8	1028,6	<b>1028,6</b>	1029,0	1038,7	1065,7	1077,1	<b>1077,1</b>
*Productos de depósito SF	<b>436,2</b>	<b>498,5</b>	<b>925,32</b>	<b>908,97</b>	<b>898,90</b>	899,2	897,6	898,2	997,9	<b>998,9</b>	1004,0	1013,0	1039,8	1046,4	<b>1046,4</b>
*Productos de crédito SF	<b>221,1</b>	<b>231,5</b>	<b>323,105</b>	<b>286,192</b>	<b>284,2</b>	368,9	287,4	282,8	280,2	<b>280,2</b>	289,6	294,2	300,6	380,2	<b>380,2</b>

## Uso

### Productos empresas

Empresas con: (%)

Algún producto activo SF	<b>74,7</b>	<b>72,1</b>	<b>71,6</b>	<b>68,4</b>	<b>68,1</b>	68,3	68,2	68,1	70,5	<b>70,5</b>	71,4	71,2	72,1	72,4	<b>72,4</b>
--------------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	------	------	------	------	-------------	------	------	------	------	-------------

### Operaciones (semestral)

Total operaciones (millones)	<b>4.926</b>	<b>5.462</b>	<b>6.334</b>	<b>8.194</b>	<b>9.915</b>	-	4.939	-	6.222	<b>11.161</b>	-	6.668	-	7.769	<b>14.397</b>
No monetarias (Participación)	<b>48</b>	<b>50,3</b>	<b>54,2</b>	<b>57,9</b>	<b>61,7</b>	-	55,4	-	56,7	<b>56,1</b>	-	55,4	-	56,0	<b>55,8</b>
Monetarias (Participación)	<b>52</b>	<b>49,7</b>	<b>45,8</b>	<b>42</b>	<b>38,2</b>	-	44,6	-	43,3	<b>43,8</b>	-	44,6	-	44,0	<b>44,2</b>
No monetarias (Crecimiento anual)	<b>22,22</b>	<b>16,01</b>	<b>25,1</b>	<b>38,3</b>	<b>28,9</b>	-	-8,7	-	12,4	<b>2,3</b>	-	34,0	-	23,2	<b>27,9</b>
Monetarias (Crecimiento anual)	<b>6,79</b>	<b>6,14</b>	<b>6,7</b>	<b>18,8</b>	<b>10</b>	-	30,5	-	29,3	<b>29,1</b>	-	33,1	-	27,1	<b>29,8</b>

### Tarjetas

Crédito vigentes (millones)	<b>14,9</b>	<b>14,9</b>	<b>15,3</b>	<b>16,1</b>	<b>14,7</b>	14,9	14,6	15,0	15,6	<b>15,6</b>	15,9	16,0	16,1	16,0	<b>16,0</b>
Débito vigentes (millones)	<b>25,2</b>	<b>27,5</b>	<b>29,6</b>	<b>33,1</b>	<b>36,4</b>	39,2	38,4	39,7	40,8	<b>40,8</b>	41,1	42,6	43,7	45,8	<b>45,8</b>
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	<b>205,8</b>	<b>201,8</b>	<b>194,4</b>	<b>203,8</b>	<b>207,8</b>	197,6	208,2	201,4	219,9	<b>219,9</b>	215,3	225,2	209,5	225,6	<b>225,6</b>
Ticket promedio compra débito (\$miles)	<b>138,3</b>	<b>133,4</b>	<b>131,4</b>	<b>126,0</b>	<b>129,3</b>	116,8	118,1	114,5	124,9	<b>124,9</b>	119,1	116,5	112,5	108,1	<b>108,1</b>