

04 de septiembre de 2023

El precio de la inclusión financiera rural: estudio de costos del crédito agropecuario y rural para el pequeño productor¹

- Entender cuáles son los cuellos de botella que enfrentan las entidades en la originación de créditos agropecuarios y rurales es fundamental para plantear estrategias que permitan aumentar la inclusión financiera en las zonas más apartadas del país.
- Entre los costos fijos para la colocación de crédito rural se destacan las actividades de prospección, toma de información, análisis de crédito, desembolso y red de pagos, seguimiento y control de inversión, y cobranza. Entre los costos variables se resalta el costo de fondeo, el costo de capital y el riesgo como la pérdida esperada dado el incumplimiento de la obligación.
- Algunos La transformación digital del crédito rural es fundamental en la reducción de costos de prospección, análisis y atención de los clientes rurales, ya que los puede reducir hasta en un 80%.

Director:

Jonathan Malagón González

ASOBANCARIA:

Jonathan Malagón González
Presidente

Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Germán Montoya Moreno
Director Económico

Para suscribirse a nuestra publicación semanal Banca & Economía, por favor envíe un correo electrónico a bancayeconomia@asobancaria.com

¹ Autores originales: Juan Pablo Espinosa (FINAGRO), María Fernanda Guerra (FINAGRO), Paula Márquez (Desarrollo Internacional Desjardins) y Ana María Yaruro (FINAGRO).

El precio de la inclusión financiera rural: estudio de costos del crédito agropecuario y rural para el pequeño productor

Esta edición de Banca & Economía hace un repaso sobre los costos del otorgamiento de crédito al sector rural por parte de los Intermediarios Financieros (IF), para entender cuáles de estos tienen mayor peso. Este documento se basa en un estudio realizado por FINAGRO y Desarrollo Internacional Desjardins (DID) en 2022 para analizar estos determinantes, el cual fue publicado recientemente.

El estudio mencionado recogió información de siete IF mediante una metodología mixta en la cual se recopiló información cualitativa y cuantitativa. De esta manera, el estudio responde a cuánto cuesta originar y gestionar un crédito agropecuario para un pequeño productor en diferentes montos y plazos. Adicionalmente, el estudio calcula la zona de racionamiento de crédito agropecuario, es decir, los montos de crédito en los que para las IF no es rentable la colocación porque el costo es mayor al ingreso que reciben vía tasa de interés. Inicia analizando los costos de originación de los créditos agropecuarios, plantea su marco teórico, la metodología utilizada y expone los resultados obtenidos. Finaliza con algunas conclusiones y recomendaciones.

Marco teórico

La banca de desarrollo cumple un rol fundamental en la colocación del crédito agropecuario en nuestro país. Mediante estas entidades, el Estado busca corregir fallas de mercado y que el financiamiento que ofrecen los IF se comporte de manera procíclica sin dejar de lado la sostenibilidad del negocio.²

FINAGRO, el banco de desarrollo rural del país, se encarga de fondar a los IF para que estos otorguen créditos a menores tasas para actividades rurales y agropecuarias. Dicho esto, la intervención del Estado a través de FINAGRO no busca afectar los márgenes de intermediación asociados a los costos de originación y gestión de los créditos en cuanto a sus riesgos, sino que las tasas percibidas por los productores agropecuarios no sean una barrera de entrada al sistema financiero formal.

² Ocampo, J.A. & Arias, P. (2018) La banca nacional de desarrollo en Colombia. <https://doi.org/10.32468/espe.88>

Editor

Germán Montoya
Director Económico

Participaron en esta edición:

Juan Pablo Espinosa
María Fernanda Guerra
Paula Márquez
Ana María Yaruro
Adriana María Ovalle Herazo
Juan David Urquijo Vanegas
Sara María Garavito Jiménez



Programación Calendario Eventos 2023

¡Un año recargado de temáticas clave para impulsar nuestra economía!

21° Congreso Derecho Financiero

Agosto 24 y 25
Cartagena
Hyatt Regency

5° Congreso de Sostenibilidad

Septiembre 8
Bogotá
JW Marriott

34° Simposio de Mercado de Capitales

Septiembre 22
Bogotá
JW Marriott

16° Congreso de Prevención del Fraude y Seguridad

Octubre 26 y 27
Cartagena
Hyatt Regency

21° Congreso de Riesgos

Noviembre 16 y 17
Cartagena
Hyatt Regency

11° Encuentro Tributario

Diciembre 1
Bogotá
JW Marriott

Inscripciones:

Call Center
eventos@asobancaria.com
Cel +57 321 456 81 11
+57 322 867 09 93
+57 601 326 66 20

Patrocinios:

Sonia Elias
selias@asobancaria.com
+57 320 859 72 85

f asobancariacolombia

in @asobancaria

www.asobancaria.com

@asobancario

@asobancaria



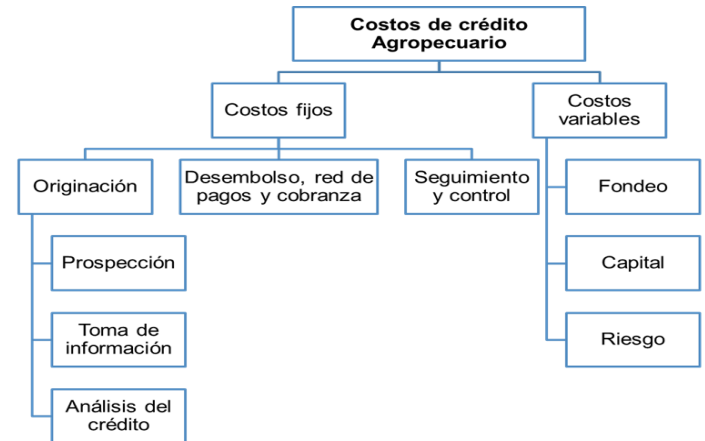
Ahora bien, tomando en cuenta el papel de FINAGRO en el financiamiento del campo, son variadas las formas en que diferentes autores proponen medir los costos relacionados con la colocación de créditos rurales. El estudio acá reseñado toma en cuenta lo desarrollado por Avella en 2021³ y Marulanda en 2013⁴ como punto de partida para realizar este análisis.

De acuerdo con Avella (2021), el costo total de originación de un crédito se descompone en: i) los costos operativos netos; ii) el costo ponderado del fondeo; iii) el costo del riesgo; y iv) el costo del capital. Este autor propone entonces que para que la colocación sea rentable se deben minimizar los costos de originación y gestión del crédito. Sus resultados son agregados, ya que toma información a partir de datos de 2004 a 2018 de países en África, Asia, Europa Oriental y América Latina. Así, este autor muestra que los costos operativos son los más representativos en el costo total de los créditos, a pesar de que estos han disminuido en los últimos años debido a la digitalización de los procesos. Igualmente, muestra que los costos de fondeo han crecido en la última década, convirtiéndose en los segundos con mayor peso en el costo total de los créditos.

Por su parte, Marulanda (2013) es más específico en su análisis y se refiere únicamente a la estructura de costos de originación del crédito para los pequeños productores agropecuarios en Colombia. Para esto, realizó entrevistas a diferentes áreas de cuatro bancos tradicionales y cuatro instituciones microfinancieras. Así, divide las etapas para el cálculo de los costos de originación en vinculación, evaluación y aprobación, formalización, desembolso, seguimiento y recuperación. Entre las conclusiones de su estudio, Marulanda destaca que la rentabilidad de los IF disminuye a medida que el valor del crédito es menor, debido a que la estructura de los costos de originación, en general, tiene un alto componente fijo u operativo.

Para el desarrollo de la investigación acá reseñada se tomó en cuenta el esquema de costos para la colocación de créditos agropecuarios que se muestra en la gráfica 1. Entre los costos fijos se destacan las actividades de prospección⁵, toma de información, análisis de crédito, desembolso y red de pagos, seguimiento y control de inversión, y cobranza. Entre los costos variables se resalta el costo de fondeo, el costo de capital y el riesgo entendido como la pérdida esperada dado el incumplimiento de la obligación.

Gráfico 1. Costos del crédito agropecuario



Fuente: FINAGRO y DID.

Es clave entender que esta estructura de costos tiene en cuenta lo previsto en las instrucciones en materia de riesgo de crédito impartidas por las Superintendencias Financiera y de la Economía Solidaria, así como las resoluciones de la Comisión Nacional de Crédito Agropecuario (CNCA) en cuanto al seguimiento y control de los créditos agropecuarios⁶. De esta forma, para definir la zona de racionamiento de crédito, se debe considerar también en el costo de los créditos los montos y los plazos. A priori, se espera que el ingreso por interés de los IF sea directamente proporcional al valor del crédito y que a lo largo del tiempo se diluyan los costos fijos de originación y gestión. Esto en parte debido a que entre más largo sea el plazo de un crédito, mayor es el interés percibido por los IF, dada la amortización a capital en compensación al riesgo de la operación.

Metodología

El objetivo general del estudio que se reseña es estimar los costos del crédito agropecuario para los IF en el segmento de pequeños productores, para luego calcular la zona de racionamiento de crédito. Para ello, se desarrolló un instrumento semiestructurado de recolección de información con cinco categorías de análisis: crédito agropecuario, etapas del crédito, costos fijos del crédito, costos variables y modelos de gestión de crédito. Así, se conoció de forma cualitativa el modelo de originación de cada IF junto con sus variadas estructuras de costos.

De igual manera, se hizo uso del modelo desarrollado por Estrada et al. (2016)⁷ para calcular la zona de racionamiento del crédito,

³ Amvella Motaze, S. P. (2021). The determinants of the lending interest rate in a cost-based approach: Theoretical Model and empirical analysis. The Quarterly Review of Economics and Finance, 83, 36–51. <https://doi.org/10.1016/j.qref.2021.10.003>

⁴ Marulanda Consultores. (2013). Propuestas para fomentar el acceso al financiamiento de pequeños productores, USAID. Bogotá.

⁵ La prospección se refiere a aquellas acciones a través de las cuales un negocio elige a sus potenciales clientes para así ponerse en contacto con ellos y ofrecerles un producto o servicio.

⁶ Los créditos a pequeño productor no pueden ser colocados a tasas mayores a IBR+6,7%. El límite a la tasa establecido por la CNCA (Resolución 2 de 2022) está en función del tipo de productor (pequeño, mediano y grande) y es independiente del plazo y el monto.

⁷ Estrada, D., Tobón, S. & Zuleta, P. (2016) La inversión obligatoria y el crédito agropecuario en Colombia. En: Cano, G. (2016) El desarrollo equitativo, competitivo y sostenible del sector agropecuario en Colombia. Bogotá, Banco de la República.

concluyendo que los IF se comportan como firmas que maximizan sus beneficios al elegir el volumen de depósitos y préstamos acorde con las tasas de retorno y sus costos asociados. Es importante considerar acá que en el caso del crédito de fomento agropecuario los IF deben cumplir con las condiciones establecidas por el Banco de la República y la CNCA.

En consecuencia, se estima un modelo para encontrar la tasa de interés mínima a la que un IF está dispuesto a colocar crédito, y posteriormente, de la información de los diferentes intermediarios, se estima un comportamiento promedio para la colocación de créditos agropecuarios al pequeño productor en términos de tasas.⁸

Resultados

A partir de lo anterior, se encuentra que el sector agropecuario requiere de un manejo particular, reflejando la necesidad de contar con modelos de originación con conocimiento especializado sobre las actividades productivas y esquemas de control riguroso en caso de utilización de recursos de FINAGRO. De esta forma, dentro de la banca tradicional, las cooperativas y las microfinancieras se da lugar a tres modelos de originación (interno, tercerizado y una combinación de ambos), junto con otros modelos de seguimiento y control de inversión que varían en función del modelo de originación y la fuente de los recursos. Por otro lado, dentro de este estudio se muestra que para el caso de los IF con modelos de originación y seguimiento completamente digital (Fintech), se emplean procesos digitales sencillos que facilitan la gestión administrativa y disminuyen la carga operativa de los asesores.

Se presenta, en este contexto, el costo total del crédito agropecuario desagregado en costos fijos y costos variables.

⁸ Se establece la ecuación 1 para encontrar la tasa de interés mínima a la que un IF está dispuesto a colocar crédito (R_{min}), que depende directamente de los costos fijos y de originación (CF), como son la prospección, la toma de información los costos de seguimiento y de control, el costo de desembolso, la red de pagos y la cobranza; e inversamente del valor del crédito desembolsado (v). El segundo componente hace referencia al costo del fondeo ($x_m r_m$), siendo x_m el porcentaje de participación del fondeo m , r_m la tasa del fondeo m cobrada a la IF, y h el número de fuentes de fondeo que utiliza cada IF para otorgar los créditos agropecuarios. Adicionalmente, son considerados la pérdida esperada dado el incumplimiento ($PE(I)$) y el costo de capital (ROE).

$$R_{min} = \frac{CF}{v} + \sum_{m=1}^h (x_m r_m) + PE(I) + ROE \quad (1)$$

Finalmente, de la información de los diferentes intermediarios se estima un comportamiento promedio para la colocación de créditos agropecuarios al pequeño productor en términos de tasas, lo que se ve representado en la ecuación 2, siendo n el número de IF y PF_i el costo o precio del fondeo por cada IF i .

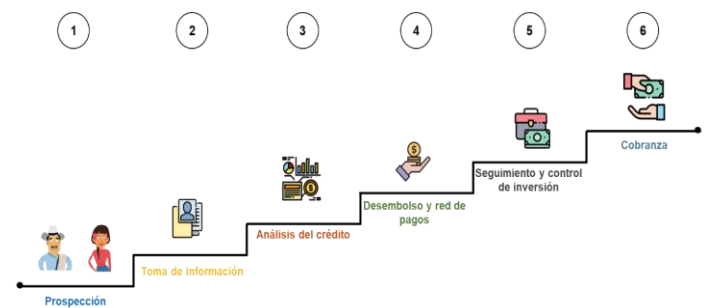
$$\frac{R_{min}}{n} = \frac{\sum_{i=1}^n CF_i}{n \times v} + \frac{\sum_{i=1}^n (PF_i + PE(I)_i)}{n} + ROE \quad (2)$$

Para hallar la zona de racionamiento, esta tasa de interés mínima promedio es contrastada con la tasa techo actual fijada por la CNCA dentro del sector de pequeño productor, fijando exclusivamente el fondeo de redescuento con FINAGRO a diferentes plazos y montos de crédito.

Costos Fijos

Los costos fijos comprenden las diferentes etapas identificadas en el proceso de colocación y gestión del crédito, acorde con Marulanda (2013). Estos costos son entendidos como las operaciones de crédito que asumen los IF a lo largo del ciclo, pasando por los procesos de prospección, toma de información, análisis del crédito, el desembolso y red de pago, seguimiento y control de inversión, y, finalmente, la cobranza (Gráfico 2).

Gráfico 2. Etapas del crédito agropecuario



Fuente: FINAGRO y DID.

Inicialmente, el proceso de prospección de clientes reportado depende de la zona geográfica y de los clientes potenciales. Algunos de los métodos empleados por los bancos tradicionales, cooperativas y microfinancieras son el desarrollo de campañas comerciales, el empleo de un sistema de referidos y el uso de medios de comunicación. Para el caso del modelo de originación digital existe el desarrollo de aplicativos y modelos de ecosistemas o integración cuyo objetivo es lograr el acceso a la información de oferta a clientes potenciales. En consecuencia, el modelo de prospección rural supone un reto para los IF dados los altos costos para llegar a la población más dispersa e informal, así como para

generar confianza en las personas que se han autoexcluido del sistema financiero.

El proceso de toma de información tiene por objetivo determinar si el cliente es sujeto de crédito a partir de su información, recurriendo a la consulta de las centrales de riesgo. Así, en el caso del modelo de originación digital, los costos de esta etapa son considerablemente menores comparándolo con los modelos tradicionales, ya que no se hace necesaria una evaluación física, sino que se hace uso de un sistema de referidos y aplicativos para gestión de la información.

A partir de lo anterior, proceden las etapas de análisis de la solicitud del crédito y seguimiento/control de la inversión, respectivamente. En la primera etapa, la decisión recae en las distintas estancias según el monto que se solicite, por ejemplo, la mayoría de las oficinas cuenta con el personal para realizar directamente la aprobación, pero si los montos son altos se requiere autorización de nivel central. En el caso de un modelo digital, los desembolsos pueden hacerse el mismo día de la solicitud, a diferencia de los modelos tradicionales, debido a los análisis de los proyectos productivos y la entrega de documentación. El tiempo de respuesta en este modelo puede ser hasta de 15 días y si el proceso es tercerizado hasta 20 días.

Luego, el proceso de seguimiento y control de la inversión se hace por medio de visitas y/o llamadas periódicas, siendo importante resaltar que los créditos otorgados bajo las condiciones de FINAGRO requieren del seguimiento y control de al menos un 10% de las operaciones de cartera de redescuento, sustitutiva o agropecuaria. Esto representa un alto costo por el difícil acceso a zonas rurales y la recepción de documentos de soporte. Lo anterior se constituye, en algunos casos, como un incentivo para que algunos IF busquen fondearse por medio de recursos propios para evitar el control de inversión obligatorio.

El proceso de cobranza se segmenta por las instituciones en varias etapas según el nivel de morosidad de la obligación crediticia. Acá se recurre a recordatorios para el proceso de cobranza preventiva, sin embargo, una vez que el crédito entra en mora se aplica una estrategia intensiva de recuperación. Si no es posible generar un acuerdo de pago, la deuda se castiga o se pasa a un cobro jurídico.

En consecuencia, se tiene que la mayor carga sobre los costos fijos se encuentra en la etapa de originación del crédito que comprende el proceso de prospección, toma de información y análisis del crédito, representando un 60% del costo fijo, donde la originación digital cuenta con costos promedio más bajos.

Así mismo, el rubro de seguimiento y control representa el 31% del costo fijo total, siendo una parte significativa dados los requerimientos de personal especializado en el monitoreo constante del crédito y la implementación de mecanismos para garantizar el cumplimiento de las obligaciones de los prestatarios.

Finalmente, las etapas de desembolso (11%) y cobranza (8%) representan una menor carga en términos de costo para los IF.

Costos Variables

Es importante, además de estudiar los costos operativos (costos fijos), estudiar los costos variables dados por el costo de fondeo, el riesgo de crédito y la rentabilidad del capital.

El costo promedio de fondeo de la cartera agropecuaria en el periodo de estudio se ubicó entre el 4,2% y el 8,9% efectivo anual. Así, cabe mencionar que, para poder llegar a conclusiones respecto a las condiciones financieras establecidas por la CNCA sobre los créditos dirigidos a pequeño productor, se optó por usar en la investigación el costo del redescuento de pequeño productor de FINAGRO que equivale a IBR - 2,6% (8,9% al cierre de 2022).

En cuanto al costo asociado al riesgo, este se calculó a partir del indicador de pérdida esperada por incumplimiento, que no es significativamente mayor al de otras carteras, encontrando en la información de los IF y en los registros del FAG, que la pérdida esperada promedio es del 3,5%, donde entre mayor es el uso y la cobertura del FAG menor es el riesgo de crédito, consolidándose como un mecanismo de inclusión.

Para los costos del capital se incorporó el beneficio esperado por operación como una medida de costo de oportunidad para las IF. En este sentido, se utilizó el ROE y se asumió un valor del 2,5%.

Costo Total

En agregado, el costo total del crédito puede observarse en la Tabla 1. Esta tabla presenta el costo promedio asociado al crédito agropecuario considerando tres escenarios: (i) los intermediarios utilizan la estructura de fondeo reportada, (ii) los intermediarios utilizan el redescuento de FINAGRO y (iii) los intermediarios utilizan los mecanismos digitales innovadores de originación, gestión y seguimiento y se fondean con recursos de FINAGRO.

De lo anterior se observa que el costo fijo promedio de un crédito agropecuario está en \$620.723, reflejando, entre otros, los altos costos de prospección. Igualmente, los resultados arrojan que la utilización de medios digitales en la originación y gestión de los créditos reduce hasta un 80% los costos fijos, por simplificar etapas costosas como el seguimiento del crédito de forma remota, a pesar de tener en cuenta los limitantes de la conectividad de la ruralidad colombiana. Cabe mencionar también que el costo del redescuento muestra ser mayor al costo de colocación con recursos propios, esto se debe al actual contexto de política monetaria contraccionista y a los costos asociados al control obligatorio de inversiones.

Tabla 1. Comparativo de costos del crédito agropecuario y rural*

	Marulanda 2013 (traído a precios 2022)	FINAGRO – DID 2022 (estructura de fondeo reportada)	FINAGRO – DID 2022 (Fondeo redescuento)	FINAGRO – DID 2022 (Con transformación digital)
Costos directos (fijos)	\$ 515.250	\$ 620.723	\$ 655.520	\$ 119.742
Fondeo	2,30%	4,40%	8,90%	8,90%
Costo de capital	2,30%	2,50%	2,50%	2,50%
Riesgo	3,20%	3,50%	3,50%	3,50%
Tasa techo de colocación	DTF + 7%	IBR + 6,7%*	IBR + 6,7%	IBR + 6,7%
Tasa techo de colocación a la fecha del estudio	12,22%	16,99%	16,99%	16,99%
Tasa techo de colocación a la fecha del estudio	12,22%	16,99%	16,99%	16,99%

*Aplica para operaciones registradas en FINAGRO, las operaciones que fondean con recursos propios no tienen esta limitación.

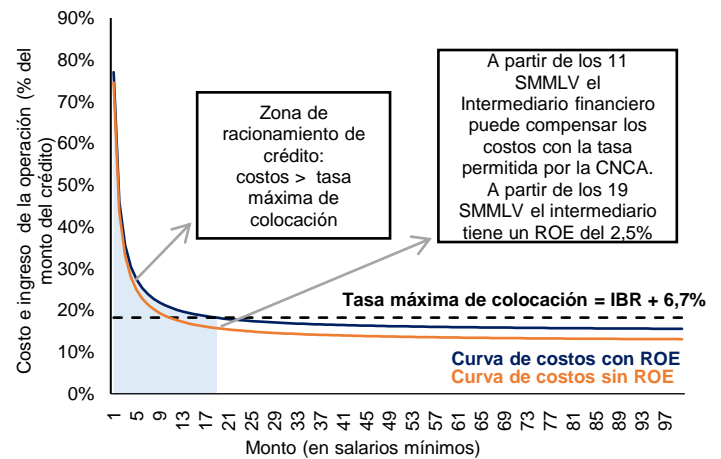
Fuente: FINAGRO y DID.

En cuanto al cálculo de la zona de racionamiento, se parte de la tasa mínima que un IF cobra para una operación de monto y plazo específico, encontrando que esta equivale al costo por operación del IF. De la misma manera, para el ejercicio se toma en cuenta el redescuento como la única fuente de fondeo de los IF. Los resultados confirman entonces que los créditos de capital de trabajo inferiores a los 11 salarios mínimos no son financieramente viables para los IF, situación corregida por los créditos de inversión que permiten realizar operaciones superiores a los siete salarios mínimos (Gráfico 3).

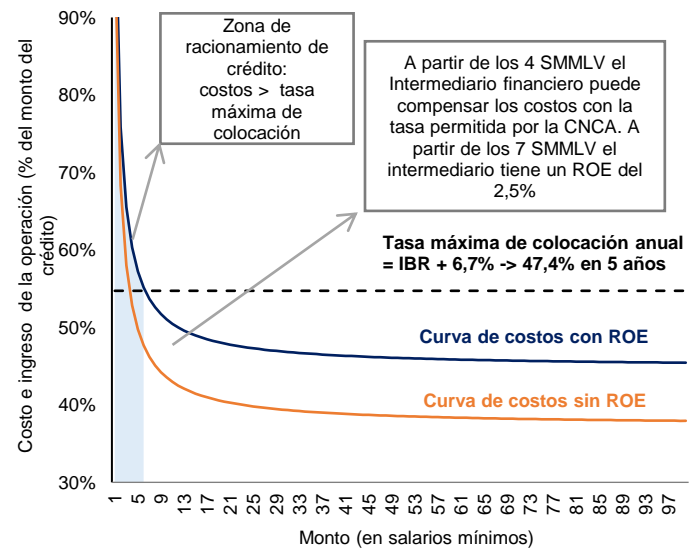
Cabe aclarar que la zona de racionamiento no significa que los intermediarios financieros no coloquen créditos por debajo de dichos niveles, sino que no son rentables a nivel individual, pero lo pueden ser a nivel agregado o al evaluarlos en conjunto con otros productos de las entidades. De hecho, el 20% de las operaciones del año 2022 correspondieron a préstamos de capital de trabajo por debajo de \$11 millones de pesos. Complementariamente, sólo el 6% de las operaciones correspondieron a créditos de inversión por debajo de \$7 millones de pesos.

Gráfico 3. Curvas de racionamiento

Panel a. Capital de trabajo (12 meses)



Panel b. Inversión (60 meses)



Fuente: FINAGRO y DID.

Conclusiones y consideraciones finales

Se concluye que los costos de originación pueden ser reducidos efectivamente hasta en un 80% a través de la digitalización de los procesos. Este hallazgo se explica en mayor medida por la alta carga de los costos fijos del proceso de originación del crédito agropecuario, debido al grado de especialización que requieren los asesores de los IF y su alta rotación. En este contexto, la transformación digital del crédito rural es fundamental en la reducción de costos de prospección, análisis y atención de los clientes rurales.

En cuanto a la oferta de crédito, el estudio sugiere una mayor focalización de créditos de inversión para la transformación productiva, con mayores plazos que diluyan el peso de los costos operativos con el tiempo. De hecho, con créditos a cinco años, la tasa techo no genera racionamiento del crédito dado que el costo fijo de la originación desaparece.

Por último, el estudio menciona que, teniendo en cuenta que hay un segmento de la población que es más costoso de incluir en el sector financiero formal, ya que requiere bajos montos a corto plazo y se ubican en la ruralidad dispersa donde no hay conectividad, fortalecer la relación de FINAGRO con los IF mediante la provisión de asistencia técnica y acompañamiento integral resulta clave para reducir los costos de asesoramiento comercial. Herramientas como *Decision* o *CreAgro*, desarrolladas por DID y FINAGRO, respectivamente, pueden ayudar a lograr este cometido.

Así pues, como reseña final, la transformación digital es primordial para la sostenibilidad de la cadena de originación de los créditos rurales. En este sentido, cabe resaltar que los bancos han invertido durante el último año más de \$470 mil millones en innovación y digitalización de sus procesos⁹. Indistintamente, apoyar la implementación de créditos digitales para productores con múltiples actividades productivas se convierte en un aspecto esencial para reducir los costos y favorecer la productividad del campo.

Por otro lado, para potenciar la colocación de créditos rurales se deben impulsar y masificar herramientas de inclusión financiera como el Fondo Agropecuario de Garantías (FAG) y el Incentivo al Seguro Agropecuario (ISA). De este modo, se mitigan los riesgos atados a los créditos, disminuyendo considerablemente los costos de colocación en beneficio, principalmente, de los pequeños productores agropecuarios, quienes más necesitan de este tipo de coberturas.

Desde el sector apoyamos las iniciativas que busquen favorecer la inclusión financiera de los pequeños productores agropecuarios flexibilizando los costos en los que incurren los IF en la colocación. Dinamizar el financiamiento del sector agropecuario, en procura de mejorar la productividad y el bienestar del campo, continuará siendo parte de las prioridades de los IF en Colombia.

⁹ Asobancaria (2023) Informe de Gestión Gremial 2022. <https://www.asobancaria.com/informe-gestion-gremial-2022/>

Colombia

Principales indicadores macroeconómicos

	2020	2021					2022			2023p
	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	
Producto Interno Bruto										
PIB Nominal (COP Billones)	997,7	1192,6	333,6	354,4	381,3	394,6	1463,9	384,6	377,5	1595,7
PIB Nominal (USD Billions)	270,1	320,3	85,2	90,5	86,9	82,1	343,9	80,7	85,3	374,9
PIB Real (COP Billones)	817,3	907,3	229,8	239,7	248,0	257,8	975,4	237,3	240,3	1063,2
PIB Real (% Var. interanual)	-7,3	11,0	7,8	12,3	7,8	2,9	7,3	3,0	0,3	0,9
Precios										
Inflación (IPC, % Var. interanual)	1,6	5,6	7,8	9,3	10,8	12,6	13,1	13,3	12,4	8,8
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	1,0	3,4	5,0	6,4	7,8	9,5	10,0	10,9	11,6	10,4
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	3432,5	3981	3748	4127	4232	4810	4810	4627	4191	4195
Tipo de cambio (Var. % interanual)	4,7	16,0	0,3	9,9	18,2	20,8	20,8	23,5	1,6	-12,8
Sector Externo										
Cuenta corriente (USD millones)	-9267	-17951	-5478,1	-4951,1	-6227,6	-4869,1	-21526	-3385,3	-2524,5	
Déficit en cuenta corriente (% del PIB)	-3,3	-5,7	-6,4	-5,5	-7,1	-6,0	-6,2	-4,2	-3,0	-3,9
Balanza comercial (% del PIB)	-4,7	-6,3	-5,9	-3,5	-5,1	-4,6	-4,8	-2,9	-2,5	
Exportaciones F.O.B. (% del PIB)	13,7	16,0	19,2	21,7	22,2	21,7	21,2	21,0	19,2	
Importaciones F.O.B. (% del PIB)	18,4	22,3	25,1	25,2	27,4	26,3	26,0	24,0	21,7	
Renta de los factores (% del PIB)	-1,8	-2,7	-4,2	-5,1	-5,6	-5,3	-5,1	-5,1	-4,0	
Transferencias corrientes (% del PIB)	3,1	3,4	3,7	3,1	3,6	3,9	3,6	3,8	3,5	
Inversión extranjera directa (pasivo) (% del PIB)	2,7	2,9	5,7	5,7	3,5	5,3	5,0	5,3	6,2	
Sector Público (acumulado, % del PIB)										
Bal. primario del Gobierno Central	-4,9	-3,7	-0,3	0,1	0,2	-1,0	-1,0	0,4	...	0,0
Bal. del Gobierno Nacional Central	-7,8	-7,1	-1,2	-1,1	-1,1	-2,0	-5,3	-0,8	...	-4,3
Bal. primario del SPNF	...	-4,3	-1,8*	1,2
Bal. del SPNF	...	-7,2	-6,3*	-3,5
Indicadores de Deuda (% del PIB)										
Deuda externa bruta	57,1	54,6	53,5	51,3	50,6	53,4	53,4	55,3	...	
Pública	33,2	32,6	31,0	29,4	28,8	30,4	30,4	31,4	...	
Privada	23,8	22,0	22,5	21,9	21,8	23,0	23,0	23,9	...	
Deuda neta del Gobierno Central	61,4	60,8	51,7	53,3	56,9	59,6	59,6*	55,8

P Proyecciones de Asobancaria

Colombia

Estados financieros del sistema bancario

	may-23 (a)	abr-23 (b)	may-22 (b)	Variación real anual entre (a) y (b)
Activo	935.083	934.644	845.301	-1,6%
Disponible	61.896	61.755	59.479	-7,4%
Inversiones y operaciones con derivados	182.143	183.246	164.317	-1,4%
Cartera de crédito	651.691	650.531	588.007	-1,4%
Consumo	199.571	199.613	185.335	-4,2%
Comercial	337.886	337.465	300.407	0,1%
Vivienda	97.285	96.706	87.564	-1,1%
Microcrédito	16.948	16.748	14.701	2,6%
Provisiones	39.538	38.651	35.568	-1,1%
Consumo	18.078	17.523	12.862	25,1%
Comercial	16.861	16.493	17.232	-12,9%
Vivienda	3.253	3.251	3.165	-8,5%
Microcrédito	1.050	1.025	872	7,2%
Pasivo	831.033	831.259	751.287	-1,6%
Instrumentos financieros a costo amortizado	705.945	703.835	646.967	-2,9%
Cuentas de ahorro	263.167	263.206	287.103	-18,4%
CDT	254.498	251.327	161.875	39,9%
Cuentas Corrientes	75.117	75.322	81.276	-17,8%
Otros pasivos	11.978	12.152	10.901	-2,2%
Patrimonio	104.050	103.385	94.014	-1,5%
Ganancia / Pérdida del ejercicio (Acumulada)	3.913	3.673	7.564	-54,0%
Ingresos financieros de cartera	37.081	29.393	21.751	51,7%
Gastos por intereses	24.219	19.242	6.683	222,5%
Margen neto de Intereses	15.042	12.042	15.812	-15,3%
Indicadores				Variación (a) - (b)
Indicador de calidad de cartera	4,55	4,47	3,73	0,82
Consumo	7,32	7,15	4,48	2,84
Comercial	3,36	3,31	3,43	-0,07
Vivienda	2,65	2,62	2,78	-0,13
Microcrédito	6,57	6,46	6,00	0,57
Cubrimiento	133,3	133,0	162,2	28,89
Consumo	123,8	122,7	155,0	-31,15
Comercial	148,3	147,6	167,1	-18,81
Vivienda	126,3	128,1	129,9	-3,69
Microcrédito	94,4	94,7	98,9	-4,53
ROA	1,01%	1,18%	2,16%	-1,2
ROE	9,27%	11,04%	20,41%	-11,1
Solvencia	16,12%	16,29%	16,17%	-0,1

Colombia

Principales indicadores de inclusión financiera

	2017	2018	2019	2020	2021				2022					
	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC + FNA	50	49,7	49,9	55,4	55,3	53,3	51,8	50,9	50,9	50	49,5	48,8	48,5	
Efectivo/M2 (%)	13,6	14	15	16,6	16	16,5	16,5	17	17	16,2	15,9	15,6	16,3	
Cobertura														
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	100	99,2	99,9	100	100	100	100	100		100	100	100	-	
Municipios con al menos una oficina (%)	73,9	74,4	74,6	78,6	72,8	72,9	72,8	72,8	78,8					
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	100	98,3	100	100	100	100	100	92,7		98,6	98,6	-	-	
Acceso														
Productos personas														
Indicador de bancarización (%) SF*	80,1	81,4	82,5	87,8	89,4	89,4	89,9	90,5	90,5	91,2	91,8	92,1	92,3	92,3
Adultos con: (en millones)														
Al menos un producto SF	27,1	28,0	29,4	31,2	32,7	32,9	33,1	33	33,5	33,8	34,2	34,4	34,7	34,7
Cuentas de ahorro	25,16	25,8	26,6	27,9	28,4	28,3	28,6	28,9	28,9	29,2	29,5	29,6	29,9	29,9
Cuenta corriente SF	1,73	1,89	1,97	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	-	-
Cuentas CAES SF	2,97	3,02	3,03	3	3,0	3,0	3,0							
Cuentas CATS SF	0,1	2,3	3,3	8,1	9,2	10,5	11,8							
Depósitos electrónicos	4,2	4,9	6,7	11,6	12,7	13,1	13,7							
Depósitos de bajo monto									21,1	21,7	22,4	23,0	23,5	23,5
Productos de ahorro a término (CDTs)	0,78	0,81	0,85	...	0,85	0,83	0,75	-	-	0,8	0,8	0,9	-	-
Crédito de consumo SF	8,0	6,8	6,9	6,8	6,86	6,9	6,9	6,9	6,9	7,1	7,4	7,7	7,8	7,8
Tarjeta de crédito SF	9,2	8,9	8,4	8,1	8,11	8,1	7,7	7,9	7,9	8,0	8,2	8,4	8,5	8,5
Microcrédito SF	3,3	3,1	2,5	2,4	2,44	2,4	2,3	2,3	2,3	2,30	2,34	2,36	2,3	2,3
Crédito de vivienda SF	1,1	1,1	1,1	1,2	1,19	1,1	1,2	1,2	1,2	1,23	1,25	1,27	1,3	1,3
Crédito comercial SF	0,8	-	0,7	0,4	0,54	0,5	0,4	0,2	0,2	0,46	0,45	0,44	0,5	0,5
Uso														
Productos personas														
Adultos con: (%)														
Algún producto activo SF	68,6	68,5	66	72,6	74,4	74,6	75,5	74,8	74,8	76,2	76,9	77,7	77,2	77,2
Cuentas de ahorro activas SF	71,8	68,3	70,1	64,2	62,2	65,3	65,8	65,7	65,7	65,9	65,2	64,9	51,9	52
Cuentas corrientes activas SF	83,7	85,5	85,6	82,3	82,3	80,2	78,5	73,7	73,7	76,9	76,5	76,3	74,5	75
Cuentas CAES activas SF	89,5	89,7	82,1	82,1	82,1	82,2	82,1							
Cuentas CATS activas SF	96,5	67,7	58,3	74,8	72,3	73,8	75,1							
Depósitos electrónicos	95,0	39,0	38,3	65,5	70,1	71,4	71,7							
Depósitos de bajo monto									76,3	77,8	78,6	80,2	78,6	78,6
Productos de ahorro a término (CDTs)	62,7	61,2	62,8	-	69,5	64,6	75,6	-	-	77,5	79,3	80,1	-	-

	2016	2017	2018	2019	2020	2021				2022					
	Total	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total
Acceso															
Productos empresas															
Empresas con: (en miles)															
Al menos un producto SF	751,851	935,88	947,464	939,682	925,26	926,3	924,2	923,8	1028,6	1028,6	1029,0	1038,7	1065,7	1077,1	1077,1
*Productos de depósito SF	436,2	498,5	925,32	908,97	898,90	899,2	897,6	898,2	997,9	998,9	1004,0	1013,0	1039,8	1046,4	1046,4
*Productos de crédito SF	221,1	231,5	323,105	286,192	284,2	368,9	287,4	282,8	280,2	280,2	289,6	294,2	300,6	380,2	380,2
Uso															
Productos empresas															
Empresas con: (%)															
Algún producto activo SF	74,7	72,1	71,6	68,4	68,1	68,3	68,2	68,1	70,5	70,5	71,4	71,2	72,1	72,4	72,4
Operaciones (semestral)															
Total operaciones (millones)	4.926	5.462	6.334	8.194	9.915	-	4.939	-	6.222	11.161	-	6.668	-	7.769	14.397
No monetarias (Participación)	48	50,3	54,2	57,9	61,7	-	55,4	-	56,7	56,1	-	55,4	-	56,0	55,8
Monetarias (Participación)	52	49,7	45,8	42	38,2	-	44,6	-	43,3	43,8	-	44,6	-	44,0	44,2
No monetarias (Crecimiento anual)	22,22	16,01	25,1	38,3	28,9	-	-8,7	-	12,4	2,3	-	34,0	-	23,2	27,9
Monetarias (Crecimiento anual)	6,79	6,14	6,7	18,8	10	-	30,5	-	29,3	29,1	-	33,1	-	27,1	29,8
Tarjetas															
Crédito vigentes (millones)	14,9	14,9	15,3	16,1	14,7	14,9	14,6	15,0	15,6	15,6	15,9	16,0	16,1	16,0	16,0
Débito vigentes (millones)	25,2	27,5	29,6	33,1	36,4	39,2	38,4	39,7	40,8	40,8	41,1	42,6	43,7	45,8	45,8
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	205,8	201,8	194,4	203,8	207,8	197,6	208,2	201,4	219,9	219,9	215,3	225,2	209,5	225,6	225,6
Ticket promedio compra débito (\$miles)	138,3	133,4	131,4	126,0	129,3	116,8	118,1	114,5	124,9	124,9	119,1	116,5	112,5	108,1	108,1