

10 de julio de 2023

Director:

**Jonathan Malagón González**

ASOBANCARIA:

**Jonathan Malagón González**  
Presidente

**Alejandro Vera Sandoval**  
Vicepresidente Técnico

**Germán Montoya Moreno**  
Director Económico

Para suscribirse a nuestra publicación semanal Banca & Economía, por favor envíe un correo electrónico a [bancayeconomia@asobancaria.com](mailto:bancayeconomia@asobancaria.com)

## Desempeño económico y financiero regional: un análisis de econometría espacial<sup>1</sup>

- El crecimiento económico de Colombia a nivel regional se encuentra fuertemente concentrado. Así mismo, existen grandes brechas en la distribución de los créditos y el ahorro entre los departamentos de Colombia. Estas brechas tienen una fuerte correlación con los niveles de pobreza e ingreso de cada zona, siendo aquellas más pobres y menos desarrolladas en las que menos ahorro y crédito hay.
- Las disparidades regionales se evidencian en los efectos que la cartera pueda tener no solo en una zona en específica, sino por efecto derrame o *spillover* sobre otros lugares circundantes. Las actividades económicas en las cuales se basa la región y los encadenamientos que estas supongan determinan la magnitud del impacto a zonas limítrofes.
- Las disparidades entre las características intrínsecas de las distintas regiones y sus efectos *spillover* a municipios colindantes suponen que las bondades de la expansión crediticia sobre el crecimiento económico tendrán magnitudes diferentes, incluso si se aplica el mismo choque de cartera.
- El sector (i) reconoce que existen brechas regionales en el acceso al crédito, en línea con las brechas de la economía en general; (ii) se encuentra trabajando con otros actores del sector privado y con el público para otorgar las soluciones adecuadas a las necesidades de cada comunidad, entre las que se encuentran el financiamiento a la Economía Popular y Comunitaria (EPC), algo que cobra sentido ya que el microcrédito tiene el potencial para reducir brechas de equidad regional en la construcción de tejido microempresarial; y (iii) continuará comprometido con aumentar su presencia en todas las regiones del país, especialmente en las más alejadas.

<sup>1</sup> Esta investigación es realizada por Asobancaria en el marco de la Alianza EFI. Se espera continuar con el análisis de la inclusión financiera de las MiPyme en Colombia para entender cómo abordar las principales brechas y reducir la informalidad económica para impactar positivamente en el desarrollo económico y social de las regiones del país.

## Desempeño económico y financiero regional: un análisis de econometría espacial

Colombia se caracteriza por ser una economía heterogénea regionalmente. Existen departamentos con grandes avances tecnológicos, fuerte dinamismo industrial y grandes capacidades de producción, mientras que otros se encuentran rezagados y con indicadores de pobreza y desigualdad inquietantes. Estas diferencias se reflejan no solo en una baja competitividad y una débil influencia sobre la capacidad productiva del país, sino en una elevada heterogeneidad en el potencial de desarrollo económico interdepartamental.

La disparidad del desempeño regional se evidencia también en las principales variables de desarrollo del sistema financiero y que se relacionan fuertemente con el crecimiento económico, puesto que los vehículos de inversión y ahorro permiten la correcta asignación de recursos, la financiación de actividades productivas y el reconocimiento del capital privado. A pesar de los grandes esfuerzos por parte del Gobierno y las entidades financieras por expandir su cobertura a cada rincón del país, aún existen brechas significativas entre las zonas rurales y las grandes ciudades en variables asociadas al ahorro y el crédito, la cuales se profundizan aún más en departamentos con muy bajo nivel de desarrollo.

Las brechas interdepartamentales también evidencian el alto potencial que tiene la economía colombiana para hacer crecer su sistema financiero y, por lo tanto, impactar positivamente en su desempeño económico, específicamente en zonas del país donde las dinámicas económicas y financieras permiten dilucidar mayores beneficios de la expansión del crédito tanto en ellas mismas como en sus regiones aledañas, zonas que podrían configurarse como un objetivo de expansión para las entidades financieras del país.

Esta edición de Banca & Economía presenta, en este escenario, un diagnóstico del desarrollo económico en diferentes regiones del país, puntualizando en las actividades productivas que soportan cada departamento y los resultados en materia de competitividad relacionados con el desempeño económico. Presenta a su vez una caracterización de la situación del ahorro en cada departamento para ver cómo y qué tipo de depósitos están usando las diversas poblaciones, caracterización que se coteja con un análisis de la distribución de la cartera en Colombia, analizando variables como profundización, coeficiente de GINI y curvas de Lorenz. Por último, presenta un análisis de econometría espacial para observar cómo la ubicación geográfica de cada departamento influye en su dinámica financiera, así como para evidenciar qué zonas tienen un mayor potencial de desarrollo crediticio. Finaliza con algunas conclusiones en la materia.

### Diagnóstico del desarrollo regional

En 2022 la economía colombiana se expandió 7,3% real, impulsada principalmente por el consumo de los hogares, rubro que ha sido protagonista desde el período pospandemia en el crecimiento económico. Desagregando regionalmente el crecimiento del PIB, en 2022 tan solo 3 departamentos

#### Editor

Germán Montoya  
Director Económico

#### Participaron en esta edición:

David González Quintero  
Daniela Gantiva Parada  
Fabián Esteban Reina Gómez  
Cristian Julián Rincón Cruz

#### Programación Calendario Eventos 2023

Aso  
Ban  
Caria

Asociación  
Banca y los  
Comerciantes

¡Un año recargado de temáticas clave para impulsar nuestra economía!

#### 22° Congreso Panamericano de Riesgo de LAFTPADM

Julio 13 y 14  
Cartagena  
Hilton Cartagena

#### 21° Congreso Derecho Financiero

Agosto 24 y 25  
Cartagena  
Hyatt Regency

#### 5° Congreso de Sostenibilidad

Septiembre 8  
Bogotá  
JW Marriott

#### 34° Simposio de Mercado de Capitales

Septiembre 22  
Bogotá  
JW Marriott

#### 2° Foro de Inclusión Financiera Rural

Septiembre 27  
Cámara de Comercio de  
Bogotá, sede Chapinero

#### 16° Congreso de Prevención del Fraude y Seguridad

Octubre 26 y 27  
Cartagena  
Hyatt Regency

#### 21° Congreso de Riesgos

Noviembre 16 y 17  
Cartagena  
Hyatt Regency

#### 11° Encuentro Tributario

Diciembre 1  
Bogotá  
JW Marriott

#### Inscripciones:

Call Center  
eventos@asobancaria.com  
Cel +57 321 456 81 11  
+57 322 867 09 93  
+57 601 326 66 20

#### Patrocinios:

Sonia Elias  
selias@asobancaria.com  
+57 320 859 72 85

f asobancaria colombia

@asobancaria

in @asobancaria

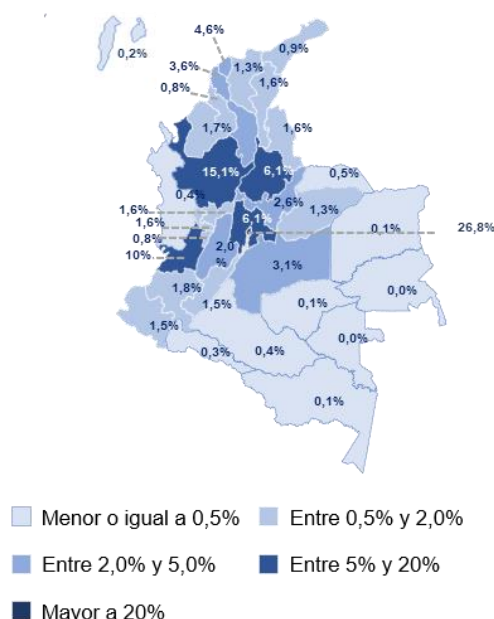
@asobancaria

www.asobancaria.com

Capacitaciones y  
Eventos  
Asobancaria

contribuyeron con 4,4 puntos porcentuales al crecimiento de la economía, que bordeó 7.3% (60% del crecimiento). Bogotá, Antioquia y Valle del Cauca, demostrando la fuerte concentración regional que existe en la generación de valor agregado en Colombia (Mapa 1).

**Mapa 1. Participación en el Producto Interno Bruto por departamento**



**Fuente:** DANE. Elaboración Asobancaria.

Así mismo, se evidencia un rezago en cerca de nueve departamentos que poseen una participación menor al 5%, los cuales en su mayoría se destacan por poseer altas tasas de pobreza, desigualdad e indicadores de competitividad bajos. En particular, estas regiones basan su producto en tres actividades principales: (i) la administración pública y servicios sociales, (ii) el comercio, la hotelería y el transporte y (iii) la agricultura, que representan entre el 70% y el 80% de la producción (Tabla 1). Si bien para el caso del Chocó y Putumayo cobra gran relevancia la

minería, dentro de toda la producción minera del país estos departamentos aportan tan sólo el 2,7%.

La importancia de los sectores productivos se ha estudiado mediante la estimación de los encadenamientos entre sectores<sup>2</sup> y los subconjuntos de actividades con interacciones fuertes definidas como clústeres<sup>3</sup>. Bajo estos análisis, la administración pública y el comercio se han identificado como sectores con encadenamientos débiles, lo cual implica que son sectores que difícilmente crean externalidades positivas en el resto de la red productiva. Para el caso de la agricultura, las actividades con fuertes encadenamientos productivos corresponden únicamente a las más industrializadas, que no figuran en la producción de los departamentos con menor participación en el PIB, pues se destacan por producir productos primarios.

En contraste, para los departamentos con mayor participación en el PIB, cobra relevancia el sector industrial, el cual hace parte de uno de los clústeres con mayores encadenamientos hacia adelante y hacia atrás y genera fuertes externalidades positivas dentro del sistema productivo colombiano. Así mismo, se destaca otro tipo de actividades productivas como las actividades inmobiliarias, las profesionales, científicas y técnicas y las actividades financieras (Tabla 2). Finalmente, se evidencia que estos departamentos con gran importancia para toda la economía no se especializan en pocos sectores, puesto que los 6 sectores más importantes llegan a representar entre el 64% y el 72% del total de PIB de cada departamento.

Completando el análisis departamental, conviene evidenciar los resultados del Índice Departamental de Competitividad (IDC)<sup>4</sup>, que compila 4 factores de competitividad asociados a (i) condiciones habilitantes<sup>5</sup>, (ii) capital humano<sup>6</sup>, (iii) eficiencia de los mercados<sup>7</sup> y (iv) ecosistema innovador<sup>8</sup>. La relación entre los resultados de este indicador y el PIB per cápita para 2022 es positiva y demuestra que los departamentos con menor PIB poseen a su vez bajos niveles de competitividad (Gráfico 1).

### Caracterización del ahorro regional

El ahorro que depositan los usuarios del sistema financiero en las entidades se caracteriza por ser la fuente de fondeo por excelencia empleada para obtener recursos prestables, de cara a ofrecer

<sup>2</sup> Villamil, J & Hernández, G. (2016). Encadenamientos, clústeres y flujos de trabajo en la economía colombiana. *Ensayos sobre POLÍTICA ECONÓMICA*, Vol. 34, pg. 51-65.

<sup>3</sup> Mediante estos análisis es posible determinar la importancia en la red productiva de cada clúster y el grado de cohesión con los demás clústeres que interactúan en la economía.

<sup>4</sup> Consejo Privado de Competitividad. (2022). Índice Departamental de Competitividad - IDC. Recuperado de: <https://compite.com.co/indice-departamental-de-competitividad/>

<sup>5</sup> Dentro de las cuales se encuentra el desempeño institucional, la infraestructura, la adopción de TIC y la sostenibilidad ambiental

<sup>6</sup> Dentro de las cuales se encuentra la salud y la educación superior y formación para el trabajo.

<sup>7</sup> Dentro de las cuales se encuentra la eficiencia para los negocios, el mercado laboral el sistema financiero y el tamaño del mercado.

<sup>8</sup> Dentro de las cuales se encuentra la sofisticación y diversificación y la innovación.

**Tabla 1. Participación de los principales sectores productivos en los departamentos con menor peso en el PIB de 2022**

Departamento	Agropecuario	Comercio, hotelería y transporte	Admin. pública y servicios sociales	Minería	Total
Amazonas	22%	28%	30%		80%
Caquetá	18%	19%	31%		68%
Chocó	22%		32%	17%	72%
Guainía	11%	16%	41%		69%
Guaviare	24%	18%	36%		79%
Putumayo		16%	24%	35%	74%
San Andrés		60%	14%		74%
Vaupés	8%	25%	48%		81%
Vichada	39%	11%	32%		81%

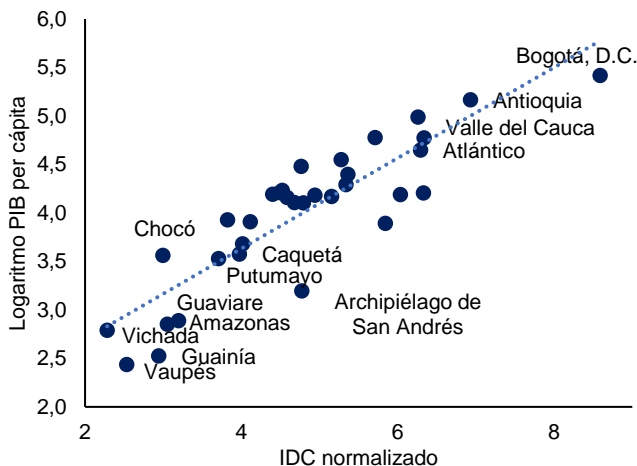
Fuente: DANE

**Tabla 2. Participación de los principales sectores productivos en los departamentos con mayor peso en el PIB en 2022**

Departamento	Comercio, hotelería y transporte	Industria	Admin. pública y servicios sociales	Act. inmobiliarias	Act. profesionales	Act. financieras	Total
Antioquia	18%	15%	11%	7%	8%	4%	64%
Bogotá	22%	8%	14%	11%	8%	8%	72%
Valle del Cauca	18%	17%	12%	10%	9%	3%	69%

Fuente: DANE

**Gráfico 1. Relación entre el PIB per cápita y el IDC**



Fuente: DANE y Consejo Privado de Competitividad. Cálculos Asobancaria.

crédito al público. De esta forma, parte del dinero depositado por las personas en servicios como CDT, cuentas de ahorro y cuentas corrientes se reintegra a la economía vía cartera crediticia, además de los rendimientos financieros que entregan a muy bajo riesgo.

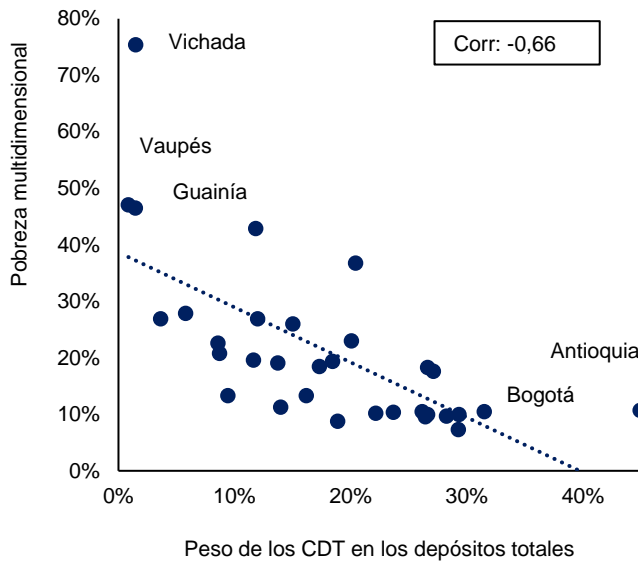
De otro lado, los depósitos se convierten en servicios financieros esenciales para todos los colombianos sin importar en qué zona del país se encuentren, más aún en una época donde las transacciones monetarias se digitalizan constantemente. A pesar de esto, aún existen brechas claras en las regiones más pobres del país.

En el Gráfico 2 se observa una fuerte correlación negativa entre la pobreza multidimensional y el peso que tienen los CDT dentro de los depósitos totales de cada departamento. Esto puede asociarse a la baja capacidad de ahorro que tienen las personas en departamentos como Vichada, Vaupés y Guainía, donde, en la mayoría de las ocasiones, la totalidad del ingreso debe usarse para suplir necesidades básicas.

Por su parte, en zonas de mayores ingresos como Antioquia y Bogotá los usuarios tienen un mayor apetito por este tipo de productos financieros, un hecho que puede explicarse por dos razones: un mayor ingreso disponible que otorga la posibilidad de realizar más inversiones y una mayor educación financiera que permite hacer uso de este tipo de instrumentos y facilita el acceso a los mismos en una gran variedad de establecimientos.

Otra forma de ver las brechas en el uso de depósitos entre los departamentos es la profundización que tienen estos instrumentos

**Gráfico 2. Pobreza multidimensional vs peso de los CDT en los depósitos totales por departamento**



**Fuente:** Superintendencia Financiera y DANE. Cálculos Asobancaria.

con respecto al PIB. En el Gráfico 3 se aprecia que Antioquia y Bogotá tienen los mayores niveles de profundización del ahorro (Bogotá incluso supera el 100%) mientras que en zonas como La Guajira, Casanare, Arauca y Chocó el indicador no supera el 10%.

## Caracterización de la cartera regional

Es importante, desde luego, cotejar las brechas departamentales en materia de ahorro con la caracterización de la cartera crediticia para observar qué tanto acceso al financiamiento están registrando los departamentos. El Mapa 2 refleja la profundización de la cartera por departamentos, siendo este el indicador más usual en materia de penetración del crédito.

De forma similar a la situación del ahorro, se evidencian grandes diferencias entre los departamentos de mayores ingresos con aquellos más pobres. Las zonas con mayor profundización son nuevamente Bogotá (76%) y Antioquia (71%) mientras Vaupés (4%) y La Guajira (8%) destacan por su muy bajo nivel de cartera.

En 2022 la profundización financiera total del país se ubicó en 48,5%, 16,5 puntos porcentuales (pp) por debajo de su nivel potencial<sup>9</sup>. Lo anterior señala que el país podría alcanzar su potencial en términos crediticios fomentando el financiamiento en los departamentos más apartados. Esto será posible por medio de estrategias que incrementen la competitividad y aumenten la

inclusión financiera crediticia. En este sentido, Asobancaria celebra y apoya la estrategia CREO del Gobierno Nacional, que busca otorgar financiamiento formal a la Economía Popular y Comunitaria (EPC)

Sin embargo, no solo se observa concentración de la cartera en ciertas zonas del país, sino que dentro de los mismos departamentos existen tendencias a centralizar el financiamiento en las ciudades más importantes. El análisis del coeficiente de Gini para la cartera per cápita (asumiendo cada municipio como un individuo de su departamento) es ilustrativo sobre este fenómeno.

El Gini indica máxima concentración de la cartera en un solo municipio cuando se acercan a 1 y perfecta distribución cuando tienden a 0. Se destacan, en este ejercicio, departamentos como Amazonas, Vaupés, Guainía y Chocó, donde el indicador muestra un alto nivel de concentración explicado por una oferta crediticia enfocada de forma casi exclusiva en las capitales de estas áreas (Mapa 3). Corrientes

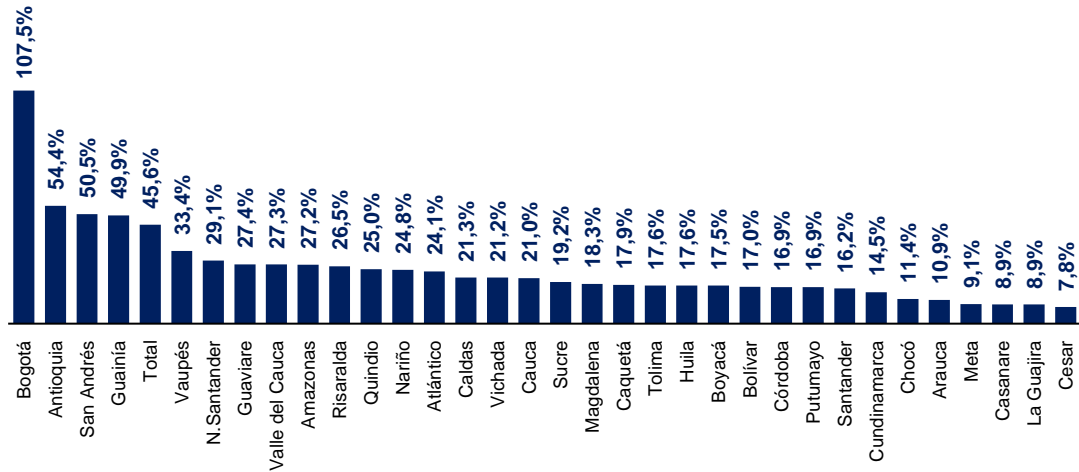
Una crítica a este ejercicio es el hecho de que la concentración puede darse por temas de organización industrial, lo cual quiere decir que la mayor parte del financiamiento tiende a fluir hacia las zonas con mayor nivel de desarrollo e inversión dado que los servicios financieros se demandan en mayor medida en determinadas zonas (en mayoría de veces en las capitales). Departamentos como Antioquia, por ejemplo, evidencian altos niveles de concentración crediticia debido a los mayores niveles de cartera en ciudades como Medellín y Envigado. Departamentos como Arauca, por su parte, evidencian baja concentración dados los menores y homogéneos niveles de cartera de sus municipios.

Conociendo esta limitación, el análisis de los extremos del indicador (ubicados principalmente en departamentos con baja actividad productiva) es más ilustrativo y nos permite afirmar que estas zonas requieren no solo de una promoción activa de los servicios de crédito en los municipios más apartados, sino también políticas que permitan desarrollar la economía y disminuir la pobreza.

Si bien estos análisis nos hablan de la dinámica departamental de la cartera total, existen también diferencias en la distribución del crédito por modalidades entre los departamentos por cuenta de la población objetivo que se atiende y el aparato productivo de cada región. En línea con esto, el gráfico 4 presenta la curva de Lorenz para las cuatro modalidades principales de la cartera y el PIB.

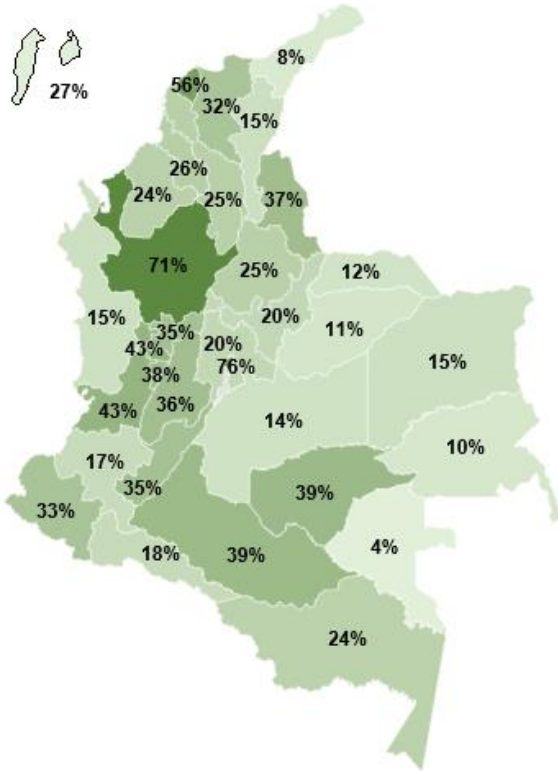
<sup>9</sup> Asobancaria. (2022). Lecturas sobre moneda y banca en Colombia. Nivel óptimo de profundización financiera en Colombia por modalidades de cartera. Capítulo 2. Recuperado de: [https://www.asobancaria.com/wp-content/uploads/2022/08/Lecturas\\_Sobre\\_Moneda\\_y\\_Banca\\_en\\_Colombia\\_2022.pdf](https://www.asobancaria.com/wp-content/uploads/2022/08/Lecturas_Sobre_Moneda_y_Banca_en_Colombia_2022.pdf)

Gráfico 3. Profundización del ahorro por departamentos (depósitos como % del PIB)

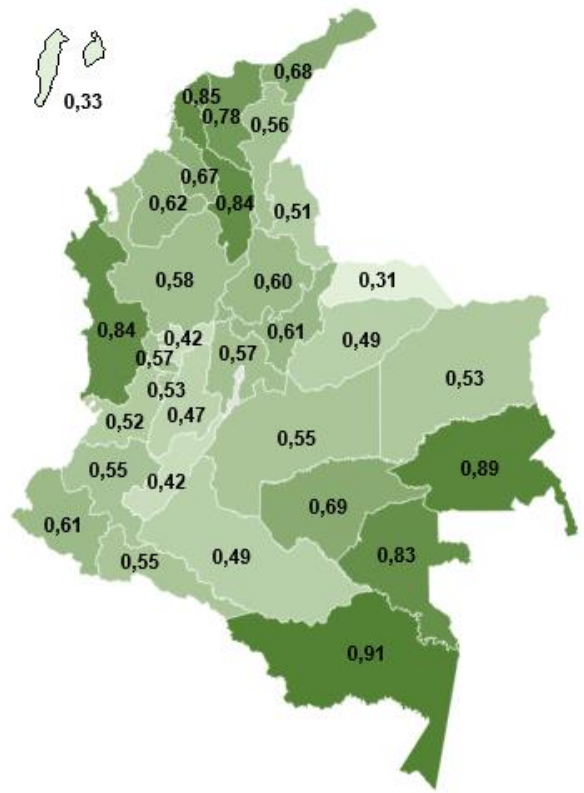


Fuente Superintendencia Financiera y DANE. Cálculos Asobancaria.

Mapa 2. Profundización de la cartera por departamentos (créditos como % del PIB)



Mapa 3. Coeficiente de GINI de la cartera por departamentos<sup>10</sup>

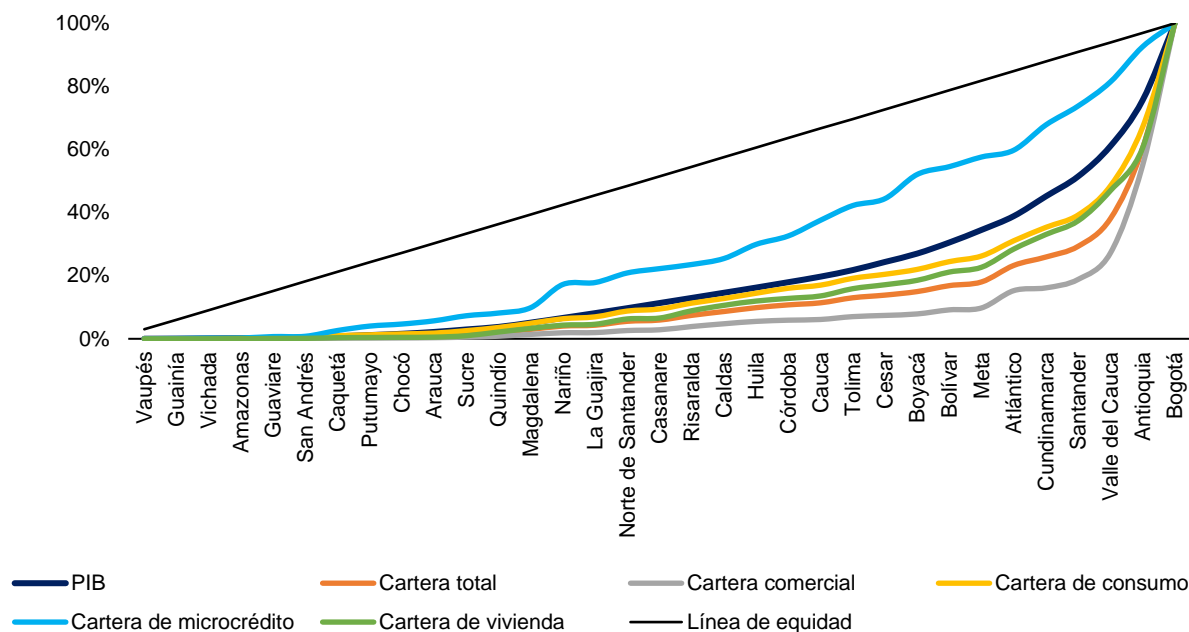


Fuente Superintendencia Financiera y DANE. Cálculos Asobancaria

Fuente Superintendencia Financiera y DANE. Cálculos Asobancaria.

<sup>10</sup> No se incluye a Bogotá en Cundinamarca y no se analiza por localidades, debido a limitantes en la información.

Gráfico 4. Curva de Lorenz para la cartera y el PIB



Fuente Superintendencia Financiera y DANE. Elaboración Asobancaria.

Los departamentos están organizados de menor a mayor según su PIB. El cálculo de las curvas de Lorenz para las variables *cartera por modalidad* y *PIB* se realiza por medio de la metodología clásica en la cual se usa la distribución acumulada de la variable en cuestión. La forma de interpretarlo es a través de las posiciones de las curvas: entre más cercana a la línea media de equidad se encuentra una curva, mejor se encuentra distribuida entre los diferentes departamentos; mientras que, entre más alejada, más inequitativa es la distribución. Adicionalmente, la curva del PIB se usa como punto de referencia para saber si cada modalidad se distribuye mejor o peor que el valor agregado.

Se puede observar que las carteras de consumo, vivienda y comercial presentan una distribución más desigual que la del PIB, con coeficientes de Gini en 0,70, 0,75, 0,85 y 0,64 respectivamente. En contraste, la modalidad de microcrédito, con un coeficiente de Gini de 0,51, es la única que se distribuye de forma más equitativa que el PIB, en línea con los esfuerzos del sector financiero por usar este tipo de créditos para fomentar la inclusión financiera en la ruralidad. Además, revela el potencial de este producto para reducir brechas de equidad regional en la construcción de tejido microempresarial.

## Acercamiento a las dinámicas financieras en los departamentos mediante econometría espacial

Con el objetivo de analizar el impacto que la cartera puede tener en el Producto Interno Bruto (PIB) de los municipios, se hace necesario un conjunto diverso de pruebas y análisis. Se explora, en primer lugar, la correlación entre las dos variables mencionadas a nivel municipal. En este caso específico, la correlación obtenida fue de 0,43. Aunque el valor no es demasiado alto, ciertamente proporciona una pista inicial acerca del impacto que la cartera podría tener sobre el producto.

Sin embargo, este análisis excluye el efecto espacial, es decir, el que podría tener la ubicación geográfica de los municipios. La econometría espacial permite, en este contexto, alcanzar el objetivo de determinar los impactos que tiene la cartera de los municipios en su propio PIB y en el de sus zonas colindantes. A través del índice de Moran<sup>11</sup> se encuentra que, en efecto, existe un componente espacial que influye en el comportamiento de estas variables, el cual resultó ser estadísticamente significativo.

En segundo lugar, el análisis de clúster a nivel municipal para 2022 nos muestra que existen diferentes áreas agrupadas por características similares, como áreas con altos valores tanto de PIB como de cartera y efectos significativos de dicha cartera sobre

<sup>11</sup> Anselin, L. (1995). Local indicators of spatial association - LISA, *Geographical Analysis*, 27 (2), pp. 93-115

el PIB en zonas aledañas (áreas rojas del Mapa 4). Es importante mencionar que dentro de la zona roja más significativa se destaca Buenaventura, un área portuaria relevante con grandes cadenas logísticas. Además, se evidencia un hecho similar en las zonas aledañas a las ciudades de Medellín y Bogotá como Envigado, Rionegro, Sabaneta, Cota o Funza. Allí, los encadenamientos productivos son un factor determinante.

Por otro lado, se identifican 64 municipios que, a pesar de contar con una cartera relativamente baja, mantienen un PIB considerablemente grande en comparación con otros municipios con carteras de tamaño similar (Mapa 4, zona verde). La situación de estos municipios podría interpretarse como un potencial de crecimiento de cartera y sugiere que un aumento de esta podría desencadenar un incremento incluso mayor en su PIB y en el de sus zonas aledañas. Entre ellos destaca Puerto Colombia (Atlántico), Caldas (Antioquia) y Puerto Wilches (Santander).

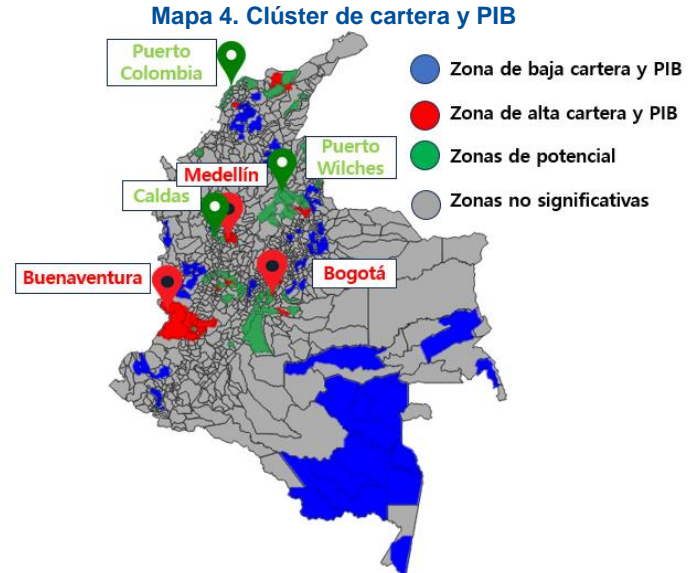
Se resalta también un conjunto de municipios y zonas no municipalizadas donde el valor de la cartera es bajo y, a pesar de que hay un efecto espacial significativo, no se refleja en el PIB (Mapa 4, zonas azules). Es importante señalar que estos municipios suelen ser remotos o de difícil acceso, lo cual podría contribuir a su bajo rendimiento económico y dificultad para el desarrollo financiero.

Por último, las zonas no significativas (Mapa 4, zona gris) indican que, pese a que pueden existir altos niveles de cartera y PIB, no hay un efecto espacial significativo hacia las zonas colindantes para el año 2022.

El modelado de tipo espacial es ilustrativo sobre las disparidades de magnitud de la expansión de la cartera crediticia sobre el crecimiento económico de las distintas regiones. Estos incrementos en el PIB podrían inducir un aumento en la riqueza de los municipios circundantes, lo que se conoce como un efecto de derrame o 'spillover'.

Finalmente, este ejercicio experimenta con diferentes modelos, incluyendo SAR, SLX, SDEM, SARAR, SDM<sup>12</sup>, para examinar de qué manera se manifiesta este comportamiento espacial.

Los resultados del modelo SAR<sup>13</sup> sugieren que si, por ejemplo, se genera un aumento de la cartera de cada ciudad capital en un valor similar al 10% del total nacional de los créditos a mipyme (\$7,5 billones, mar-23), los efectos sobre el PIB del país serían mayores por parte de ciudades como Bogotá, Valledupar y Riohacha, aumentando en más de \$2,4 billones el PIB (Gráfico 5). Por su parte, ciudades como Puerto Carreño, Arauca y Santa Marta aportarían al PIB mediante su desempeño y el de sus aledaños



Fuente Superintendencia Financiera y DANE. Cálculos Asobancaria.

entre el 60% y 65% del promedio de las tres ciudades con mayor aporte. Esto implica un reto importante en materia de política pública para establecer condiciones en estas zonas que permitan un mayor impacto del sistema financiero en el crecimiento económico.

En todo caso, no todas las ciudades principales sobresalen por su efecto en el PIB teniendo en cuenta su desempeño y efecto sobre municipios aledaños. Ante esto, Quibdó, por ejemplo, impacta en mayor magnitud al PIB que grandes ciudades como Cali o Barranquilla, puesto que las bondades de una mayor profundización financiera se propagan en mayor medida en Quibdó, ya sea por su estructura económica o la interrelación con los municipios que tiene alrededor.

## Conclusiones y consideraciones finales

Los resultados en materia de crecimiento y competitividad permiten visualizar los mayores retos de cara a una expansión económica que conciba a todos los territorios del país, teniendo en cuenta que el desarrollo regional está altamente concentrado. Ante esto, es importante procurar la sofisticación de las actividades productivas que se realizan en las zonas con menor dinámica económica con el fin de brindar mayores posibilidades de encadenamientos fuertes que habiliten un mejor dinamismo empresarial y una mayor competitividad y valor agregado.

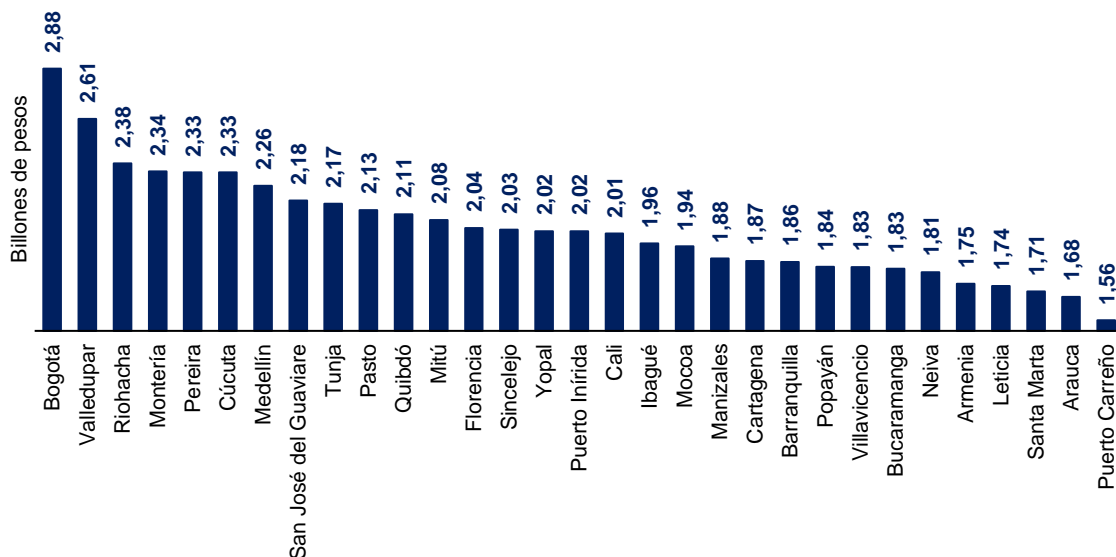
Para ello, también es importante el papel del sector financiero, que permite la canalización eficiente de recursos para el ahorro y la in-

<sup>12</sup> Ahumada, H., Florencia Gabrielli, M., Herrera, M., & Escudero, W. S. (2018). Una nueva econometría: Automatización, big data, econometría espacial y estructural. Editorial de la Universidad Nacional del Sur.

<sup>13</sup> Mediante técnicas de análisis como el criterio de Información de Akaike (AIC), pseudo R<sup>2</sup> y la significancia estadística, se llega a la conclusión de que la mejor manera de explicar el comportamiento entre las dos variables de interés es mediante la implementación de un modelo SAR, es decir, añadiendo únicamente un rezago espacial de la variable explicada.



Gráfico 5. Efecto en el PIB nacional del aumento de la cartera en \$7,5 billones en las ciudades capitales



Fuente Elaboración Asobancaria.

versión, pero que también refleja las brechas regionales en materia de profundización de depósitos y crédito. En particular, durante 2022, los departamentos con mayor profundización financiera, tanto en ahorro como en crédito, fueron Bogotá y Antioquia, mientras que los más rezagados fueron La Guajira y Cesar en materia de depósitos, y Vaupés y La Guajira en términos de crédito.

Como parte de la estrategia para cerrar las brechas, especialmente en el acceso a crédito, Asobancaria celebra y apoya el programa CREO del Gobierno Nacional, que busca otorgar financiamiento formal a la Economía Popular y Comunitaria (EPC). Esto toma mayor sentido al reconocer que la cartera de microcrédito tiene una distribución más equitativa que el resto de las modalidades, por lo que cuenta con el potencial para reducir brechas de equidad regional en la construcción de tejido microempresarial.

Adicionalmente, al analizar el impacto de la cartera sobre el PIB con un enfoque espacial, se identificaron los clusters donde la profundización de la cartera ha tenido un efecto alto y positivo en el crecimiento, especialmente alrededor de Bogotá, Medellín y Buenaventura. También las zonas donde una mayor profundización financiera podría tener un impacto positivo en el crecimiento, a saber, Atlántico (Puerto Colombia), Antioquia (Caldas) y Santander (Puerto Wilches). Por último, las zonas que representan un mayor reto en materia de desarrollo financiero, como Amazonas, Vaupés, Guainía y Nariño, donde el aumento en la cartera no se visualiza en el producto, es decir, no se evidencian las bondades del ahorro y el crédito en el crecimiento económico de las regiones.

En términos espaciales, se destaca que el incremento de la cartera en las ciudades capitales puede tener efectos positivos que se propagan en sus zonas aledañas y, por esta vía, generar un mayor impacto en el PIB. Allí se destacan Valledupar, Riohacha, Montería, Pereira y Cúcuta, incluso por encima de ciudades como Medellín y Cali.

Los resultados encontrados en este documento pueden indicar las regiones con mayores efectos multiplicativos en materia de desarrollo financiero y las que requieren un mayor desarrollo económico para aprovechar mejor la profundización financiera. En este sentido, el sector (i) reconoce que existen brechas regionales en el acceso al crédito, en línea con las brechas de la economía en general; por consiguiente, (ii) se encuentra trabajando con otros actores del sector privado y con el sector público para otorgar las soluciones adecuadas a las necesidades de cada comunidad; y (iii) continuará comprometido con aumentar su presencia en todas las regiones del país, especialmente en las más alejadas. ¡Seguiremos siendo la banca de las regiones!

## Colombia

### Principales indicadores macroeconómicos

	2021				2022				2023	
	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1
<b>Producto Interno Bruto</b>										
PIB Nominal (COP Billones)	272,9	308,7	336,4	<b>1192,6</b>	333,6	354,4	381,3	394,6	<b>1463,9</b>	384,3
PIB Nominal (USD Billions)	73,9	80,2	86,7	<b>320,3</b>	85,2	90,5	86,9	82,1	<b>343,9</b>	80,7
PIB Real (COP Billones)	213,5	230,1	250,6	<b>907,3</b>	229,8	239,7	248,0	257,8	<b>975,4</b>	237,3
PIB Real (% Var. interanual)	18,9	13,6	11,3	<b>11,0</b>	7,8	12,3	7,8	2,9	<b>7,5</b>	3,0
<b>Precios</b>										
Inflación (IPC, % Var. interanual)	3,0	4,3	5,2	<b>5,2</b>	7,8	9,3	10,8	12,6	<b>13,1</b>	13,3
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	2,1	3,0	3,2	<b>3,4</b>	5,0	6,4	7,8	9,5	<b>10,0</b>	10,9
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	3757	3835	3981	<b>3981</b>	3748	4127	4232	4810	<b>4810</b>	4627
Tipo de cambio (Var. % interanual)	-0,1	-1,1	16,0	<b>16,0</b>	0,3	9,9	18,2	20,8	<b>20,8</b>	23,5
<b>Sector Externo</b>										
Cuenta corriente (USD millones)	-4051,6	-4834,1	-5957,5	<b>-17950,9</b>	-5371,6	-4884,8	-6064,6	-4931,4	<b>-21252,4</b>	-3421,6
Déficit en cuenta corriente (% del PIB)	-5,5	-6,0	-6,9	<b>-5,6</b>	-6,2	-5,4	-6,9	-6,1	<b>-6,2</b>	-4,2
Balanza comercial (% del PIB)	-6,8	-6,5	-7,0	<b>-6,3</b>	-5,8	-3,5	-5,1	-4,7	<b>-4,7</b>	-3,0
Exportaciones F.O.B. (% del PIB)	15,3	16,5	17,9	<b>16,0</b>	19,3	21,8	22,3	21,7	<b>21,3</b>	21,1
Importaciones F.O.B. (% del PIB)	22,1	23,0	24,8	<b>22,3</b>	25,1	25,2	27,4	26,4	<b>26,0</b>	24,0
Renta de los factores (% del PIB)	-2,2	-2,9	-3,3	<b>-2,7</b>	-4,2	-5,1	-5,4	-5,3	<b>-5,0</b>	-5,1
Transferencias corrientes (% del PIB)	3,6	3,4	3,4	<b>3,4</b>	3,7	3,1	3,6	3,9	<b>3,6</b>	3,8
Inversión extranjera directa (pasivo) (% del PIB)	2,7	3,4	2,9	<b>3,0</b>	5,6	5,6	3,6	4,8	<b>4,9</b>	5,3
<b>Sector Público (acumulado, % del PIB)</b>										
Bal. primario del Gobierno Central	-0,7	0,6	-2,9	<b>-3,7</b>	-0,3	0,1	0,2	-1,0	<b>-1,0</b>	0,4
Bal. del Gobierno Nacional Central	-1,7	-0,4	-3,7	<b>-7,1</b>	-1,2	-1,1	-1,1	-2,0	<b>-5,3</b>	-0,7
Bal. primario del SPNF	...	...	...	<b>-4,3</b>	...	...	...	...	<b>-1,8*</b>	...
Bal. del SPNF	...	...	...	<b>-7,2</b>	...	...	...	...	<b>-6,3*</b>	...
<b>Indicadores de Deuda (% del PIB)</b>										
Deuda externa bruta	50,4	52,9	54,6	<b>54,6</b>	50,8	51,1	51,4	53,4	<b>53,4</b>	...
Pública	29,4	31,4	32,6	<b>32,6</b>	29,5	29,3	29,3	30,4	<b>30,4</b>	...
Privada	21,0	21,5	22,0	<b>22,0</b>	21,3	21,8	33,2	23,1	<b>23,1</b>	...
Deuda neta del Gobierno Central	56,2	57,1	60,8	<b>60,8</b>	51,7	53,3	56,9	59,6	<b>59,6*</b>	...

\*Proyecciones de Asobancaria

## Colombia

### Estados financieros del sistema bancario

	abr-23 (a)	mar-23	abr-22 (b)	Variación real anual entre (a) y (b)
	<b>934.644</b>	<b>929.597</b>	<b>842.545</b>	<b>-1,7%</b>
Disponible	61.755	59.683	63.507	-13,8%
Inversiones y operaciones con derivados	183.246	183.462	166.377	-2,4%
Cartera de crédito	650.531	646.002	579.136	-0,4%
Consumo	199.613	199.857	181.670	-2,6%
Comercial	337.465	333.183	296.511	0,9%
Vivienda	96.706	96.377	86.448	-0,8%
Microcrédito	16.748	16.585	14.507	2,3%
Provisiones	38.651	38.350	35.441	-3,3%
Consumo	17.523	17.224	12.545	23,8%
Comercial	16.493	16.521	17.338	-15,7%
Vivienda	3.251	3.227	3.122	-7,7%
Microcrédito	1.025	997	880	3,2%
	<b>831.259</b>	<b>826.712</b>	<b>750.566</b>	<b>-1,8%</b>
Instrumentos financieros a costo amortizado	703.835	695.245	649.893	-4,0%
Cuentas de ahorro	263.206	269.544	290.382	-19,7%
CDT	251.327	249.977	156.058	42,7%
Cuentas Corrientes	75.322	74.740	85.097	-21,5%
Otros pasivos	12.152	11.786	10.282	4,8%
	<b>103.385</b>	<b>102.885</b>	<b>91.979</b>	<b>-0,4%</b>
	<b>3.673</b>	<b>3.089</b>	<b>6.366</b>	<b>-48,9%</b>
Ingresos financieros de cartera	29.393	21.903	16.884	54,3%
Gastos por intereses	19.242	14.391	4.883	249,3%
Margen neto de Intereses	12.042	8.942	12.595	-15,3%
	<b>4,47</b>	<b>4,23</b>	<b>3,77</b>	<b>0,70</b>
<b>Indicador de calidad de cartera</b>				
Consumo	7,15	6,68	4,42	2,73
Comercial	3,31	3,16	3,52	-0,21
Vivienda	2,62	2,54	2,86	-0,23
Microcrédito	6,46	6,15	6,10	0,37
<b>Cubrimiento</b>	<b>133,0</b>	<b>140,2</b>	<b>162,5</b>	<b>29,48</b>
Consumo	122,7	129,0	156,3	-33,58
Comercial	147,6	156,9	166,1	-18,47
Vivienda	128,1	131,9	126,4	1,69
Microcrédito	94,7	97,7	99,6	-4,88
ROA	1,18%	1,34%	2,28%	-1,1
ROE	11,04%	12,56%	22,23%	-11,2
Solvencia	16,29%	16,37%	16,23%	0,1

## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018	2019	2020	2021				2022				
	Total	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC	50,2	50,1	49,7	49,9	55,4	55,3	53,3	51,9	50,9	50,9	50,2	49,6	48,9	48,5
Efectivo/M2 (%)	12,6	12,2	13,1	15,1	16,6	16,0	16,5	16,5	17,0	17,0	16,2	15,9	15,7	16,3
<b>Cobertura</b>														
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	99,7	100	99,2	99,9	100	100	100	100	100	-	100	100	100	-
Municipios con al menos una oficina (%)	73,9	73,9	74,4	74,6	78,6	72,8	72,9	72,8	72,8	78,8	-	-	-	-
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	99,5	100	98,3	100	100	100	100	100	92,7	-	98,6	98,6	-	-
<b>Acceso</b>														
<b>Productos personas</b>														
Indicador de bancarización (%) SF*	77,3	80,1	81,4	82,5	87,8	89,4	89,4	89,9	90,5	-	91,2	91,8	92,1	-
Indicador de bancarización (%) EC**	76,4	79,2	80,5	81,6	...	88,9	...	89,5	...	-	90,9	91,5	91,7	-
Adultos con: (en millones)														
Cuentas de ahorro EC	23,53	25,16	25,75	26,6	27,9	28,4	28,3	28,5	28,9	28,9	29,2	29,5	29,6	-
Cuenta corriente EC	1,72	1,73	1,89	1,97	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	-
Cuentas CAES EC	2,83	2,97	3,02	3,03	3	3	3	3	-	-	21,7	22,4	23,0	-
Cuentas CATS EC	0,1	0,1	0,71	3,3	8,1	9,2	10,5	11,8	-	-	21,7	22,4	23,0	-
Otros productos de ahorro EC	0,77	0,78	0,81	0,85	...	...	0,8	0,7	-	-	0,8	0,8	0,9	-
Crédito de consumo EC	8,74	9,17	7,65	8,42	6,8	6,86	6,9	6,9	6,9	6,9	-	7,4	7,7	-
Tarjeta de crédito EC	9,58	10,27	10,05	10,53	8,1	8,11	8,1	7,7	7,9	7,9	8,0	8,2	8,4	-
Microcrédito EC	3,56	3,68	3,51	3,65	2,4	2,44	2,4	2,3	2,3	2,3	2,30	2,34	2,36	-
Crédito de vivienda EC	1,39	1,43	1,4	1,45	1,2	1,19	1,1	1,2	1,2	1,2	1,23	1,25	1,27	-
Crédito comercial EC	1,23	1,02	...	0,7	-	0,54	0,5	0,4	0,2	0,2	0,46	0,45	0,44	-
Al menos un producto EC	25,4	27,1	27,64	29,1	32	32,7	32,9	33,1	33,5	33,5	33,8	34,2	34,4	-
<b>Uso</b>														
<b>Productos personas</b>														
Adultos con: (en porcentaje)														
Algún producto activo SF	66,3	68,6	68,5	66	72,6	74,4	74,6	75,5	74,8	-	76,2	76,9	77,7	-
Algún producto activo EC	65,1	66,9	67,2	65,2	...	...	...	...	...	-	75,8	76,5	77,2	-
Cuentas de ahorro activas EC	72	71,8	68,3	70,1	64,2	62,2	65,3	65,8	65,7	-	65,9	65,2	64,9	-
Cuentas corrientes activas EC	84,5	83,7	85,5	85,6	82,3	82,3	80,2	78,5	73,7	-	76,9	76,5	76,3	-
Cuentas CAES activas EC	87,5	89,5	89,7	82,1	82,1	82,1	82,1	82,1	-	-	77,8	78,6	80,2	-
Cuentas CATS activas EC	96,5	96,5	67,7	58,3	74,8	73	73,8	75,2	-	-	77,8	78,6	80,2	-
Otros pdtos. de ahorro activos EC	66,6	62,7	61,2	62,8	-	-	64,6	75,6	-	-	77,5	79,3	80,1	-
Créditos de consumo activos EC	82	83,5	82,2	75,7	-	70,9	-	-	-	-	-	-	-	-
Tarjetas de crédito activas EC	92,3	90,1	88,7	79,5	-	76	-	-	-	-	-	-	-	-
Microcrédito activos EC	66,2	71,1	68,9	58,3	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-

\*EC: Establecimientos de crédito; incluye Bancos, Compañías de financiamiento comercial, Corporaciones financieras, Cooperativas financieras e Instituciones Oficiales Especiales.

\*\*SF: Sector Financiero; incluye a los Establecimientos de crédito, ONG y Cooperativas no vigiladas por la Superintendencia Financiera.

Fuente: Profundización – Superintendencia Financiera y DANE. Cobertura, acceso y uso - Banca de las Oportunidades. Operaciones y tarjetas – Superintendencia Financiera.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021				2022				
	Total	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4
Créditos de vivienda activos EC	79,3	78,9	77,8	78,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Créditos comerciales activos EC	85,3	84,7	-	45,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Acceso</b>														
<b>Productos empresas</b>														
Empresas con: (en miles)														
Al menos un producto SF	-	-	-	-	929,8	929,7	929,0	928,5	1029	-	1021,4	1044,2	1071,3	1077,1
Al menos un producto EC	751	775,2	946,5	938,8	924,4	925,6	923,5	923,0	1022,8	-	1015,7	1038	1065	1071
*Productos de depósito SF	-	-	-	-	366,6	901,4	897,6	899,2	999,9	-	992,7	1014,5	1040,9	1046,4
*Productos de depósito EC	-	-	-	-	363,7	898,7	368,9	897,7	998,4	-	991,2	1012,9	1039,3	1044,8
*Productos de crédito SF	-	-	-	-	901,1	368,9	371,6	363,7	352,7	-	358,0	371,7	378,6	380,2
*Productos de crédito EC	-	-	-	-	898,5	364,8	367,3	359,4	357,3	-	353,6	366,9	373,5	375,0
<b>Uso</b>														
<b>Productos empresas</b>														
Empresas con: (en porcentaje)														
Algún producto activo EC	74,7	73,3	-	-	68,0	68,2	68,1	68,1	70,5	-	71,0	71,2	72,1	72,4
Algún producto activo SF	74,7	73,3	-	-	68,0	68,3	68,1	68,1	70,5	-	71,0	71,1	72,0	72,4
<b>Operaciones (semestral)</b>														
Total operaciones (millones)	4.926	5.462	6.332	8,2	9,9	-	4,9	-	6,2	<b>11.160</b>	-	4.938	-	-
No monetarias (Participación)	48	50,3	54,2	57,9	61,7	-	55,4	-	56,7	<b>56,1</b>	-	55,4	-	-
Monetarias (Participación)	52	49,7	45,8	42	38,2	-	44,6	-	43,3	<b>43,8</b>	-	44,6	-	-
No monetarias (Crecimiento anual)	22,22	16,01	25,1	38,3	28,9	-	-8,7	-	12,4	<b>2,3</b>	-	35,6	-	-
Monetarias (Crecimiento anual)	6,79	6,14	6,7	18,8	10	-	30,5	-	29,3	<b>29,1</b>	-	34,3	-	-
<b>Tarjetas</b>														
Crédito vigentes (millones)	14,9	14,9	15,3	16,1	14,7	14,9	14,6	15,0	15,6	-	15,9	16,0	16,1	-
Débito vigentes (millones)	25,2	27,5	29,6	33,1	36,4	39,2	38,4	39,7	40,8	-	41,1	42,6	50,9	-
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	205,8	201,8	194,4	203,8	207,8	197,6	208,2	201,4	219,9	-	215,3	225,2	209,5	-
Ticket promedio compra débito (\$miles)	138,3	133,4	131,4	126,0	129,3	116,8	118,1	114,5	124,9	-	119,1	116,5	112,5	-