

17 de abril de 2023

Director:

Jonathan Malagón González

ASOBANCARIA:

Jonathan Malagón González
Presidente

Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Germán Montoya Moreno
Director Económico

Para suscribirse a nuestra publicación semanal Banca & Economía, por favor envíe un correo electrónico a bancayeconomia@asobancaria.com

Estado de la competencia en el sistema bancario colombiano

- En los mercados, mayores niveles de competencia son deseables para que los agentes económicos sean más eficientes y productivos y para que haya más bienestar en los consumidores. En el sistema bancario, sin embargo, la búsqueda de mayor competencia no puede ni debe poner en riesgo la confianza de los consumidores en el sector, la estabilidad financiera y el incremento de la inclusión.
- La competencia de los bancos puede medirse a través del (i) número de competidores, (ii) el poder de mercado de los oferentes para incrementar precios y márgenes (estadístico H, indicador de Boone e índice de Lerner) y (iii) el nivel de concentración medido a través de las cuotas de mercado (indicador IHH).
- Colombia, actualmente, cuenta con 29 establecimientos bancarios, con niveles saludables de competencia, con poder de mercado decreciente y concentración moderada. De hecho, este desempeño supera los resultados de algunos pares regionales e, incluso, de algunos países desarrollados.
- El sistema bancario continúa comprometido con mejorar y profundizar sus niveles de competencia a través del open data, la cultura de cumplimiento, el trabajo con industrias afines, la capacitación continua y el monitoreo de experiencias internacionales.

Editor

Germán Montoya
Director Económico

Participaron en esta edición:

David González Quintero
Ida Mestre Ordoñez
Fabián Reina Gómez
Juan Diego Monje Hernández
Cristian Julián Rincón Ruiz

Estado de la competencia en el sistema bancario colombiano

La competencia, en general, permite generar incentivos que impulsan la productividad y eficiencia de los mercados, lo que a su vez apoya el crecimiento económico e incrementa el bienestar de los consumidores. Aunque no siempre es deseable tener niveles de altos de competencia (competencia perfecta) en todos los mercados, en Colombia, el imaginario colectivo tiende a asumir que el nivel de competencia en el sector bancario colombiano es bajo y que existe un número limitado de entidades y productos para elegir a la hora de suplir sus necesidades financieras.

Esta edición de Banca & Economía presenta los argumentos que rebaten esa idea, que no solo resulta ser infundada sino errónea desde diferentes ámbitos y dimensiones. Primero, expone la importancia de la competencia en la economía y el por qué no es deseable tener niveles de competencia perfecta en el sistema bancario. Posteriormente, enuncia las medidas más empleadas para medir la competencia entre bancos y muestra los resultados más recientes para estas en Colombia y otros países de la región. Por último, recoge los cinco frentes de trabajo del sector para continuar profundizando la competencia y finaliza con algunas consideraciones.

Importancia de la competencia

Tradicionalmente, en la teoría económica, la competencia en cualquier mercado se relaciona con un mecanismo para generar incentivos que permiten un mayor crecimiento, más desarrollo del mismo mercado y más beneficios para los agentes económicos, tanto empresas como consumidores. En el caso de las empresas, la competencia contribuye a que la producción se desarrolle de una manera más eficiente para estar a la altura de otros competidores, lo que puede reflejarse en menores precios y diversificación¹.

Las mejoras en la producción inciden directamente en el consumidor, mejorando su bienestar, ya sea por medio de firmas que mejoran sus precios al ver reducidos los costes de producción, o consumidores finales que directamente tendrían salarios reales más altos². En línea con estos posibles impactos, el Estado constantemente se encuentra en la búsqueda de políticas que desarrollen la competencia y, por este medio, impulsar el crecimiento de la economía, generando beneficios para los consumidores. En principio, por regla general, mercados más competidos son más provechosos para el desarrollo social y económico, mientras que estructuras monopólicas u oligopólicas tienen efectos negativos en la economía.

¹ Pascual, C. (2018). Los beneficios sociales de la competencia y su defensa. *Revista de economía ICE*, 109-120.

² Gutiérrez, A. M. J. (2006). Fundamentos económicos del derecho de la competencia: los beneficios del monopolio vs. los beneficios de la competencia. *Rev. Derecho competencia*, 269-400.

Programación Calendario Eventos 2023

Aso
Ban
Caria

Asociación
Banca & Econ.
Colombiana

¡Un año recargado de temáticas clave
para impulsar nuestra economía!

25° Congreso de Tesorería

Febrero 9 y 10
Cartagena
Hilton Cartagena

14° Foro de Vivienda

Febrero 24
Bogotá
JW Marriott

13° CAMP

Marzo 16 y 17
Cali
Centro de Eventos Valle
del Pacífico

11° Jornada de Libre Competencia

Abril 13
Bogotá
EAN

6° Encuentro Leasing

Mayo 12
Bogotá

57° Convención Bancaria

Junio 14, 15 y 16
Cartagena
Centro de Convenciones
Cartagena de Indias

22° Congreso Panamericano de Riesgo de LAFTFPADM

Julio 13 y 14
Cartagena
Hilton Cartagena

21° Congreso Derecho Financiero

Agosto 24 y 25
Cartagena
Hyatt Regency

5° Congreso de Sostenibilidad

Septiembre 8
Bogotá

16° Congreso de Prevención del Fraude y Seguridad

Octubre 26 y 27
Cartagena

21° Congreso de Riesgo Financiero

Noviembre 16 y 17
Cartagena
Hyatt Regency

11° Encuentro Tributario

Diciembre 1
Bogotá

Inscripciones:

Call Center
eventos@asobancaria.com
Cel +57 321 456 81 11

Patrocinios:

Sonia Elias
selias@asobancaria.com
+57 320 859 72 85

f asobancaria.com

in @asobancaria

www.asobancaria.com

@asobancario

@asobancaria

C&E Capacitaciones
y Eventos

No obstante, existen algunas excepciones, como lo son los mercados de servicios públicos (acueducto, electricidad, gas) o el mismo mercado financiero. El punto de llegada en materia de competencia para el sector financiero no puede ni debe ser la competencia perfecta.

En un mercado perfectamente competido habría libre entrada y salida de jugadores, lo que para el sector financiero supondría quiebras bancarias frecuentes producto de la competencia, lo que tendría implicaciones sistémicas negativas que irían en contravía del bienestar de los consumidores. Específicamente, provocaría pérdida de confianza en los usuarios del sistema y, por ende, disminuiría el flujo de recursos que percibe. Además, ocasionaría una gran inestabilidad financiera³ e incrementaría el riesgo sistémico del sector frente a escenarios alternativos de menor competencia e incluso de competencia monopolística⁴.

Podría argumentarse también que, en un entorno de alta competencia, las tasas de interés serían bajas. Sin embargo, esto también provocaría que los clientes más riesgosos fueran descartados por la imposibilidad de cubrir el costo asociado a ese riesgo⁵, situación que crearía problemas de profundización e inclusión financiera. En otras palabras, en función de la alta competencia y las bajas tasas de interés, las entidades estarían incentivadas (evitar quebrar) a financiar personas y proyectos con perfiles únicamente de riesgo bajo, algo no deseable sobre todo en un país en vía de desarrollo.

Entonces, entendiendo que “un modelo de mercado interbancario imperfectamente competitivo puede ser más estable que el caso en el que existe una competencia perfecta”, se recomienda fomentar la competencia del sector sin que se sobrepase el punto

en que comience a ser perjudicial para la estabilidad y la inclusión financiera⁶.

Mediciones de competencia

La mayor competencia de los mercados suele asociarse exclusivamente a la existencia de un alto número de competidores. Sin embargo, limitarse a esa medida podría generar sesgos, pues aún en mercados con alto número de agentes oferentes podrían presentarse casos en los que el mercado esté concentrado en pocos agentes o en el que solo algunos oferentes tengan el suficiente poder para influir en los precios.

La literatura ha ideado mediciones para evaluar el desempeño de los sistemas bancarios en estos aspectos. Puntualmente, el índice de Panzar-Rosse (o estadístico H), el indicador de Boone, el indicador de concentración de Herfindahl-Hirschman (IHH) y el índice de Lerner, suelen ser los más empleados para estos propósitos.

Cuando se habla de ver la competencia en un mercado a menudo se emplea una aproximación microeconómica en la cual se busca verificar la relación entre los costos y los ingresos de los agentes, ya que esta relación da cuenta del tipo de competencia existente. Esto puede medirse a través del estadístico H propuesto por Panzar, J. y Rosse, J. en 1987⁷, que se obtiene al estimar una ecuación que relaciona los ingresos de cada agente en función de los costos de diversos factores de producción (en bancos, por ejemplo, fondeo y mano de obra)⁸.

También existe el índice propuesto por Lerner, A. en 1934⁹ que se origina de un ejercicio de maximización de beneficios de cada agente¹⁰.

³ Gale, F. A. D. (2003). Competition and financial stability. *Journal of money, credit and banking*, 453-480.

⁴ Zamudio, J. G. N. (2008). *Reporte de estabilidad financiera del Banco de la República*.

⁵ Fernández, J. M. J. (2020). Dimensión bancaria, poder de mercado y estabilidad financiera. *Instituto Valenciano de Investigaciones económicas*.

⁶ Gale, F. A. D. (2003). Competition and financial stability. *Journal of money, credit and banking*, 453-480.

⁷ Panzar, J. C., y Rosse, J. N. (1987). Testing for "monopoly" equilibrium. *The journal of industrial economics*, 443-456.

⁸ Una vez se ha estimado la ecuación correspondiente, el estadístico H puede definirse de la siguiente forma:

$$H = \sum_{k=1}^n \beta_k$$

Donde los β corresponden a los estimadores de cada una de las variables exógenas (factores de producción). Cuando este indicador es menor o igual a 0, se habla de competencia monopolística; cuando está entre 0 y 1 se habla de competencia imperfecta; y cuando registra un valor de 1 hay competencia perfecta, ya que un aumento de 1% en los costos es equivalente a 1% más de ingreso.

⁹ Lerner, A. (1934). The concept of Monopoly and the Measurement of Monopoly Power, *Review of Economic Studies*. Vol 1, issue 3, pp 157-175. Oxford University Press.

¹⁰ El cálculo de este índice en su forma más básica puede definirse de la siguiente manera: $L_j = \frac{p - cm_j}{p}$

Donde p corresponde al precio de mercado (tasa de interés de colocación, para bancos) y cm al costo marginal (asociado a tasas de interés de captación). Cuando este índice es alto señala un mayor poder de mercado de los agentes para controlar los precios y cuando es menor se asocia a escenarios de menor poder de mercado.

Por su parte, el indicador desarrollado por Boone, J. en 2008¹¹ evalúa las diferencias relativas de beneficio entre los distintos agentes del mercado en cuestión para ver si las empresas (o bancos) más eficientes están recibiendo beneficios acordes con su productividad¹².

Por último, el indicador Herfindahl-Hirschman evalúa la concentración en un mercado. El IHH tiene en cuenta las cuotas de mercado de todos los agentes (bancos) que participan en él¹³.

Cifras sobre competencia bancaria en Colombia

A propósito de los resultados de la más reciente investigación de Tovar, J. y Pérez-Reyna, D. (2023)¹⁴ y otros cálculos realizados por Asobancaria, se evalúa la competencia del sistema bancario colombiano en tres dimensiones: (i) el número de competidores, (ii) el poder de mercado de los oferentes para incrementar precios y márgenes (estadístico H, indicador de Boone e índice de Lerner) y (iii) el nivel de concentración medido a través de las cuotas de mercado (indicador IHH).

Número de competidores

Para hablar de competencia en la banca colombiana se hace necesario el análisis de la cantidad de agentes que participan en este mercado. Actualmente Colombia cuenta con 61 establecimientos de crédito, cifra que ha permanecido constante desde hace 20 años y que da cuenta de la estabilidad financiera que caracteriza al país (Gráfico 1, panel A).

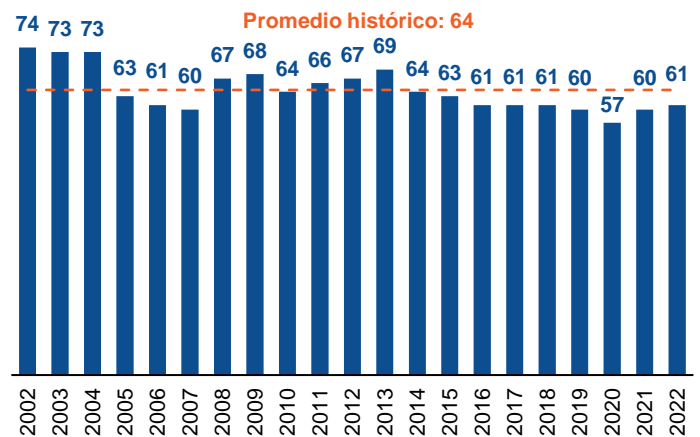
Colombia, además, evidencia una tendencia creciente en su número de entidades bancarias, la cual ha llevado al país a tener

29 bancos, la cifra más alta de las últimas dos décadas (Gráfico 1, panel B). Este constante aumento contribuye a la mejora de la competencia en el mercado crediticio y les permite a los consumidores tener opciones diversas a la hora de solicitar financiamiento o elegir productos de ahorro o inversión.

Al comparar con la región, Colombia se encuentra entre los países con mayor número de bancos (Gráfico 2). Incluso cuenta con más bancos que pares regionales como Chile y Perú y se encuentra por debajo solo de países con economías más grandes (Brasil y México) o de mayor tradición de banca internacional (Panamá).

Gráfico 1. Número de entidades crediticias en Colombia

A. Establecimientos de crédito*



¹¹ Boone, J. (2008). A new way to measure competition. The Economic Journal, 118(531), 1245-1261.

¹² La forma de calcular el indicador es la siguiente:

$$\ln \pi_{it} = \alpha + \beta \ln(C_{it})$$

Donde π corresponde a los beneficios de los agentes, C a sus costos marginales y β al indicador en cuestión. Cuando este indicador es alto, se evidencia que los bancos con mejor productividad obtienen mayores beneficios, lo que a su vez implica mayores niveles de competencia por mejorar los procesos productivos. Adicionalmente, otra aproximación de este indicador es aquel en el que se relaciona la participación de mercado S del agente en lugar de sus beneficios π :

$$\ln S_{it} = \alpha + \beta \ln(C_{it})$$

El indicador se interpreta en valores absolutos: cifras entre 0 y 2 suelen asociarse con escenarios poco competidos, entre 2 y 3 con competencia moderada y superiores a 3 dan cuenta de mayor competencia.

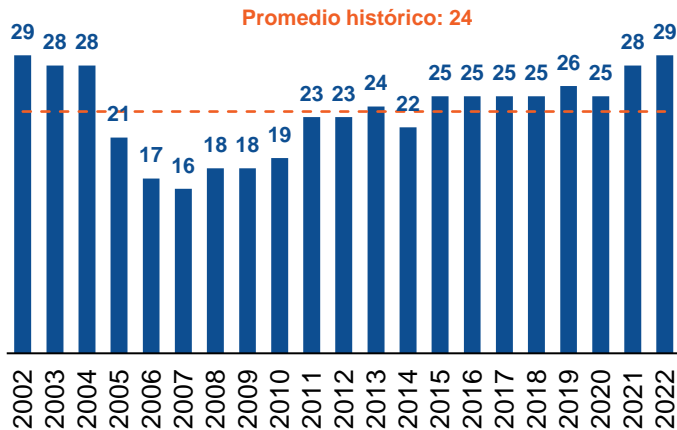
¹³ Definido de la forma:

$$IHH = \sum_i S_i^2$$

Siendo S la participación de cada banco dentro de la cartera total. Este indicador oscila entre 0 y 10.000, siendo el valor máximo el caso de monopolio (100% de participación), razón por la cual sería ideal registrar un valor bajo. En tanto a orden de magnitud, la literatura suele asociar niveles de concentración baja cuando el índice está entre 0 a 1.000, concentración moderada entre 1.001 y 1.800 y concentración alta entre 1.800 y 10.000.

¹⁴ Tovar, D. P.-R. J. (2023). Medición del grado de competencia en el sector bancario colombiano.

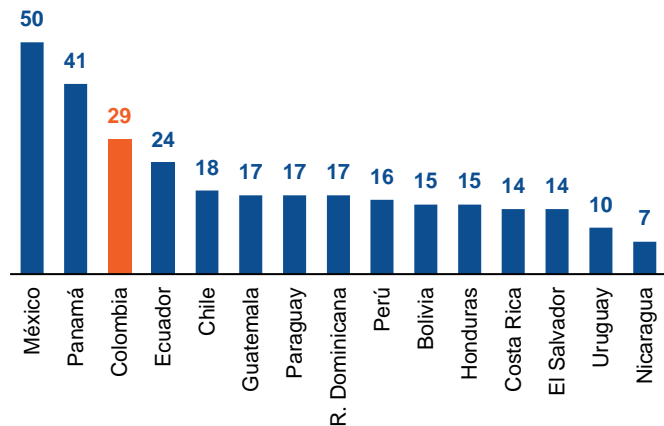
B. Establecimientos bancarios



* Incluye bancos, compañías de financiamiento, cooperativas financieras, corporaciones financieras, instituciones oficiales especiales y organismos cooperativos de grado superior.

Fuente: Superintendencia Financiera. Cálculos Asobancaria.

Gráfico 2. Establecimientos bancarios en América Latina



Fuente: Felaban (2021). Elaboración Asobancaria.

Poder de mercado

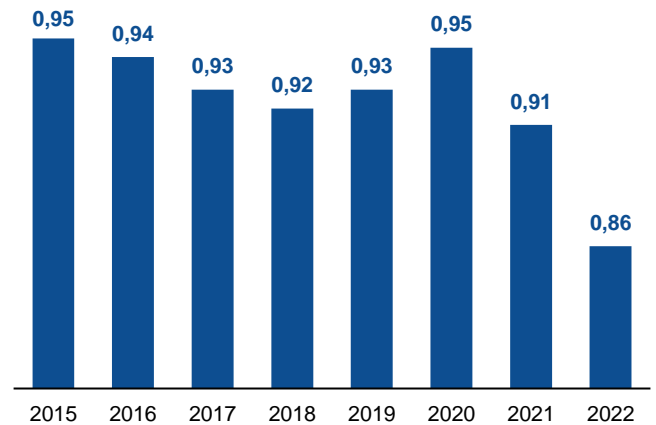
Tovar, J. y Pérez-Reyna, D. (2023)¹⁵ estimaron el comportamiento del estadístico H para el periodo 2015 a 2022, encontrando cifras estadísticamente significativas entre 0,86 y 0,95 (Gráfico 3, panel A), es decir, en el rango de competencia imperfecta pero alejado de escenarios monopólicos o de baja competencia. Incluso, al observar los datos de otros países de la región, Colombia tiene un mayor nivel de competencia que países como México, Perú, Panamá y Brasil (Gráfico 3, panel B).

¹⁵ Tovar, D. P.-R. J. (2023). *Medición del grado de competencia en el sector bancario colombiano*.

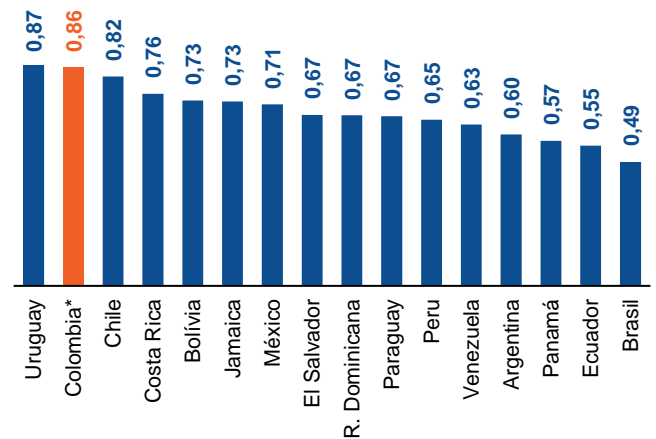
¹⁶ Hordones, C. y Zoratto, A. (2020). Estructura, poder de mercado y rentabilidad: evidências do setor bancário na América Latina

Gráfico 3. Estadístico H

A. Colombia



B. América Latina



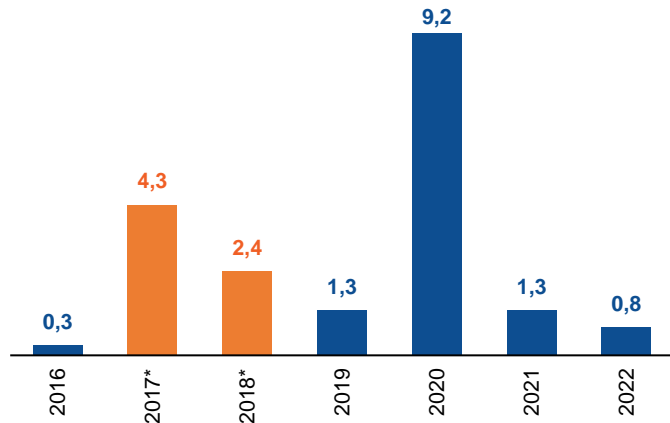
* Para Colombia se tomó el menor valor encontrado por Tovar, J. y Pérez-Reyna, D. (2023).

Fuente: Tovar, J. y Pérez-Reyna, D. (2023); Hordones, C. y Zoratto, A. (2020)¹⁶.

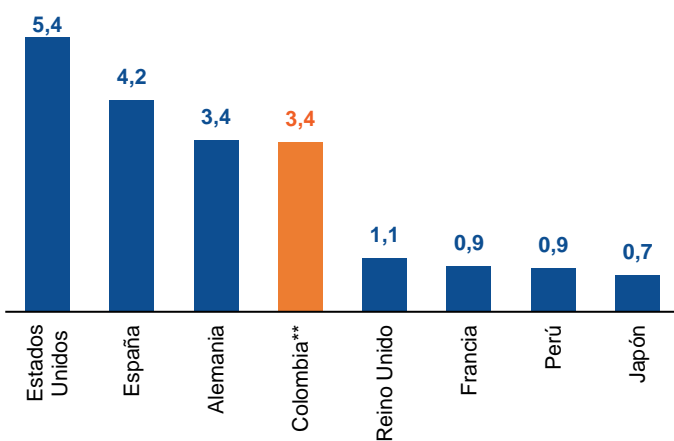
Adicionalmente, los autores calcularon el indicador de Boone para el mismo periodo de tiempo. Aunque no todos los resultados obtenidos fueron estadísticamente significativos (Gráfico 4, panel A), los resultados significativos oscilaron entre 3 y 4 (en valor absoluto). Comparando el desempeño de forma internacional, Colombia se encuentra por encima de economías desarrolladas como Japón, Francia y Reino Unido y en niveles similares a los de Alemania o España (Gráfico 4, panel B), lo cual ratifica que Colombia tienen niveles saludables de competencia en su sistema bancario.

Gráfico 4. Indicador de Boone

A. Colombia



B. Internacional



*La regresión solo es significativa en estos años.

** Corresponde al promedio de los datos significativos.

Fuente: Tovar, J. y Pérez-Reyna, D. (2023).

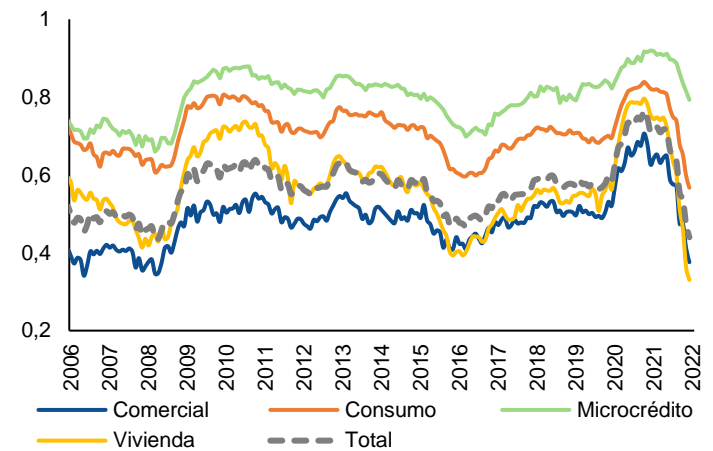
Por último, evaluaron el índice de Lerner entre 2006 y 2015 para la cartera bancaria y encontraron que, en general, el nivel del índice (que también se puede asociar a los márgenes) se ha reducido de manera considerable desde 2021 (Gráfico 5, panel A). Además, para las tres principales modalidades de cartera (comercial, consumo y vivienda), el índice se encuentra en el nivel más bajo desde 2006. Esto demuestra que las entidades tienen poca capacidad de ejercer poder de mercado en medio de un escenario competitivo. Vale la pena mencionar que, en el caso de microcrédito, se observa un poder de mercado alto (aunque también descendente), debido a la naturaleza del producto y la especialización que requiere este segmento de mercado. Según los autores, el menor poder de mercado en general durante los últimos años en Colombia puede estar relacionado con “la

implementación del Coeficiente de Fondeo Estable Neto (CFEN)”, que llevó a un incremento en las tasas de interés de captación.

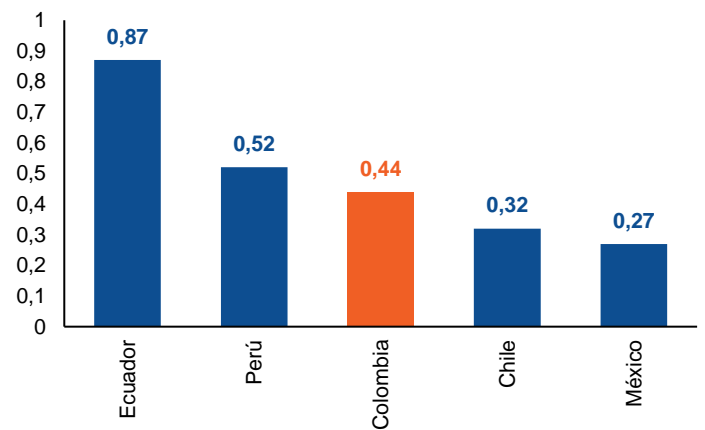
En la comparación con pares regionales, Colombia se encuentra en una mejor posición que Ecuador y Perú, aunque es superada por Chile y México (Gráfico 5, panel B).

Gráfico 5. Estadístico H

A. Colombia*



B. América Latina



* Se muestra en línea punteada el cálculo ponderado de la cartera total (cálculo propio).

Fuente: Tovar, J. y Pérez-Reyna, D. (2023); Rojas, J. (2019)17 y Romero, Flores A., et al. (2019)18. Cálculos Asobancaria.

Nivel de concentración

En términos de concentración del crédito en Colombia, Asobancaria evaluó el IHH para los establecimientos de crédito y los bancos. Desde 2015, la concentración de la cartera total se ha mantenido en el nivel moderado y se destaca que la cartera de

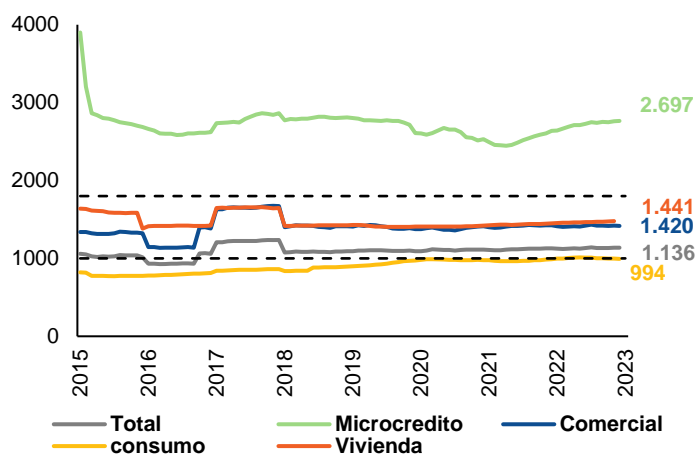
¹⁷ Rojas, J. (2019). Influencia de la estructura del sistema bancario en la transmisión de la política monetaria en Latinoamérica. Universidad de los Andes.

¹⁸ Romero, A. Flores, G., et al. (2019). Evaluación de la concentración y la competencia del sector bancario ecuatoriano en el periodo 2006-2018.

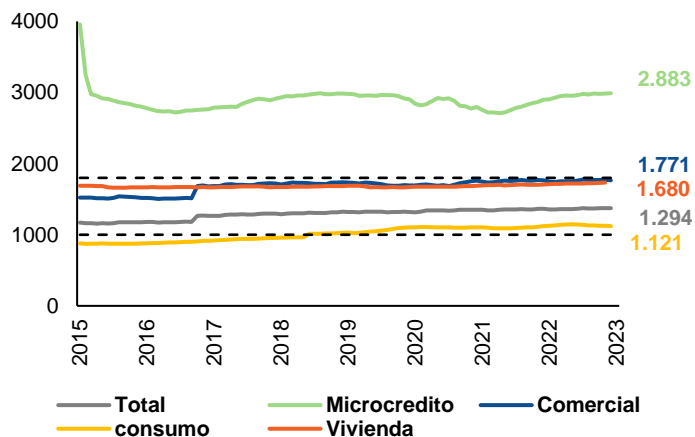
consumo es la menos concentrada y, de hecho, alcanza el nivel bajo al evaluar establecimientos de crédito. En el caso de microcrédito, el resultado de concentración alta se debe al menor número de entidades que ofrecen esta cartera (esta modalidad solo representa el 2,5% de la cartera total) y a la especialización que requiere este segmento (Gráfico 6).

Gráfico 6. Indicador Herfindahl-Hirschman para la cartera de créditos en Colombia

A. Establecimientos de crédito



B. Establecimientos bancarios



* Incluye bancos, compañías de financiamiento, cooperativas financieras, corporaciones financieras, e instituciones oficiales especiales.

Fuente: Superintendencia Financiera. Cálculos Asobancaria.

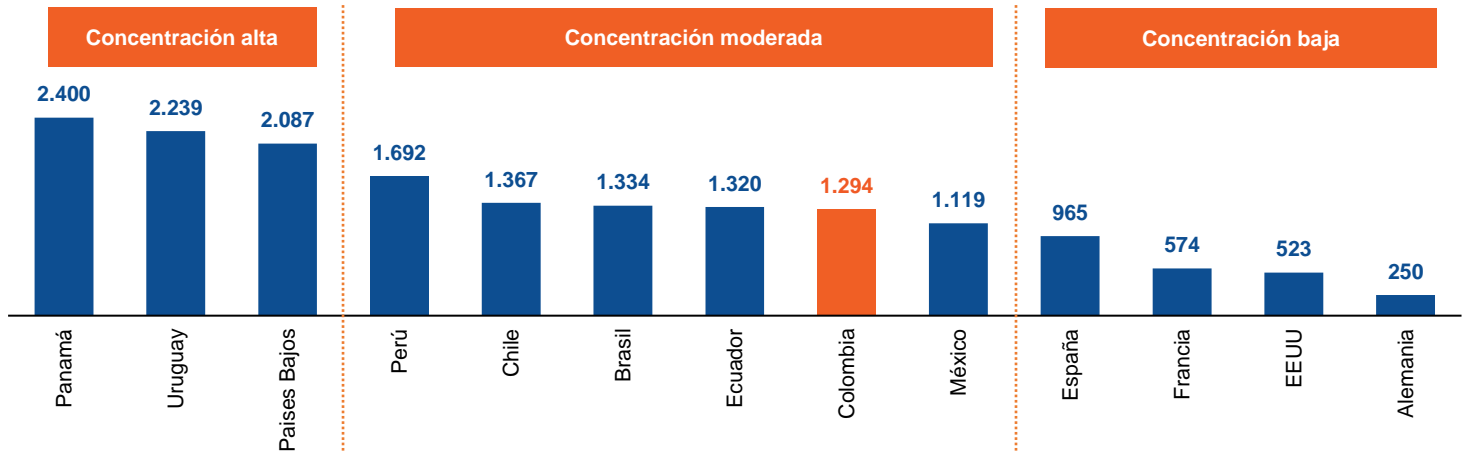
A nivel internacional, se puede observar cómo Colombia se ubica en la sección de concentración moderada, pero por debajo de Perú, Chile y Brasil. Además, destaca el caso de Panamá, que a pesar de contar con mayor número de competidores (Gráfico 2), tiene un menor nivel de competencia (Gráfico 3) y un mayor nivel de concentración (Gráfico 7) que Colombia.

Habilitadores de mayor competencia bancaria

Los resultados expuestos no significan que el mercado en Colombia no pueda mejorar. Actualmente, el sistema bancario se encuentra trabajando en cinco habilitadores para profundizar y continuar mejorando la competencia:

- **Esquema de open data.** Los bancos acogen las disposiciones previstas en el Plan Nacional de Desarrollo en esta materia. Contar con más información permitirá aumentar la oferta de productos y servicios de calidad y aumentar la inclusión financiera. Además, elimina ventajas competitivas de las entidades, pues elimina la información asimétrica, lo cual incrementa la competencia y termina beneficiando al consumidor. Todo esto, sin poner en riesgo la información, por lo que los parámetros de ciberseguridad y las disposiciones de habeas data seguirán aplicándose. En todo caso, el gobierno deberá garantizar la formación de una estructura de gobernanza del esquema, a la manera de una comisión intersectorial que coordine y oriente el desarrollo de este efectivamente. Así mismo, es necesario que la ley contemple de forma explícita en la reglamentación las contraprestaciones de los datos y las APIs abiertas.
- **Promoción de la cultura de cumplimiento.** La normatividad en materia de compliance ha evolucionado dentro de las entidades para incluir disposiciones en cuanto a competencia. Promover la adopción de políticas y controles conforme a las normas de libre competencia, al punto de generar una cultura en las entidades y sus trabajadores, disminuye el riesgo de incumplimiento y de sanciones (pueden llegar a ser de 100.000 SMMLV o el 150% de las utilidades generadas por la conducta para las entidades, además de 2.000 SMMLV para cada persona involucrada).
- **Relación con industrias afines.** Fortalecer lazos de conocimiento y trabajo con Fintech, microcrediticias, cooperativas solidarias y ONG crediticias, entre otras, redundan en un mayor mercado disponible para los consumidores financieros y en mayor competencia, con productos y servicios complementarios y sustitutos. En este proceso el acompañamiento de las autoridades es fundamental para evitar arbitrajes regulatorios y preservar la estabilidad y confianza en el sistema financiero.
- **Capacitación continua.** Las entidades están comprometidas con el aprendizaje continuo sobre la libre competencia y Asobancaria seguirá generando espacios para el efecto.
- **Monitoreo de experiencias internacionales.** Entender las experiencias normativas y de investigaciones o sanciones sobre libre competencia en otros países es importante para anticiparse a posibles riesgos de conductas anticompetitivas y para incorporar mejoras normativas, además de apropiarse de mejores conductas en el ejercicio de las actividades que se desarrollan.

Gráfico 7. IHH por países



Fuente: Hordones, C. y Zoratto, A. (2021)¹⁹; Karadima, M. y Louri, H. (2020)²⁰; Rojas, J. (2019); Baer, G. (2019)²¹; autoridades financieras de cada país, cálculos Asobancaria.

Conclusiones y consideraciones finales

En general, mayores niveles de competencia son deseables para que los mercados sean más eficientes y productivos y para que haya más bienestar en los consumidores. No obstante, la teoría advierte que en el sistema bancario la competencia perfecta no es deseable, pues tendría implicaciones negativas en la confianza de los consumidores, la estabilidad y la inclusión financiera. En ese sentido, lo recomendable es procurar por una mayor competencia en el sector sin poner en riesgo la estabilidad financiera.

Para el caso colombiano, el sector bancario tiene un nivel saludable de competencia, con una concentración moderada y un poder de mercado decreciente. Muestra clara de ello es la reducción de tasas en tarjetas de crédito y créditos de vivienda del último mes. Incluso, Tovar, J. y Pérez-Reyna, D. (2023)²² afirman que “el sistema bancario se encuentra en el nivel de mayor competencia en la muestra de datos analizada” (2006-2022). Estos resultados se soportan en: número de competidores, donde Colombia supera a Chile y Perú; estadístico H, donde tiene mejores resultados que México, Panamá, Perú y Brasil; indicador de Boone, en el que supera a Reino Unido, Francia, Perú y Japón; índice de Lerner, con mejor desempeño que Ecuador y Perú; e IHH, donde está mejor posicionado que Panamá, Perú, Chile y Brasil.

En todo caso, a pesar de los resultados alentadores, el sector bancario continúa trabajando para lograr profundizar la competencia a través del (i) *open data*, que permita contar con más información para mejorar la oferta de productos y aumentar la inclusión financiera; (ii) la cultura de cumplimiento, promoviendo medidas para evitar conductas anticompetitivas; (iii) el trabajo con

industrias afines, para ampliar el mercado; (iv) la capacitación continua en temas de competencia; y (v) el monitoreo de experiencias internacionales, que permitan prevenir faltas a la libre competencia.

¹⁹ Hordones, C. y Zoratto, A. (2021). Structure, market power, and profitability: evidence from the banking sector in Latin America.

²⁰ Karadima, M. y Louri, H. (2020). Bank competition and credit risk in Euro Area banking: fragmentation and convergence dynamics.

²¹ Baer, G. (2019). "The Banking Industry is Unconcentrated, and Will Remain So After the BByT/SunTrust Merger".

²² Tovar, D. P.-R. J. (2023). *Medición del grado de competencia en el sector bancario colombiano*.

Colombia

Principales indicadores macroeconómicos

	2021					2022				
	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total
Producto Interno Bruto										
PIB Nominal (COP Billones)	274,5	272,9	308,7	336,4	1192,6	333,6	354,4	381,3	394,6	1463,9
PIB Nominal (USD Billions)	77,2	73,9	80,2	86,7	320,3	85,2	90,5	86,9	82,1	343,9
PIB Real (COP Billones)	213,1	213,5	230,1	250,6	907,3	229,8	239,7	248,0	257,8	975,4
PIB Real (% Var. interanual)	1,5	18,9	13,6	11,3	11,0	7,8	12,3	7,8	2,9	7,5
Precios										
Inflación (IPC, % Var. interanual)	1,6	3,0	4,3	5,2	5,2	7,8	9,3	10,8	12,6	13,1
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	1,0	2,1	3,0	3,2	3,4	5,0	6,4	7,8	9,5	10,0
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	3737	3757	3835	3981	3981	3748	4127	4232	4810	4810
Tipo de cambio (Var. % interanual)	-8,1	-0,1	-1,1	16,0	16,0	0,3	9,9	18,2	20,8	20,8
Sector Externo										
Cuenta corriente (USD millones)	-3113,1	-4052,0	-4843,9	-5972,0	-17981	-5443,2	-4925,4	-6090,5	-4986,8	-21446
Déficit en cuenta corriente (% del PIB)	-4,0	-5,5	-6,0	-6,9	-5,7	-6,4	-5,4	-7,0	-6,1	-6,2
Balanza comercial (% del PIB)	-4,8	-6,8	-6,6	-7,0	-6,3	-5,9	-3,5	-5,2	-4,7	-4,8
Exportaciones F.O.B. (% del PIB)	14,0	15,3	16,5	17,9	16,0	19,4	21,6	22,1	21,0	21,0
Importaciones F.O.B. (% del PIB)	18,8	22,1	23,0	24,8	22,3	25,3	25,1	27,3	25,7	25,8
Renta de los factores (% del PIB)	-2,4	-2,2	-2,9	-3,3	-2,7	-4,2	-5,1	-5,3	-5,3	-5,0
Transferencias corrientes (% del PIB)	3,2	3,6	3,4	3,4	3,4	3,7	3,1	3,6	3,9	3,6
Inversión extranjera directa (pasivo) (% del PIB)	2,8	2,7	3,4	2,9	2,9	5,7	5,6	3,6	4,8	4,9
Sector Público (acumulado, % del PIB)										
Bal. primario del Gobierno Central	-0,7	-0,7	0,6	-2,9	-3,7	-0,3	0,3	0,2	-1,3	-1,1*
Bal. del Gobierno Nacional Central	-1,3	-1,7	-0,4	-3,7	-7,1	-1,2	-1,1	-1,1	-2,0	-5,3
Bal. primario del SPNF	-4,3	-1,8*
Bal. del SPNF	-7,2	-6,3*
Indicadores de Deuda (% del PIB)										
Deuda externa bruta	49,0	50,4	52,9	54,6	54,6	50,8	51,1	51,4	53,4	53,4
Pública	28,6	29,4	31,4	32,6	32,6	29,5	29,3	29,3	30,4	30,4
Privada	20,4	21,0	21,5	22,0	22,0	21,3	21,8	33,2	23,1	23,1
Deuda neta del Gobierno Central	54,3	56,2	57,1	60,8	60,8	51,7	53,3	56,9	59,6	59,6*

*Proyecciones de Asobancaria

Colombia

Estados financieros del sistema bancario

	ene-23 (a)	dic-22	ene-22 (b)	Variación real anual entre (a) y (b)
Activo	927.159	924.121	809.120	1,2%
Disponible	59.318	58.321	56.877	-7,9%
Inversiones y operaciones con derivados	187.090	180.818	172.757	-4,4%
Cartera de crédito	640.899	642.473	551.853	2,5%
Consumo	200.234	200.582	171.602	3,0%
Comercial	329.062	330.686	282.832	2,7%
Vivienda	95.429	95.158	83.418	1,0%
Microcrédito	16.174	16.047	14.001	2,0%
Provisiones	37.495	37.224	35.715	-7,3%
Consumo	16.306	15.970	12.329	16,8%
Comercial	16.599	16.699	17.534	-16,4%
Vivienda	3.197	3.189	3.028	-6,8%
Microcrédito	899	858	918	-13,5%
Pasivo	820.306	818.745	703.680	2,9%
Instrumentos financieros a costo amortizado	694.428	686.622	618.943	-0,9%
Cuentas de ahorro	285.425	292.683	288.907	-12,8%
CDT	220.829	206.855	140.683	38,6%
Cuentas Corrientes	77.028	80.608	80.546	-15,6%
Otros pasivos	11.211	11.133	10.168	-2,6%
Patrimonio	106.852	105.376	105.440	-10,5%
Ganancia / Pérdida del ejercicio (Acumulada)	747	14.222	1.093	-39,7%
Ingresos financieros de cartera	7.225	63.977	3.943	61,8%
Gastos por intereses	4.517	28.076	1.000	298,9%
Margen neto de Intereses	3.068	38.069	2.986	-9,3%
Indicadores				Variación (a) - (b)
Calidad de cartera	3,87	3,61	4,10	-0,23
Consumo	5,84	5,44	4,45	1,38
Comercial	2,96	2,73	4,06	-1,10
Vivienda	2,53	2,47	3,11	-0,58
Microcrédito	5,94	5,46	6,66	-0,71
Cubrimiento	151,2	160,6	157,7	6,54
Consumo	139,6	146,4	161,3	-21,78
Comercial	170,4	184,7	152,8	17,63
Vivienda	132,4	135,5	116,8	15,60
Microcrédito	93,5	97,9	98,5	-5,02
ROA	0,97%	1,54%	1,63%	-0,7
ROE	8,71%	13,50%	13,18%	-4,5
Solvencia	16,10%	17,08%	19,80%	-3,7

Colombia

Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018	2019	2020	2021				2022				
	Total	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC	50,2	50,1	49,7	49,9	55,4	55,3	53,3	51,9	50,9	50,9	50,2	49,6	48,9	48,5
Efectivo/M2 (%)	12,6	12,2	13,1	15,1	16,6	16,0	16,5	16,5	17,0	17,0	16,2	15,9	15,7	16,3
Cobertura														
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	99,7	100	99,2	99,9	100	100	100	100	100	-	100	100	100	-
Municipios con al menos una oficina (%)	73,9	73,9	74,4	74,6	78,6	72,8	72,9	72,8	72,8	78,8	-	-	-	-
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	99,5	100	98,3	100	100	100	100	100	92,7	-	98,6	98,6	-	-
Acceso														
Productos personas														
Indicador de bancarización (%) SF*	77,3	80,1	81,4	82,5	87,8	89,4	89,4	89,9	90,5	-	91,2	91,8	92,1	-
Indicador de bancarización (%) EC**	76,4	79,2	80,5	81,6	...	88,9	...	89,5	...	-	90,9	91,5	91,7	-
Adultos con: (en millones)														
Cuentas de ahorro EC	23,53	25,16	25,75	26,6	27,9	28,4	28,3	28,5	28,9	28,9	29,2	29,5	29,6	-
Cuenta corriente EC	1,72	1,73	1,89	1,97	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	-
Cuentas CAES EC	2,83	2,97	3,02	3,03	3	3	3	3	-	-	21,7	22,4	23,0	-
Cuentas CATS EC	0,1	0,1	0,71	3,3	8,1	9,2	10,5	11,8	-	-	21,7	22,4	23,0	-
Otros productos de ahorro EC	0,77	0,78	0,81	0,85	0,8	0,7	-	-	0,8	0,8	0,9	-
Crédito de consumo EC	8,74	9,17	7,65	8,42	6,8	6,86	6,9	6,9	6,9	6,9	-	7,4	7,7	-
Tarjeta de crédito EC	9,58	10,27	10,05	10,53	8,1	8,11	8,1	7,7	7,9	7,9	8,0	8,2	8,4	-
Microcrédito EC	3,56	3,68	3,51	3,65	2,4	2,44	2,4	2,3	2,3	2,3	2,30	2,34	2,36	-
Crédito de vivienda EC	1,39	1,43	1,4	1,45	1,2	1,19	1,1	1,2	1,2	1,2	1,23	1,25	1,27	-
Crédito comercial EC	1,23	1,02	...	0,7	-	0,54	0,5	0,4	0,2	0,2	0,46	0,45	0,44	-
Al menos un producto EC	25,4	27,1	27,64	29,1	32	32,7	32,9	33,1	33,5	33,5	33,8	34,2	34,4	-
Uso														
Productos personas														
Adultos con: (en porcentaje)														
Algún producto activo SF	66,3	68,6	68,5	66	72,6	74,4	74,6	75,5	74,8	-	76,2	76,9	77,7	-
Algún producto activo EC	65,1	66,9	67,2	65,2	-	75,8	76,5	77,2	-
Cuentas de ahorro activas EC	72	71,8	68,3	70,1	64,2	62,2	65,3	65,8	65,7	-	65,9	65,2	64,9	-
Cuentas corrientes activas EC	84,5	83,7	85,5	85,6	82,3	82,3	80,2	78,5	73,7	-	76,9	76,5	76,3	-
Cuentas CAES activas EC	87,5	89,5	89,7	82,1	82,1	82,1	82,1	82,1	-	-	77,8	78,6	80,2	-
Cuentas CATS activas EC	96,5	96,5	67,7	58,3	74,8	73	73,8	75,2	-	-	77,8	78,6	80,2	-
Otros pdtos. de ahorro activos EC	66,6	62,7	61,2	62,8	-	-	64,6	75,6	-	-	77,5	79,3	80,1	-
Créditos de consumo activos EC	82	83,5	82,2	75,7	-	70,9	-	-	-	-	-	-	-	-
Tarjetas de crédito activas EC	92,3	90,1	88,7	79,5	-	76	-	-	-	-	-	-	-	-
Microcrédito activos EC	66,2	71,1	68,9	58,3	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-

*EC: Establecimientos de crédito; incluye Bancos, Compañías de financiamiento comercial, Corporaciones financieras, Cooperativas financieras e Instituciones Oficiales Especiales.

**SF: Sector Financiero; incluye a los Establecimientos de crédito, ONG y Cooperativas no vigiladas por la Superintendencia Financiera.

Fuente: Profundización – Superintendencia Financiera y DANE. Cobertura, acceso y uso - Banca de las Oportunidades. Operaciones y tarjetas – Superintendencia Financiera.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021				2022				
	Total	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4
Créditos de vivienda activos EC	79,3	78,9	77,8	78,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Créditos comerciales activos EC	85,3	84,7	-	45,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Acceso														
Productos empresas														
Empresas con: (en miles)														
Al menos un producto SF	-	-	-	-	929,8	929,7	929,0	928,5	1029	-	1021,4	1044,2	1071,3	1077,1
Al menos un producto EC	751	775,2	946,5	938,8	924,4	925,6	923,5	923,0	1022,8	-	1015,7	1038	1065	1071
*Productos de depósito SF	-	-	-	-	366,6	901,4	897,6	899,2	999,9	-	992,7	1014,5	1040,9	1046,4
*Productos de depósito EC	-	-	-	-	363,7	898,7	368,9	897,7	998,4	-	991,2	1012,9	1039,3	1044,8
*Productos de crédito SF	-	-	-	-	901,1	368,9	371,6	363,7	352,7	-	358,0	371,7	378,6	380,2
*Productos de crédito EC	-	-	-	-	898,5	364,8	367,3	359,4	357,3	-	353,6	366,9	373,5	375,0
Uso														
Productos empresas														
Empresas con: (en porcentaje)														
Algún producto activo EC	74,7	73,3	-	-	68,0	68,2	68,1	68,1	70,5	-	71,0	71,2	72,1	72,4
Algún producto activo SF	74,7	73,3	-	-	68,0	68,3	68,1	68,1	70,5	-	71,0	71,1	72,0	72,4
Operaciones (semestral)														
Total operaciones (millones)	4.926	5.462	6.332	8,2	9,9	-	4,9	-	6,2	11.160	-	4.938	-	-
No monetarias (Participación)	48	50,3	54,2	57,9	61,7	-	55,4	-	56,7	56,1	-	55,4	-	-
Monetarias (Participación)	52	49,7	45,8	42	38,2	-	44,6	-	43,3	43,8	-	44,6	-	-
No monetarias (Crecimiento anual)	22,22	16,01	25,1	38,3	28,9	-	-8,7	-	12,4	2,3	-	35,6	-	-
Monetarias (Crecimiento anual)	6,79	6,14	6,7	18,8	10	-	30,5	-	29,3	29,1	-	34,3	-	-
Tarjetas														
Crédito vigentes (millones)	14,9	14,9	15,3	16,1	14,7	14,9	14,6	15,0	15,6	-	15,9	16,0	16,1	-
Débito vigentes (millones)	25,2	27,5	29,6	33,1	36,4	39,2	38,4	39,7	40,8	-	41,1	42,6	50,9	-
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	205,8	201,8	194,4	203,8	207,8	197,6	208,2	201,4	219,9	-	215,3	225,2	209,5	-
Ticket promedio compra débito (\$miles)	138,3	133,4	131,4	126,0	129,3	116,8	118,1	114,5	124,9	-	119,1	116,5	112,5	-