

Medición de la inclusión financiera rural en Colombia

- La inclusión financiera facilita el diario vivir, aumenta el bienestar de las familias, eleva la productividad de los negocios, permite planear metas a largo plazo y atender emergencias inesperadas. Además, tiene el potencial de disminuir la desigualdad y la pobreza, e incentivar el crecimiento económico. Por esta razón, la medición de la inclusión financiera rural es relevante en Colombia, un país con múltiples desafíos en el campo.
- En términos de acceso a servicios financieros formales, a nivel nacional hemos avanzado significativamente, sobre todo en las ciudades y aglomeraciones, y ciudades intermedias. Sin embargo, persisten importantes brechas para la población que reside en las zonas rurales y rurales dispersas del país.
- En términos de cobertura física del sector financiero, el desarrollo del canal de corresponsalía bancaria ha sido un factor clave para los llegar a las regiones apartadas o desconectadas y alcanzar importantes logros en materia de inclusión financiera de las áreas rurales.
- Es evidente que factores como el alto distanciamiento, la falta de infraestructura vial y conectividad, y la informalidad en los factores de producción siguen siendo un impedimento para tener un mayor acceso al financiamiento y otros servicios financieros. La política pública se debe enfocar en mejorar estas condiciones para mejorar la oferta de los servicios financieros en las zonas rurales del país.

30 de agosto de 2022

Director:

Hernando José Gómez

ASOBANCARIA:

Hernando José Gómez
Presidente

Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Germán Montoya Moreno
Director Económico

Para suscribirse a nuestra publicación semanal Banca & Economía, por favor envíe un correo electrónico a bancayeconomia@asobancaria.com

Medición de la inclusión financiera rural en Colombia

La inclusión financiera significa el acceso y uso de servicios financieros que suplen las necesidades de los usuarios, y en un sentido más amplio, facilita el diario vivir, y ayuda a las familias y negocios a planear metas a largo plazo y atender emergencias inesperadas¹. Diferentes trabajos empíricos han mostrado cómo la inclusión financiera tiene el potencial de disminuir la desigualdad y la pobreza, e incentivar el crecimiento económico².

El Banco Mundial considera que para que una estrategia de inclusión financiera sea exitosa, se deben identificar obstáculos y oportunidades, fortalecer las relaciones entre el sector financiero y otros sectores de la economía, y alinear los esfuerzos de los diferentes actores³. Para 2018, el Banco Mundial identificó que países de América Latina como Uruguay, Perú, Argentina y México contaban o estaban diseñando estrategias de alcance nacional para aumentar la inclusión financiera⁴. En ese sentido, estos países también han hecho esfuerzos por entender la inclusión financiera desde el lado de la demanda desarrollando encuestas para ello. Un resultado general de estas encuestas son los bajos niveles de inclusión financiera en los países de Latinoamérica⁵.

Colombia ha realizado tres encuestas de demanda de inclusión financiera, en 2015, 2017 y 2021. Publica además reportes anuales y trimestrales que miden el acceso y uso de productos, desde reportes administrativos, además de una encuesta y estudio de demanda de seguros en 2018.

Sin embargo, un estudio de la inclusión financiera rural es relevante en Colombia, un país con múltiples desafíos en el campo. Además, es en los territorios rurales donde se concentran las problemáticas. Una muestra de las brechas rural-urbano en el país son las cifras del Índice de Pobreza Multidimensional, que evidencian para 2021 una brecha de 20 puntos porcentuales entre las cabeceras y los centros poblados y rural disperso⁶. En el mismo sentido, el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) es más alto en departamentos con mayores proporciones de territorios rurales y rurales dispersos⁷.

Esta edición de Banca & Economía tiene como objetivo analizar la medición de la inclusión financiera rural en Colombia, abordando las cifras de acceso y uso de servicios financieros en la ruralidad y su evolución en el tiempo, incluyendo la revisión del acceso a crédito agropecuario. Además, profundiza en los retos que revelan los indicadores y posibles estrategias para incluir en el sistema financiero a la comunidad rural del país.

Esta investigación es realizada por Asobancaria en el marco de la Alianza EFI. Se espera continuar con el análisis de la inclusión financiera en la ruralidad colombiana para entender cómo abordar las principales brechas con el objetivo de reducir la informalidad económica e impactar positivamente en el desarrollo económico y social de las regiones del país.

* Investigador Principal Banco de la República

¹ Banco Mundial. (2017). *Financial Inclusion*.

² Honohan, P. (2007). 'Cross country variation in household access to financial services'. The World Bank. Trinity College Dublin and CRPR., Bruhn, M., & Love, I. (2013). The economic impact of expanding access to finance in Mexico. *Banking the World: Empirical Foundations of Financial Inclusion*, 137-156, Dabla-Norris, M. E., Deng, Y., Ivanova, A., Karpowicz, M. I., Unsal, M. F., VanLeemput, E., & Wong, J. (2015). *Financial inclusion: zooming in on Latin America*. International Monetary Fund.

³ Banco Mundial. (2018). La inclusión financiera es un factor clave para reducir la pobreza e impulsar la prosperidad. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org>

⁴ Banco Mundial. (2018). *La inclusión financiera es un factor clave para reducir la pobreza e impulsar la prosperidad*.

⁵ OCDE, CAF (2020). *Estrategias nacionales de inclusión y educación financiera en América Latina y el Caribe: retos de implementación*

⁶ DANE. (2022). *Pobreza multidimensional, resultados 2021*.

⁷ DANE. (2022). *Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), según recientes agregaciones territoriales*.

Editor

Germán Montoya
Director Económico

Participaron en esta edición:

Dairo Estrada*
Juan Pablo García
Lina María Jaime
Alejandra Rodríguez

Programación Calendario Eventos 2022

¡Un año recargado de temáticas clave para impulsar nuestra economía!

56ª Convención Bancaria

Agosto 17, 18 y 19
Centro de Convenciones
Cartagena de Indias
Cartagena

20º Congreso Derecho Financiero

Septiembre 22 y 23
Hyatt Regency Cartagena
Cartagena

33º Simposio de Mercado de Capitales

Octubre 7
JW Marriott
Bogotá

15º Congreso de Prevención del Fraude y Seguridad

Octubre 27 y 28
Centro de Convenciones
Hilton Garden Inn
Barranquilla

20º Congreso de Riesgo Financiero

Noviembre 17 y 18
Hyatt Regency Cartagena
Cartagena

10º Encuentro Tributario

Diciembre 1
JW Marriott Bogotá

Patrocinios:

Sonia Elias
selias@asobancaria.com
+57 320 859 72 85

Inscripciones:

Call Center
eventos@asobancaria.com
Cel +57 321 456 81 11

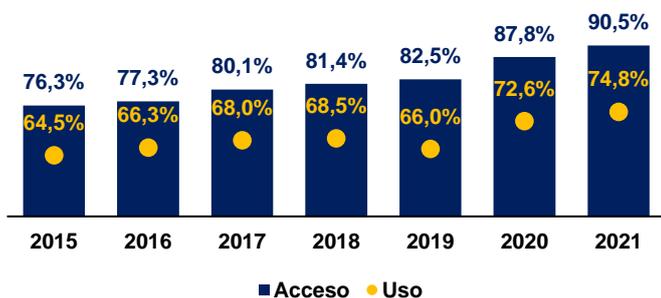
1. Medición de la inclusión financiera en la ruralidad

Los principales indicadores relacionados con inclusión financiera se construyen para el total del país y para cada categoría de ruralidad.

Indicadores de acceso y uso

A nivel nacional, el indicador de acceso (proporción de adultos con al menos un producto financiero) se ha mantenido creciente, pasando de 76,3% en 2015 a 90,5% en 2021. No obstante, el indicador de uso (proporción de adultos con algún movimiento en sus productos transaccionales en los últimos seis meses) mostró un incremento menos dinámico, pasando de 64,5% en 2015 a 74,8% en 2021 (Gráfico 1). Sin embargo, cuando se revisan los mismos indicadores para las zonas rurales y rurales dispersas el comportamiento es preocupante.

Gráfico 1. Acceso y uso de productos financieros en Colombia



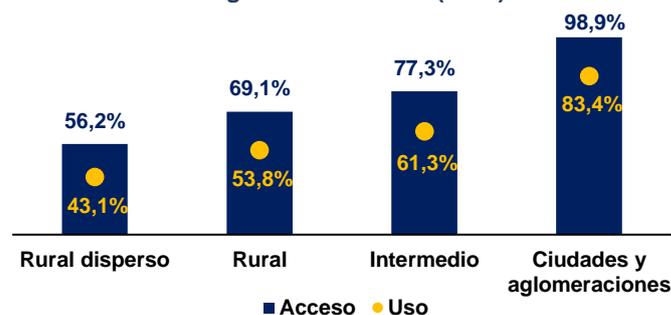
Fuente: Banca de las oportunidades. Elaboración Asobancaria.

Para el caso de las zonas rurales y rurales dispersas el indicador de acceso se ubica 69,1% y 56,2% respectivamente, con una brecha de más de 30 p.p. frente a las ciudades y aglomeraciones. Por su parte, el indicador de uso se ubicó en 53,8% y 43,1% para las zonas rurales y rurales dispersas, nuevamente afirmando la brecha que se presenta con otras categorías de ruralidad (Gráfico 2). Puntualmente, los departamentos con mayor nivel de uso y acceso fueron aquellos ubicados en la Zona Centro oriente, registrando cifras por encima del promedio en ambos indicadores.

Ahora bien, frente a la tenencia de productos en la población adulta en las categorías de ruralidad, la cuenta de ahorros es la que más se encuentra en todas las categorías de ruralidad y presentó un crecimiento mayor en municipios rurales dispersos frente a ciudades y aglomeraciones, aunque en estas últimas se encuentra en mayor cantidad. Por otro lado, las cuentas corrientes son el producto que menos se encuentra en las categorías de ruralidad, con un 4,4% en comparación con el 49,3% que tiene las cuentas de ahorro. A pesar de esto, las cuentas corrientes cuentan con un nivel

de actividad superior a las cuentas de ahorro (82,3% frente a 64,3%) para el año 2020.

Gráfico 2. Acceso y uso de productos financieros por categoría de ruralidad (2021)



Fuente: Banca de las oportunidades. Elaboración Asobancaria.

De igual manera, el número de cuentas totales activas en las categorías de ruralidad mostró un crecimiento por encima del 40% para la mayoría de los 32 departamentos entre el 2018 y 2021, a excepción de Cauca y Vaupés, cuyo crecimiento fue de 39% y 32% respectivamente. Por otro lado, los departamentos que mayor crecimiento de cuentas activas mostraron fueron Antioquia y Arauca, con cifras de 74% y 54% respectivamente.

El indicador de cuentas de ahorro activas en todas las categorías de ruralidad muestra que, en promedio, los departamentos tienen el 41,5% de sus cuentas totales activas, indicando que menos de la mitad de las cuentas de ahorro abiertas, son usadas. El promedio nacional es de 44,4% de actividad y los departamentos que superan dicho promedio sobrepasan también el 50% de uso: Guainía (56,2%) y Antioquia (70,8%). Igualmente, el departamento que registra menor uso de las cuentas de ahorro es San Andrés, Providencia y Santa Catalina (35,6%), levemente por encima de Bogotá (36%). Sin embargo, este último cuenta con la mayor cantidad de cuentas de ahorro totales y activas junto con Antioquia. Por otro lado, a pesar de que Guainía y Vaupés cuentan con el menor número de cuentas de ahorro, entre el 2018 y 2021 Guainía presentó el mayor crecimiento en porcentaje de actividad (4,6%), y Vaupés el mayor decrecimiento (-4,3%).

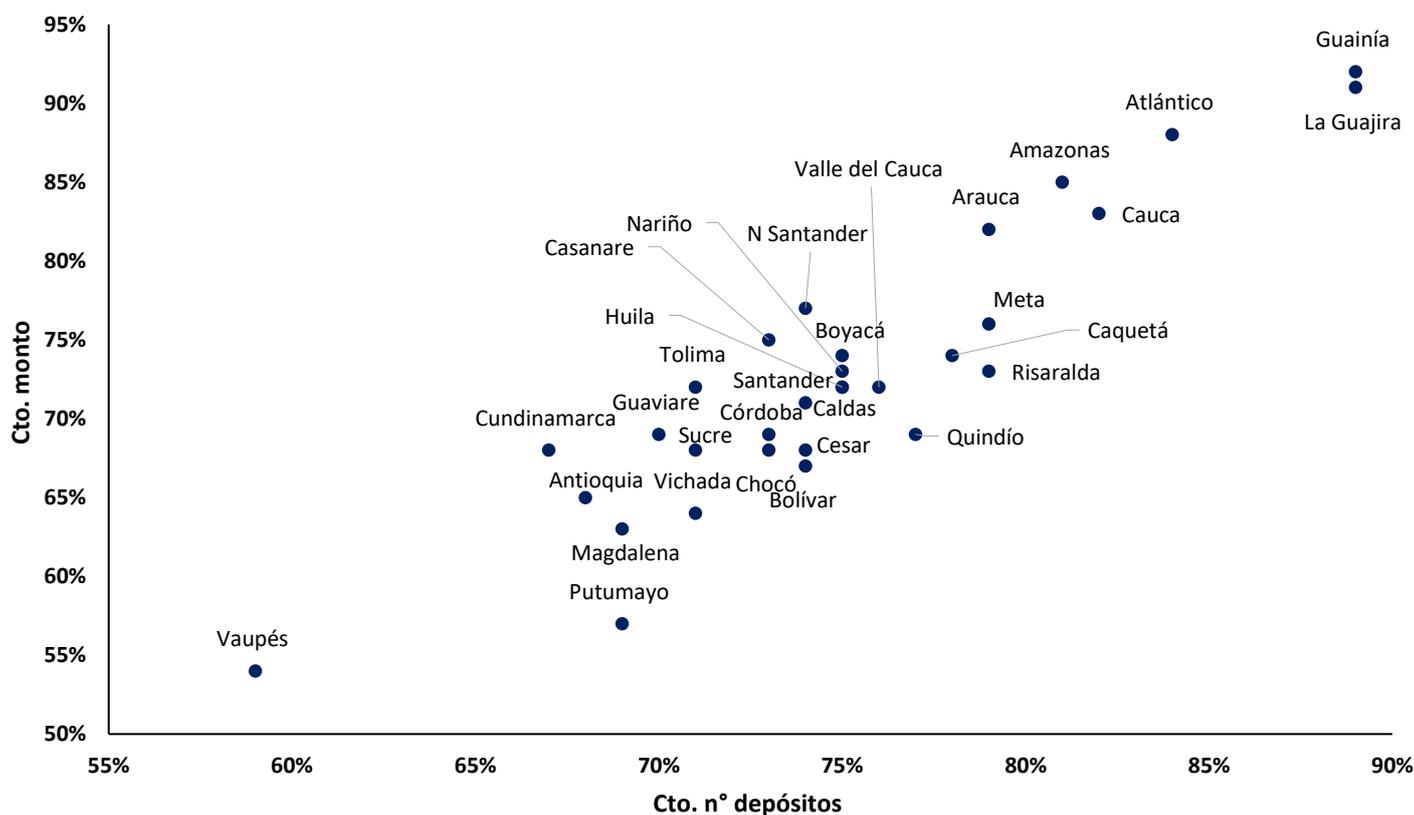
Depósitos en la ruralidad

En general, la participación rural de los depósitos del total nacional para 2021 fue de 11,5% para número de depósitos y 11,2% para montos. En particular Bogotá, como distrito capital, para este mismo año contó con un número de depósitos de 35.297.008 por un valor de \$14,9 billones. Esto representa para el total nacional un 11,3% y 9,9% respectivamente y da una idea de la proporción en participación que tienen las zonas rurales.

Para la zona rural de cada departamento (Gráfico 3), Antioquia cuenta con la mayor participación del total rural, tanto en número de depósitos como en montos (22,6%), con una diferencia significativa respecto al segundo departamento, Meta (6,26%). Departamentos 100% rurales como Guainía, Amazonas, Vichada, Vaupés y Guaviare ocupan puestos más bajos mostrando que tienen menor participación en los depósitos totales rurales: 2,09%, 0,76%, 0,58%, 0,68%, y 0,24% respectivamente. Sin embargo, en depósitos totales por persona, Amazonas toma el primer lugar seguido de Tolima y Magdalena. Así mismo, Atlántico es el departamento que menos

porcentaje de ruralidad tiene y, además, el monto per cápita rural es el menor en comparación de todos los departamentos. Igualmente, Guainía y Risaralda también cuentan con el número de depósitos y monto per cápita más bajos. A pesar de esto, Guainía y Atlántico son los departamentos que mayor crecimiento han mostrado tanto en número de depósitos realizados como en monto. Por otro lado, los departamentos que menor crecimiento mostraron, tanto en número de depósitos como en monto, fueron Antioquia, Cundinamarca y Vaupés.

Gráfico 3. Crecimiento del número y monto de depósitos por departamento (2018-2021)



Fuente: Banca de las Oportunidades, SFC, DANE, DNP. Cálculos y elaboración Asobancaria.

Oficinas y corresponsales bancarios en la ruralidad

Frente a la cobertura física del sector financiero, el desarrollo del canal de corresponsalía bancaria ha sido uno de los más notables avances en materia de inclusión financiera de las áreas rurales. En menos de cinco años creció un 319%, pasando de 94 mil

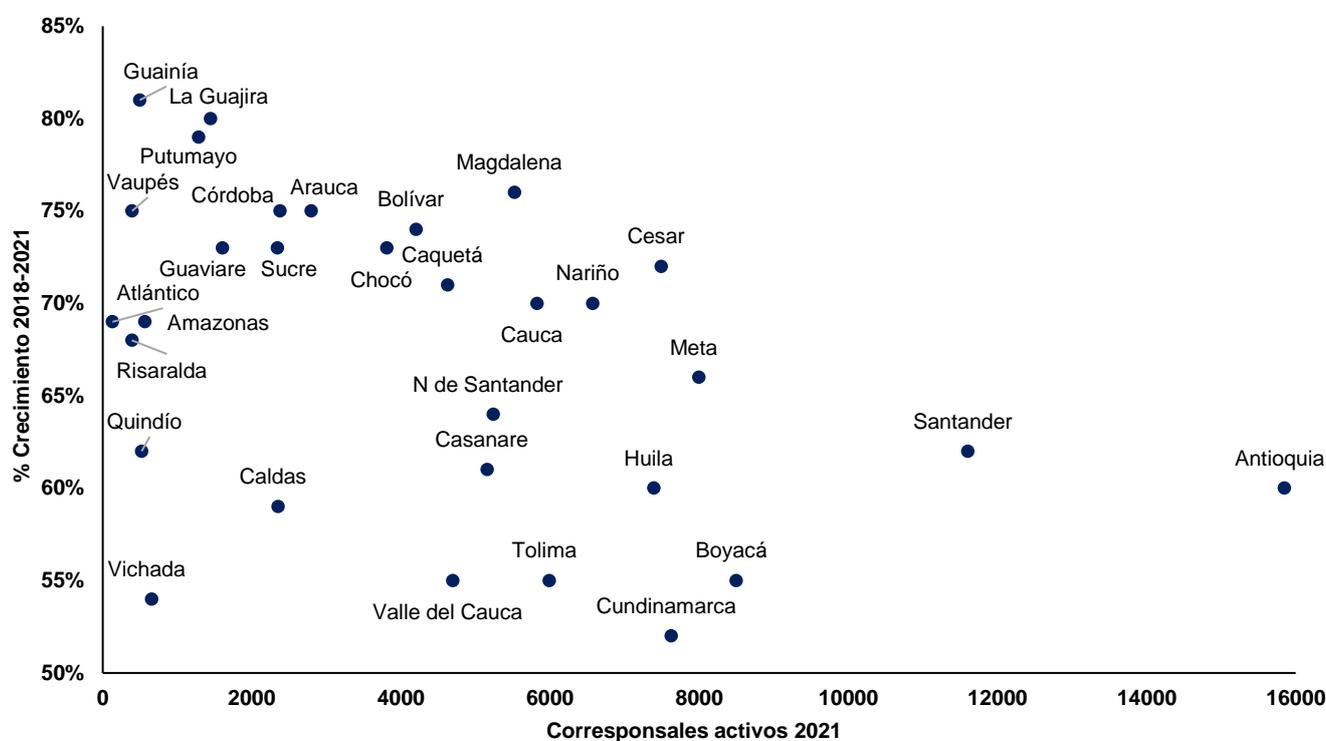
corresponsales en 2015 a 294 mil en 2021 en todo el territorio nacional⁸. Sus menores costos de operación han permitido garantizar mayor presencia y cobertura del sector financiero formal en las zonas más apartadas del país de manera sostenible, generando efectos positivos en el proceso de acceso a productos y servicios financieros formales.

⁸ Banca de las oportunidades. (2022). *Número de corresponsales totales y activos. Cobertura de corresponsales en el territorio nacional*. Recuperado de: <https://www.bancadelasoportunidades.gov.co/es/estadisticas/cobertura-de-corresponsales>

En adición al canal de corresponsalía física, la habilitación de los modelos de corresponsalía móvil⁹ y digital permitirá acercarse aún más a las áreas rurales dispersas. La experiencia de otros países en la implementación de corresponsalía móvil y digital ha sido exitosa en materia de inclusión rural dispersa. Las implementaciones de este modelo en otros países se caracterizan por el trabajo colaborativo entre jugadores nuevos y consolidados que ha redundado en mayores eficiencias para el ecosistema y ha facilitado el acceso al sector financiero formal principalmente a la

población geográficamente más apartada que cuenta con acceso a la telefonía móvil. Otra característica interesante de estas implementaciones es su apuesta por el reclutamiento, capacitación y desarrollo de capacidades financieras a líderes de grupos sociales, quienes transmiten sus conocimientos y educación financiera al resto de su grupo o a las aldeas que visitan propiciando la acumulación de capital social, lo que permite reducir barreras de inclusión financiera como la autoexclusión por falta de conocimientos.

Gráfico 4. Número de corresponsales activos y porcentaje de crecimiento por departamento (2018-2021)



Fuente: Banca de las Oportunidades, SFC, DANE, DNP. Cálculos y elaboración Asobancaria.

La Gráfica 4 muestra el crecimiento que han tenido los corresponsales bancarios activos por departamentos rurales. Se observa un crecimiento de más del 50% en todos los departamentos, siendo los de mayor crecimiento Putumayo, La Guajira y Guainía; y con menor crecimiento, Cundinamarca, Vichada y Valle del Cauca. La Guajira presenta el mayor número de personas por corresponsal de todos los departamentos y Valle del Cauca el menor número de personas por corresponsal.

2. Financiamiento del sector agropecuario

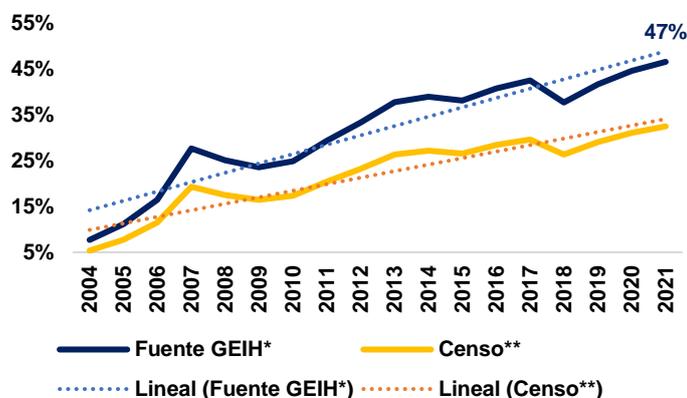
El Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario (FINAGRO) es un banco de desarrollo que promueve el financiamiento del sector rural colombiano a través de instrumentos de financiamiento que incentivan y facilitan la inversión. Se denomina banco de segundo piso, porque provee recursos de fomento a las entidades financieras, las cuales se encargan de otorgar créditos a proyectos productivos. Reconociendo las

⁹ El decreto 222 de 2020 habilita y define los corresponsales móviles como aquellos que prestan servicios financieros de manera ambulante utilizando dispositivos móviles conectados en línea o fuera de ella. De igual manera, define el corresponsal digital como aquel que pone a disposición de los consumidores financieros sus aplicaciones web o móviles, conectadas a la entidad financiera.

diversas necesidades del sector rural y orientado hacia la consolidación como banca de desarrollo, es importante continuar con políticas que incentiven el financiamiento de las cadenas productivas, mejoren la administración de los riesgos agropecuarios y generen incentivos a la actividad rural, utilizando instrumentos tales como los subsidios a las tasas de interés, subsidios al seguro agropecuario y garantías.

Para cumplir con estos objetivos, Finagro ofrece diferentes productos y servicios como créditos, garantías, incentivo al seguro agropecuario (ISA) y administra las políticas de iniciativa del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR) para incrementar la cobertura de servicios de financiamiento para los productores agropecuarios. El Gráfico 5 muestra el porcentaje de beneficiarios FINAGRO sobre el total de productores agropecuarios con los productores agropecuarios identificados en la GEIH y las proyecciones de población calculadas con base en el Censo Nacional de 2018. En ambos casos, se evidencia que hubo una tendencia creciente entre 2008 y 2016, una leve reducción en 2009 y 2015, y un posterior crecimiento sostenido desde 2018.

Gráfico 5. Indicador de acceso Finagro (2004-2021)



Fuente: GEIH, Censo Nacional y Finagro. Elaboración Asobancaria.

Nota: La GEIH de 2020 toma las CIU Rev. 4, para las actividades del sector se toman los numerales 01, 02 y 03 que corresponden respectivamente a: Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas; Silvicultura y explotación forestal y Pesca y acuicultura.

* El indicador se construye como la razón entre el número de productores vigentes con cartera FINAGRO y las personas ocupadas en zonas rurales que se identifiquen como patrón o trabajador por cuenta propia, este último dato se obtiene de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH).

**Se calcula el indicador a través de los datos preliminares entregados por el CENSO Nacional Agropecuario.

Los créditos concedidos por Finagro se clasifican en tres grupos principales, de acuerdo con la fuente de recursos que se utilice:

1. **Créditos de redescuento:** Se utilizan recursos que son entregados por Finagro a los intermediarios financieros para que realicen el desembolso de los créditos a los beneficiarios.
2. **Sustitutivos de Inversión Obligatoria:** Los intermediarios financieros utilizan recursos propios para realizar el desembolso de créditos que se utilizan para sustituir inversiones obligatorias en Títulos de Desarrollo Agropecuario (TDA).¹⁰
3. **Agropecuarios:** En este caso los recursos que se desembolsan también provienen de los intermediarios financieros, aunque los créditos pueden tener garantía del Fondo Agropecuario de Garantías (FAG). Sin embargo, estos créditos no se utilizan para sustituir inversiones obligatorias en TDA.

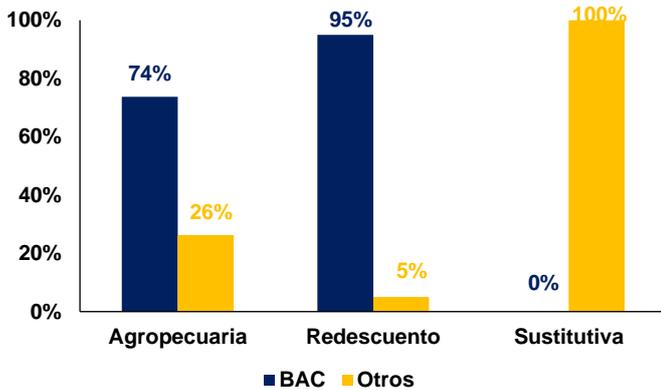
El Gráfico 6 ilustra los tres tipos de cartera mencionados y evidencia que el Banco Agrario de Colombia (BAC) es un agente clave para que Finagro cumpla con sus múltiples propósitos, pues es el banco de primer piso que canaliza la mayor parte de recursos que impulsan las fases de producción, transformación y/o comercialización de bienes agropecuarios. De esta forma, el Banco Agrario otorgó en 2021 el 74% del crédito de cartera agropecuaria y alcanzó el 95% de los créditos de redescuento.

Se destaca la importancia que tiene Finagro como institución fundamental en el camino hacia el cumplimiento de los objetivos de inclusión financiera. Estos resultados son desde luego relevantes para el análisis de la dinámica de los desembolsos que esta entidad ha realizado, por categoría de ruralidad, así como para la evaluación de la oferta de crédito por tipo de productor, tanto en número de créditos como en valor de desembolsos y tasa de interés promedio. Asimismo, la dinámica de los créditos de redescuento resulta crucial como termómetro de la inclusión financiera al ir en su mayoría dirigidos a productores pequeños.

El Gráfico 7 presenta la evolución de la participación de cada categoría de ruralidad entre 2016 y 2021, de acuerdo con el valor de los desembolsos de la cartera de redescuento de Finagro. Se observa que la participación de ciudades y aglomeraciones disminuyó, con excepción del año 2020, mientras que la de municipios intermedios ha permanecido alrededor del 27%. La participación de municipios rurales y rurales dispersos se mantiene en torno al 55%.

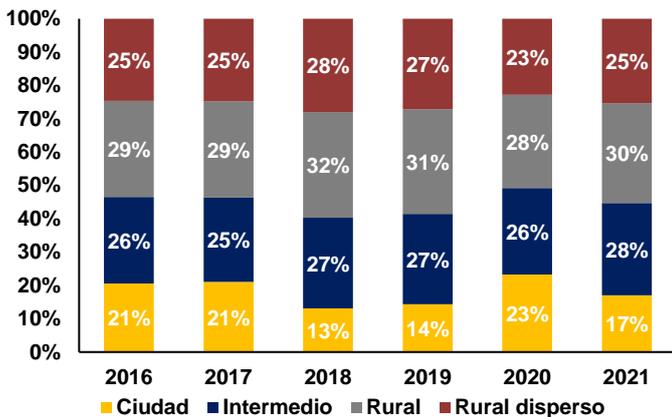
¹⁰ En particular, la cartera sustitutiva al Pequeño Productor pondera 150%, es decir que por cada COP 100 de cartera sustitutiva la inversión obligatoria se reduce en COP 150. La cartera a Gran Productor pondera al 25%, ocasionando que por cada COP 100 otorgados a estos productores la inversión se reduzca en COP 25. La cartera al Mediano Productor pondera al 50%, por lo que por cada COP 100 otorgados a estos productores la inversión se reduce en 50 COP. Por su parte, las colocaciones sustitutivas dirigidas al Pequeño Productor son las únicas que pueden reducir la inversión en TDA clase A, mientras que el resto de las colocaciones sustitutivas reduce la inversión en TDA clase B.

Gráfico 6. Participación en Número de Desembolsos por tipo de cartera en 2021 Municipios Rurales y Rurales Dispersos.



Fuente: Finagro. Elaboración Asobancaria.

Gráfico 7. Participación de cada categoría por valor de desembolsos en redescuento



Fuente: Finagro. Elaboración Asobancaria.

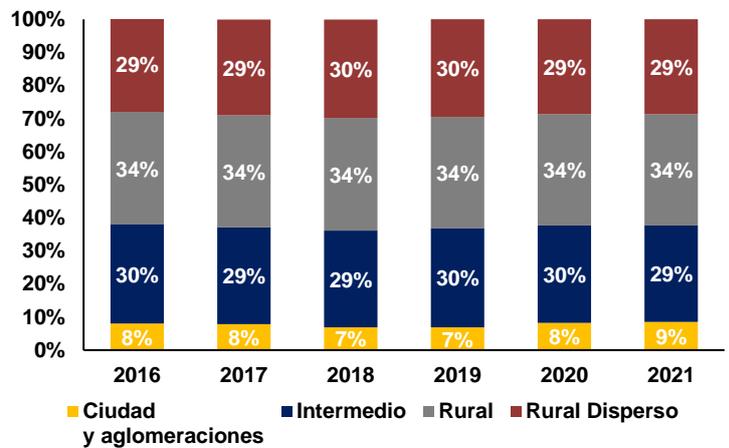
En número de desembolsos, la participación de los municipios intermedios, rurales y rurales dispersos es relevante y superior al número de créditos otorgados en ciudades y aglomeraciones (Gráfico 8).

El valor total de desembolsos de acuerdo con el destino final del crédito se recoge en el Gráfico 9. Para 2016 el valor total de desembolsos por adulto para inversión superaba el de capital de trabajo y normalización. Para el 2016, el destino Capital de Trabajo alcanzó el valor de Inversión y para 2020-2021 lo duplicaba.

A través de la Línea de Normalización de Cartera se cuenta con alternativas para la normalización de pasivos financieros, cuando por diversas circunstancias no se ha podido cumplir con el cronograma de pagos acordado. El Gráfico 9 muestra la significativa contracción del monto de esta línea de crédito. Pasó de un monto de \$110mm en 2020 a \$48mm en 2021, como consecuencia de las

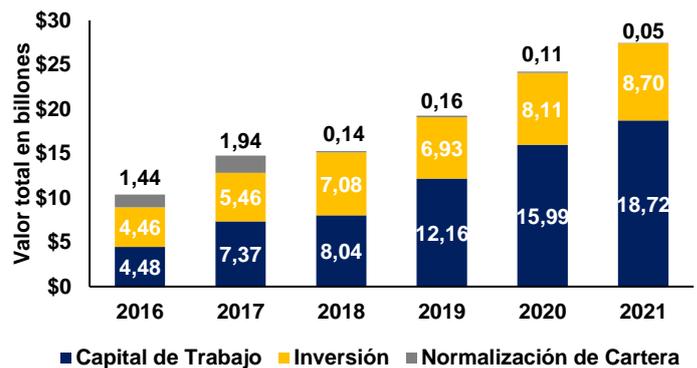
medidas adoptadas por la SFC en 2020 con las cuales esperaba aliviar la carga financiera de los productores agropecuarios golpeados económicamente por la pandemia de la COVID 19. Se autorizaron alivios a los créditos y se permitió establecer períodos de gracia, sin considerarse como reestructuraciones ni afectar la calificación de riesgo de los usuarios.

Gráfico 8. Participación de cada nivel de ruralidad por número de desembolsos de redescuento



Fuente: Finagro. Elaboración Asobancaria.

Gráfico 9. Valor total desembolsos de acuerdo con el destino final del crédito

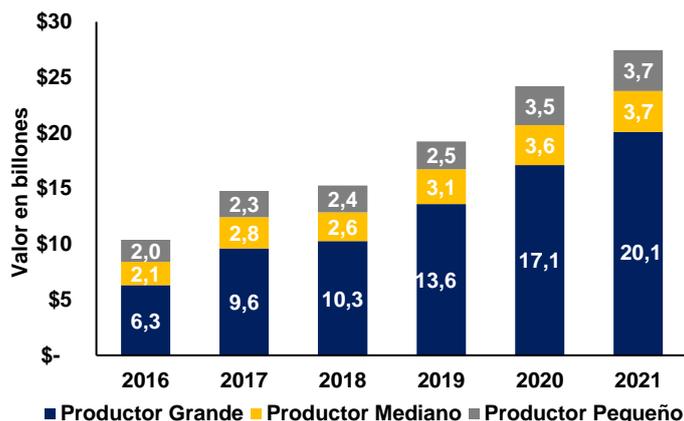


Fuente: Finagro. Elaboración Asobancaria.

El apoyo de Finagro a los productores pequeños y medianos es también ilustrativo. Esto se refleja tanto en el monto que se les ha otorgado a lo largo de los años respecto al total (Gráfico 11), como en el número de créditos por tipo de productor (Gráfico 10). Respecto al valor de desembolsos, se observa que para pequeños productores han crecido los últimos 5 años, pasando de \$1,9 billones a \$3,6 billones. Sin embargo, la participación de estos productores ha disminuido de 19,1% en 2016 a 13,4% en 2021. Para el número de créditos por tipo de productor, en el 2016 el

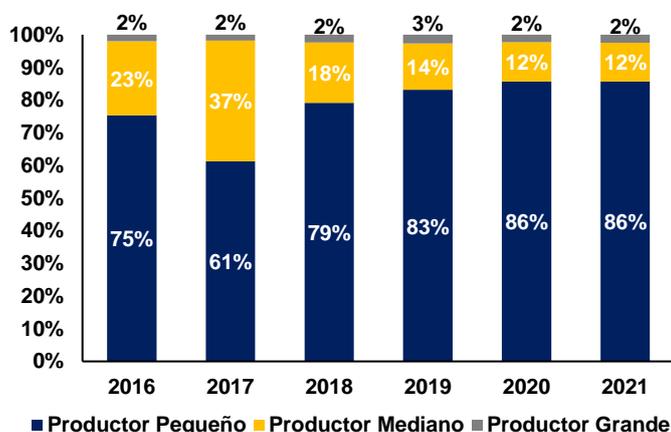
pequeño productor tenía la mayor participación, 75%, y en el 2021 pasó a ser del 86%.

Gráfico 10. Número de desembolsos Finagro por tipo de usuario



Fuente: Finagro. Elaboración Asobancaria.

Gráfico 11. Valor total de desembolsos Finagro por tipo de usuario



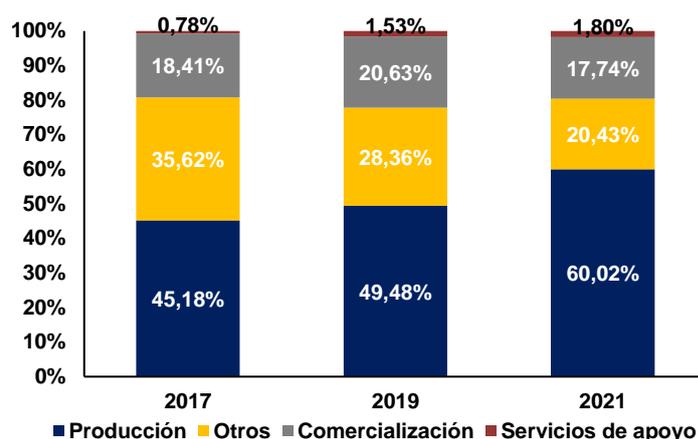
Fuente: Finagro. Elaboración Asobancaria.

Para el productor mediano, tanto la participación del valor de desembolsos como el número de estos ha disminuido. Si bien sus desembolsos pasaron de \$2 billones a \$3,6 billones, su participación pasó de 20% a 13,3%. Igualmente, la participación en número de desembolsos disminuyó de 23% a 12%. Los grandes productores participan en un 2% en el número de desembolsos, pero en un 70% en el valor de dichos desembolsos.

Finagro ofrece recursos para que el desarrollo de proyectos agropecuarios se lleve a cabo a partir de mejores condiciones financieras, mediante el apoyo a los diferentes eslabones de las cadenas agropecuarias, acuícolas, forestales y de pesca. Dentro de

dichos eslabones se encuentran: producción primaria, comercialización, servicios de apoyo y otros como microcréditos o tarjetas de crédito.

Gráfico 12. Número de créditos por eslabón productivo



Fuente: Finagro. Elaboración Asobancaria.

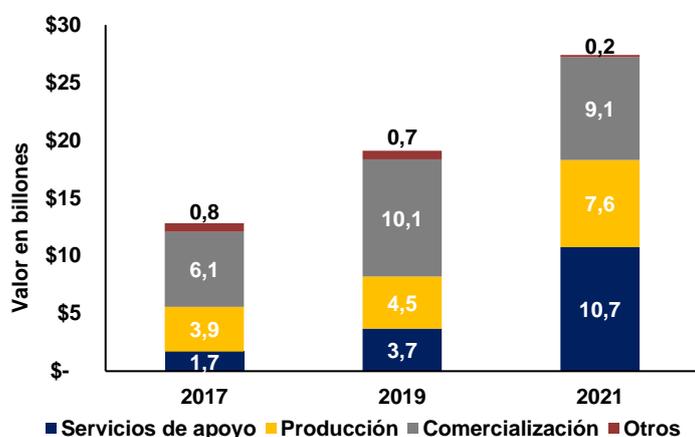
La producción primaria concentra líneas de producción tales como actividades rurales, siembras, maquinaria y equipo o sostenimiento (abono, mantenimiento). En comercialización y transformación, se encuentra todo lo relacionado con la producción agropecuaria. Servicios de apoyo, en el 2021, representaba el 1,8% del total de créditos otorgados, siendo el eslabón con menor participación del financiamiento; sin embargo, ganó representatividad en comparación con el 2017, año en el que representó el 0,7%. De igual manera, la categoría Otros incluye microcréditos y apoyo a tarjetas de crédito. En esta categoría se desconoce su destino de uso con certeza; sin embargo, es importante resaltar que representan un 20% de los créditos, siendo estos en su mayoría microcréditos. Por otro lado, la producción primaria siempre ha representado la mayoría de los créditos y ha mostrado un crecimiento de 15 puntos porcentuales desde 2017, pasando de 45% a 60% (Gráfico 12).

Respecto al valor de los créditos, Servicios de apoyo fue el que mayor crecimiento mostró y superó la participación de los otros sectores que contaban con mayor representación en 2017. El sector de Otros contrajo su valor total de \$764 mil millones a \$195 mil millones entre 2017 y 2021. Comercialización y transformación contó con los rubros más altos, pasando de \$6 billones a \$8.9 billones en 2021; sin embargo, en 2021 fue superado por Servicios de Apoyo con \$10.7 billones (Gráfico 13).

Finagro también ofrece un subsidio a la tasa de interés de pequeños, medianos y grandes productores que requieren financiamiento para el desarrollo de sus procesos productivos en el sector agropecuario y rural colombiano. Así, este instrumento

promueve la reconversión y el mejoramiento de la productividad a través de líneas de crédito con condiciones preferenciales (LEC). Por medio de las LEC se financian diferentes actividades tales como siembras de cultivo, adquisición de maquinaria, protocolos de bioseguridad, servicios de apoyo, entre otros. Estos subsidios han aumentado de manera significativa desde 2016. Es importante destacar que por las afectaciones sanitarias derivadas de la pandemia a causa de la COVID-19, en 2020 se destinaron \$45.000 millones adicionales a lo inicialmente presupuestado (\$107.000 millones).

Gráfico 13. Monto créditos por eslabón productivo



Fuente: Finagro. Elaboración Asobancaria

3. Conclusiones y consideraciones finales

La oferta de servicios financieros ha avanzado de forma importante durante los últimos años en Colombia. Este progreso ha sido complementado por las iniciativas que ha promovido el Gobierno no solamente en temas de inclusión financiera, sino también en las diferentes políticas encaminadas a mejorar la formalidad, la educación y la capacidad financiera de los pobladores rurales y los productores agropecuarios. Sin embargo, aún existen necesidades particulares, principalmente en los municipios rurales dispersos, en donde aún persiste una brecha importante en la oferta de servicios financieros en relación a las grandes zonas urbanas.

Es indudable que la pandemia generó un gran choque negativo sobre la economía en general y los pobladores rurales también se vieron afectados. Sin embargo, los productores agropecuarios y microempresarios respondieron garantizando la seguridad alimentaria en todas las zonas del país. Esta continuidad en la actividad rural se vio apoyada por la oferta de servicios financieros que permitió, en medio del aislamiento, realizar las transacciones necesarias para el flujo de recursos y para recibir los apoyos del gobierno en los momentos más críticos.

Los indicadores de acceso han mejorado no solamente teniendo en cuenta instrumentos ligados al ahorro, como las cuentas de ahorro y las cuentas corrientes, sino también con instrumentos como el crédito, que han permitido que más pobladores rurales, y en especial los productores agropecuarios, accedan al crédito para financiar sus proyectos en condiciones especiales de fomento. La dinámica, cuando tenemos en cuenta indicadores de uso, no ha sido tan notoria, aunque sí ha presentado una mejoría. Esto se explica principalmente por la mayor penetración de los Corresponsales Bancarios que ha permitido aumentar la oferta de servicios financieros en municipios rurales y rurales dispersos.

Finalmente, factores como el alto distanciamiento, la falta de infraestructura vial y conectividad y la informalidad en los factores de producción, como la tierra, siguen siendo un impedimento para tener un mayor acceso al financiamiento y otros servicios financieros. Por ello, así como la política pública se debe enfocar en mejorar estas condiciones habilitantes para mejorar la oferta de los servicios financieros en el campo, el sector financiero deberá continuar avanzando en la profundización del crédito y el acceso a productos financieros de la población rural del país.

Colombia

Principales indicadores macroeconómicos

	2020					2021					2022	
	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	Total (p)
Producto Interno Bruto												
PIB Nominal (COP Billones)	259,9	212,2	248,0	278,5	998,7	267,7	268,5	305,1	335,9	1177,2	326,8	1345,6
PIB Nominal (USD Billones)	73,1	55,0	66,4	76,5	271,3	74,7	72,4	79,3	87,5	303,9	82,2	352,1
PIB Real (COP Billones)	207,7	179,4	203,1	228,9	819,1	209,6	212,3	231,0	253,7	906,6	227,5	965,5
PIB Real (% Var. interanual)	0,8	-16,6	-8,8	-3,6	-7,0	0,9	18,3	13,7	10,8	10,7	8,5	6,5
Precios												
Inflación (IPC, % Var.)	3,7	2,9	1,9	1,6	2,5	1,6	2,9	4,3	5,2	3,5	7,5	8,4
Inflación sin alimentos (%)	3,3	2,2	1,5	1,2	2,0	1,0	2,1	3,0	3,1	2,3	4,8	16,4
Tipo de cambio (COP/USD)	3535	3845	3729	3661	3693	3552	3690	3844	3878	3742	3913	3822
Tipo de cambio (Var. %)	12,7	18,6	11,7	7,5	12,5	0,4	-4,0	3,1	5,9	1,3	10,1	...
Sector Externo (% del PIB)												
Cuenta corriente (USD)	-2286	-1933	-2000	-2988	-9207	-2937	-3,966	-4794	-6136	-17833	-5367	-11133
Cuenta corriente (%PIB)	-3,1	-3,5	-3,1	-3,9	-3,4	-3,9	-5,5	-6,0	-7,0	-5,7	-6,5	-4,4
Balanza comercial (%PIB)	-3,1	-2,8	-3,3	-3,7	-3,3	-3,5	-4,9	-4,7	-4,7	-4,4	...	-1,0
Exportaciones F.O.B.	12,4	12,4	11,9	11,1	11,9	12,4	13,2	14,0	14,7	13,6	...	18,6
Importaciones F.O.B.	15,5	15,5	15,2	14,8	15,2	15,9	18,1	18,6	19,4	18,0	...	19,6
Renta de los factores	-1,8	-1,8	-1,7	-1,8	-1,8	-2,2	-2,0	-2,6	-3,3	-2,6	...	-4,4
Transferencias corrientes	3,0	3,1	3,6	3,2	3,2	3,3	3,6	3,5	3,3	3,4	...	3,3
Inversión extranjera directa (pasivos) (%PIB)	4,3	2,5	-1,3	2,7	2,8	3,2	2,8	3,6	2,5	3,0	...	3,1
Sector Público												
Bal. primario del Gobierno	0,3	-3,2	-5,9	-3,7	...	-2,9
Bal. del Gobierno Nacional	-0,2	-5,8	-7,8	-7,1	...	-6,5
Bal. estructural del Gobierno
Bal. primario del SPNF	0,4	-3,0	-6,7	-4,4	...	-4,0
Bal. del SPNF	0,4	-5,2	-9,4	-7,4	...	-7,1
Indicadores de Deuda (%)												
Deuda externa bruta	47,4	49,3	51,7	31,5
Pública	25,3	26,6	30,2
Privada	22,1	22,6	21,5
Deuda bruta del Gobierno	60,3	62,4	66,2	64,8	64,7	61,5	64,2	63,8	...	63,0

Colombia

Estados financieros del sistema bancario

	may-22 (a)	abr-22 (b)	may-21 (b)	Variación real anual entre (a) y (b)
Activo	845.301	842.582	747.835	3,5%
Disponible	59.479	63.507	52.605	3,5%
Inversiones y operaciones con derivados	164.317	166.377	159.851	-5,9%
<u>Cartera de crédito</u>	<u>588.007</u>	<u>579.136</u>	<u>511.852</u>	<u>5,2%</u>
Consumo	185.335	181.670	152.397	11,3%
Comercial	300.407	296.511	270.633	1,6%
Vivienda	87.564	86.448	75.973	5,5%
Microcrédito	14.701	14.507	12.850	4,7%
<u>Provisiones</u>	<u>35.568</u>	<u>35.441</u>	<u>37.283</u>	<u>-12,7%</u>
Consumo	12.862	12.545	12.524	-6,0%
Comercial	17.232	17.338	17.369	-9,2%
Vivienda	3.165	3.122	2.817	2,9%
Microcrédito	872	880	1.129	-29,3%
Pasivo	751.287	750.603	654.794	5,0%
<u>Instrumentos financieros a costo amortizado</u>	<u>646.967</u>	<u>649.893</u>	<u>575.621</u>	<u>2,9%</u>
Cuentas de ahorro	287.103	290.382	253.647	3,6%
CDT	161.875	156.058	143.447	3,3%
Cuentas Corrientes	81.276	85.097	79.314	-6,2%
<u>Otros pasivos</u>	<u>10.901</u>	<u>10.282</u>	<u>9.292</u>	<u>7,4%</u>
Patrimonio	94.014	91.979	93.041	-7,5%
Ganancia / Pérdida del ejercicio (Acumulada)	7.564	6.366	3.963	74,7%
Ingresos financieros de cartera	21.751	16.884	17.092	16,5%
Gastos por intereses	6.683	4.883	3.952	54,8%
<u>Margen neto de Intereses</u>	<u>15.812</u>	<u>12.595</u>	<u>13.593</u>	<u>6,5%</u>
Indicadores				Variación (a) - (b)
<u>Indicador de calidad de cartera</u>	<u>3,73</u>	<u>3,77</u>	<u>4,80</u>	<u>-1,07</u>
Consumo	4,48	4,42	5,67	-1,19
Comercial	3,43	3,52	4,50	-1,07
Vivienda	2,78	2,86	3,62	-0,84
Microcrédito	6,00	6,10	7,64	-1,64
<u>Cubrimiento</u>	<u>162,2</u>	<u>162,5</u>	<u>151,9</u>	<u>-10,31</u>
Consumo	155,0	156,3	145,0	9,91
Comercial	167,1	166,1	142,6	24,52
Vivienda	129,9	126,4	102,4	27,55
Microcrédito	98,9	99,6	115,1	-16,18
ROA	2,16%	2,28%	1,28%	0,9
ROE	20,41%	22,23%	10,53%	9,9
Solvencia	16,17%	16,23%	20,46%	-4,3

Colombia Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018	2019	2020				2021				
	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC + FNA	47,73	46,58	47,14	47,32	49,1	51,4	51,9	52,2	52,2	52,3	50,7	49,5	49
Efectivo/M2 (%)	12,59	12,18	13,09	15,05	13,4	14,5
Cobertura													
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	99,7	100	99,2	99,9	100	100	100	100	100	100	100	100	10
Municipios con al menos una oficina (%)	73,9	73,9	74,4	74,6	74,6	74,6	74,6	...	78,6
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	99,5	100	98,3	100	100	100	100	100	100
Acceso													
Productos personas													
Indicador de bancarización (%) SF*	77,30	80,10	81,4	82,5	83,2	85,9	87,1	87,8	87,8	89,4	89,4	89,9	90,
Indicador de bancarización (%) EC**	76,40	79,20	80,5	81,6	86,6	88,9	...	89,5	...
Adultos con: (en millones)													
Cuentas de ahorro EC	23,53	25,16	25,75	26,6	27,5	27,9	27,9	28,4	28,3	28,5	28,
Cuenta corriente EC	1,72	1,73	1,89	1,97	1,92	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9
Cuentas CAES EC	2,83	2,97	3,02	3,03	3,03	...	3,0	3,0	3,0	3,0	...
Cuentas CATS EC	0,10	0,10	0,71	3,30	7,14	8,1	8,1	9,2	10,5	11,8	...
Otros productos de ahorro EC	0,77	0,78	0,81	0,85	0,84	0,8	0,7	...
Crédito de consumo EC	8,74	9,17	7,65	8,42	6,9	6,9	6,9
Tarjeta de crédito EC	9,58	10,27	10,05	10,53	10,5	8,1	7,7	7,9
Microcrédito EC	3,56	3,68	3,51	3,65	2,4	2,3	2,3
Crédito de vivienda EC	1,39	1,43	1,40	1,45	1,1	1,2	1,2
Crédito comercial EC	1,23	1,02	...	0,70	0,5	0,4	...
Al menos un producto EC	25,40	27,1	27,64	29,1	32	32	32,7	32,9	33,1	33,
Uso													
Adultos con: (en porcentaje)													
Algún producto activo SF	66,3	68,6	68,5	66,0	66,8	71,6	73,0	72,6	72,6	74,4	74,6	75,5	74,
Algún producto activo EC	65,1	66,9	67,2	65,2	72,4
Cuentas de ahorro activas EC	72,0	71,8	68,3	70,1	65,4	...	64,2	62,2	65,3	65,8	65,
Cuentas corrientes activas EC	84,5	83,7	85,5	85,6	82,8	...	82,3	82,3	80,2	78,5	73,
Cuentas CAES activas EC	87,5	89,5	89,7	82,1	82,1	...	82,1	82,1	82,1	82,1	...
Cuentas CATS activas EC	96,5	96,5	67,7	58,3	80,8	...	74,8	73,0	73,8	75,2	...
Otros pdtos. de ahorro activos EC	66,6	62,7	61,2	62,8	63,8	64,6	75,6	...
Créditos de consumo activos EC	82,0	83,5	82,2	75,7
Tarjetas de crédito activas EC	92,3	90,1	88,7	79,5	76,7
Microcrédito activos EC	66,2	71,1	68,9	58,3

Colombia

Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018	2019	2020				2021				
	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4
Créditos de vivienda activos EC	79,3	78,9	77,8	78,2
Créditos comerciales activos	85,3	84,7	...	45,5
Acceso													
Productos empresas													
Empresas con: (en miles)													
Al menos un producto EC	751,0	775,2	946,5	938,8	933,8	925,3	922,3	925,2	925,2	926,4	924,3	923,8	1023,6
Cuenta de ahorro EC	500,8	522,7	649,4	649,1	648,5	637,1	637,1	639,8	639,8	644,0	642,2	645,4	734,6
Cuenta corriente EC	420,9	430,7	502,9	499,7	492,8	491,6	488,7	491,3	491,3	489,0	489,3	489,2	510,5
Otros productos de ahorro EC	15,24	14,12	13,9	13,8	15,4	16,0	14,9	...	15,3	14,9	14,6	14,5	...
Crédito comercial EC	242,5	243,6	277,8	285,9	288,3	291,3	219,4	215,6	211,6
Crédito de consumo EC	98,72	102,5	105,8	104,9	103,9	103,4	78,6	76,1	76,2
Tarjeta de crédito EC	79,96	94,35	106,9	113,0	114,1	113,9	92,7	91,1	91,9
Al menos un producto EC	751,0	775,1	287,4	282,8	280,2
Uso													
Productos empresas													
Empresas con: (en porcentaje)													
Algún producto activo EC	74,7	73,3	71,5	68,34	68,00	68,06	67,63	66,84	68,04
Algún producto activo SF	74,7	73,3	71,6	68,36	68,02	68,04	67,65	...	68,07	68,3	68,1	68,1	70,5
Cuentas de ahorro activas EC	49,1	47,2	47,6	45,8	44,8	44,7	44,0	44,6	44,8	50,1
Otros ptds. de ahorro activos EC	57,5	51,2	49,2	52,0	55,0	55,4	57,2
Cuentas corrientes activas EC	89,1	88,5	89,0	89,7	90,7	91,0	91,1	91,6	91,9	92,5
Microcréditos activos EC	63,2	62,0	57,2	50,3	49,9	49,0
Créditos de consumo activos EC	84,9	85,1	83,9	78,2	77,7	77,4
Tarjetas de crédito activas EC	88,6	89,4	90,2	80,3	80,5	79,8
Créditos comerciales activos EC	91,3	90,8	91,6	77,1	77,3	73,0
Operaciones (semestral)													
Total operaciones (millones)	4.926	5.462	6.332	8.194	-	4.685	-	5.220	9.911	4.938	...	6.221	...
No monetarias (Participación)	48,0	50,3	54,2	57,9	-	64,0	-	60,0	61,7	55,4	...	56,7	...
Monetarias (Participación)	52,0	49,7	45,8	42,0	-	36,0	-	40,0	38,2	44,6	...	43,3	...
No monetarias (Crecimiento)	22,22	16,01	25,1	38,3	-	31,0	-	27,4	28,9	-8,7	...	12,4	...
Monetarias (Crecimiento anual)	6,79	6,14	6,7	18,8	-	1,3	-	17,2	10,0	30,5	...	29,3	...
Tarjetas													
Crédito vigentes (millones)	14,93	14,89	15,28	16,05	16,33	15,47	14,48	14,67	14,67	14,86	14,59	15,01	15,60
Débito vigentes (millones)	25,17	27,52	29,57	33,09	34,11	34,51	35,42	36,38	36,38	39,21	38,36	39,67	40,82
Ticket promedio compra crédito	205,8	201,8	194,4	203,8	176,2	179,3	188,6	207,8	207,8	197,6	208,2	201,4	219,9
Ticket promedio compra débito	138,3	133,4	131,4	126,0	113,6	126,0	123,6	129,3	129,3	116,77	118,1	114,5	124,9