



## ¿Cómo le fue a la banca latinoamericana a un año de la pandemia?

• El amenazante panorama de impagos que sugerían los cierres de las economías desde marzo de 2020 desencadenó un arsenal de medidas para aliviar el flujo de caja de las empresas y los inciertos ingresos de millones de familias, lo que a su vez puso a prueba la resiliencia del sector financiero.

• A un año de iniciada la pandemia, el sector bancario regional termina con un alentador panorama gracias a la oportuna y ordenada actuación de las autoridades y los establecimientos bancarios para lograr atender el caso a caso de la afectación de los deudores, sin que esto significara un riesgo que pusiera en peligro la estabilidad del sistema.

• El crédito continuó expandiéndose, teniendo el sector, a diferencia de la crisis del 2008, un papel contra cíclico, y los indicadores de deterioro se mantuvieron contenidos en medio de las disposiciones de alivios financieros. Sin embargo, a medida que estos van llegando a su fin, la cartera en mora ha venido aumentando, aunque en niveles que no constituyen una señal de riesgo, gracias al alto nivel de provisiones que mantienen las entidades.

• Las utilidades de la banca regional tardarán varios meses en recuperarse a niveles prepandemia, aunque el ritmo dependerá de la reactivación de los distintos sectores económicos, recuperación que permitirá seguir dinamizando el crédito de forma saludable, reversando parte de las provisiones generadas meses atrás.

• En adelante, el continuo seguimiento a la cartera deteriorada y el comportamiento de las nuevas cosechas será clave en la medida que sigan finalizando los alivios vigentes. Lo cierto es que el panorama ahora es más claro y gracias a la correcta administración de riesgos financieros y al capital que mantienen las entidades, no se vislumbran amenazas a la estabilidad financiera regional. Con indicadores que demuestran resiliencia ante escenarios de estrés y una sólida estabilidad financiera, el sector bancario regional pasó esta dura prueba con holgura.

23 de agosto de 2021

Director:

**Hernando José Gómez**

ASOBANCARIA:

**Hernando José Gómez**  
Presidente

**Alejandro Vera Sandoval**  
Vicepresidente Técnico

**Germán Montoya Moreno**  
Director Económico

Para suscribirse a nuestra publicación semanal Banca & Economía, por favor envíe un correo electrónico a [bancayeconomia@asobancaria.com](mailto:bancayeconomia@asobancaria.com)

Visite nuestros portales:  
[www.asobancaria.com](http://www.asobancaria.com)  
[www.yodecidomibanco.com](http://www.yodecidomibanco.com)  
[www.sabermassermas.com](http://www.sabermassermas.com)

## ¿Cómo le fue a la banca latinoamericana a un año de la pandemia?

Para el sector bancario latinoamericano, el periodo comprendido entre marzo de 2020 y marzo de 2021 pasará a la historia como el año quizá más retador que ha debido enfrentar ante los cierres decretados para enfrentar el fatídico escenario de pandemia. A un año de su inicio, parte de las excepcionales medidas de alivios financieros y la flexibilización de la política monetaria se han ido relajando a medida que atravesamos una senda de reactivación económica y vacunación masiva de la población; no obstante, algunos riesgos aún se mantienen latentes en los mercados, entre otras por el incremento de la deuda pública, y en las dinámicas de inversión, muchos asociados a los ritmos de vacunación y a la eventualidad de que nuevas cepas amenacen con minar la reactivación.

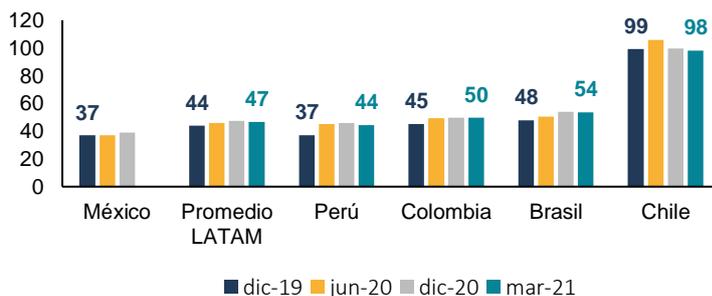
Esta edición de Banca & Economía presenta un comparativo regional de las principales cifras de cartera e indicadores financieros tomando como muestra el promedio latinoamericano y las principales economías de la región (Brasil, Chile, Perú, México y Colombia) en el periodo comprendido entre diciembre de 2019 a marzo de 2021, analizando los principales cambios y las perspectivas de corto plazo. Se incluye además la última actualización de riesgos de la industria bancaria. Finaliza con algunas conclusiones en este frente.

### Resultados financieros de la banca regional

#### Cartera

Durante la pandemia, el crédito privado como porcentaje del PIB en América Latina registró un incremento moderado, ascendiendo a 47% del PIB, 3pp por encima de su registro en prepandemia (Gráfico 1). Este dinamismo respondió, en buena parte, al hecho de que la mayoría de los países experimentaron una contracción económica sin precedentes, que fue del 7% para América Latina y el Caribe, constituyéndose como la región con menor crecimiento en el mundo para 2020<sup>1</sup>.

Gráfico 1. Profundización financiera (crédito/PIB)



Fuente: Felaban. Elaboración Asobancaria.

<sup>1</sup> FMI (2021). World Economic Outlook

#### Editor

Germán Montoya  
Director Económico

#### Participaron en esta edición:

Ángela Andrea Fajardo Moreno  
Héctor Steben Barrios Carranza

**PROGRAMACIÓN EVENTOS ASOBANCARIA 2021**  
\* VERSIÓN ACTUALIZADA \*  
**¡UN AÑO RECARGADO DE TEMÁTICAS CLAVE PARA IMPULSAR NUESTRA ECONOMÍA!**

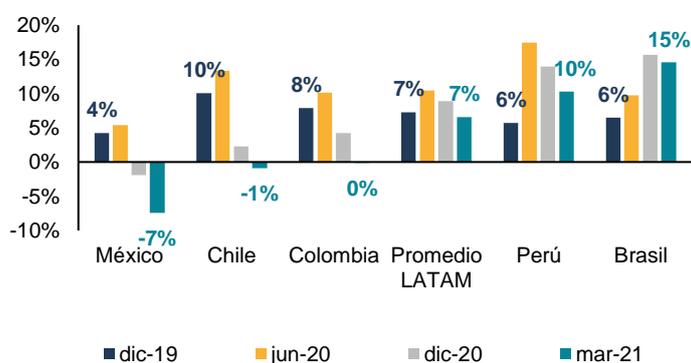
- Agosto 26 y 27**  
19° Congreso de Derecho Financiero  
Cartagena, Colombia. Hotel Hyatt Regency
- Septiembre 16 y 17**  
20° Congreso Panamericano de Riesgo de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo.  
Cartagena, Colombia. Hotel Hyatt Regency
- Septiembre 30 y Octubre 1**  
14° Congreso de Prevención del Fraude y Seguridad  
Cartagena, Colombia. Hotel Hyatt Regency
- Octubre 7 y 8**  
23° Congreso de Tesorería y 32° Simposio de Mercado de Capitales  
Cartagena, Colombia. Hotel Hyatt Regency
- Octubre 21 y 22**  
11° CAMP - Congreso de Acceso a Servicios Financieros y Medios de pago  
Cali, Colombia. Centro de Eventos Valle del Pacífico.
- Noviembre 3, 4 y 5**  
55° Convención Bancaria  
Cartagena, Colombia. Centro de Convenciones Cartagena de Indias
- Noviembre 18 y 19**  
19° Congreso Riesgo Financiero  
Cartagena, Colombia. Hotel Hyatt Regency
- Diciembre 1**  
9° Encuentro Tributario  
Bogotá, Colombia. Presencial

f asobancaria colombia | @asobancaria | in @asobancaria  
www.asobancaria.com

**ASOBANCARIA**

Por otra parte, el crédito continuó expandiéndose tanto por la incesante operación de desembolsos en las economías, que en algunos casos contaron con garantías gubernamentales respondiendo al entorno de mayor riesgo, como por las distintas medidas de alivios financieros que implicaron un menor pago al capital y, por tanto, contribuyeron a acrecentar los préstamos vigentes. Para el caso particular de Perú y Brasil se evidencia un crecimiento más fuerte del crédito, soportado en los cuantiosos paquetes de estímulos fiscales que se ubicaron entre el 19,6% y 15,4% del PIB, respectivamente, contrario a México, que destaca por un apoyo gubernamental marginal, inferior al 2%<sup>2</sup>, lo que derivó en una baja inversión y una demanda interna aún ralentizada (Gráfico 2).

**Gráfico 2. Crecimiento nominal de la cartera bruta**



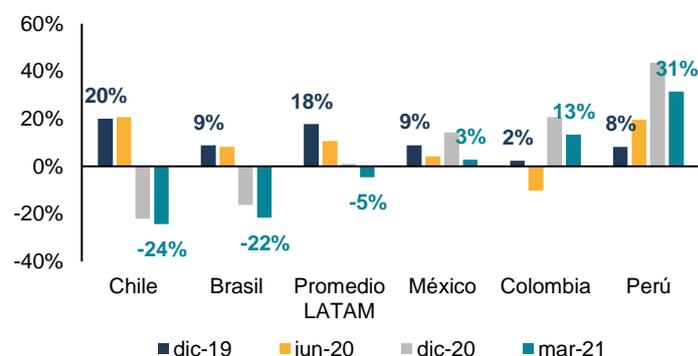
Fuente: Felaban. Asobancaria.

### Provisiones y deterioro

Los cuantiosos alivios que se otorgaron en la región fueron liderados por Colombia con más del 40% de la cartera total, a diferencia de Brasil, México y Perú, con menos del 20% de la cartera<sup>3</sup>. Con la normalización de estos alivios en respuesta a la mejor dinámica económica, la atención se ha centrado en hacer un prudente seguimiento a la cartera morosa o vencida en la medida que una mayor materialización del riesgo de crédito puede representar problemas para la estabilidad del sistema.

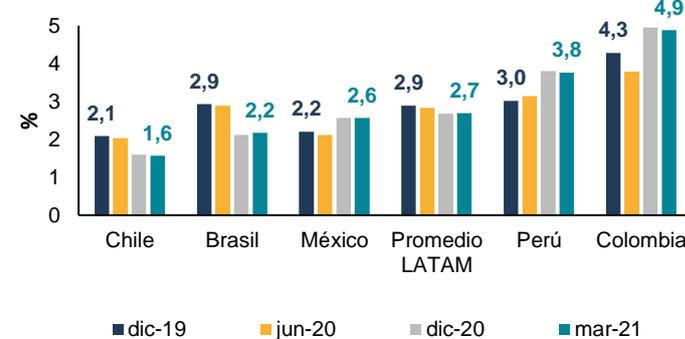
Países como Perú y Colombia han presentado mayores incrementos en la cartera morosa, lo cual se explica por un contexto de mayor informalidad laboral, agravada por la pandemia, que imprime un mayor nivel de riesgo entre los deudores del sector financiero. Esto justifica los niveles de calidad de cartera más deteriorados que se registraban en marzo de 2021 frente a diciembre de 2019 (Gráficos 3 y 4).

**Gráfico 3. Crecimiento nominal anual de la cartera vencida**



Fuente: Felaban. Elaboración Asobancaria.

**Gráfico 4. Calidad de cartera (cartera vencida/cartera bruta)**



Fuente: Felaban. Elaboración Asobancaria.

Por su parte, la reducción en la cartera vencida para Chile y Brasil está motivada por un mayor efecto base, teniendo en cuenta que solo hasta abril se implementaron medidas de flexibilización sobre impagos, así como por un entorno de riesgo controlado gracias al mayor ritmo de recuperación económica que ha soportado la continuación de los pagos por parte de los deudores; no obstante, podría verse algo de reversión en los próximos meses a medida que los alivios vayan caducando. En Chile, los retiros de pensiones aprobados por el Congreso que en conjunto representarían el 19% del PIB<sup>4</sup>, también han secundado el pago de préstamos, contribuyendo al registro de calidad de cartera de tan solo 1,6% para marzo de este año. Colombia, pese a evidenciar un mayor deterioro de su cartera, el incremento anual a marzo de 2021 fue 20 pbs inferior al de Perú, donde también se llegaron a presentar importantes retiros pensionales.

<sup>2</sup> FMI (junio de 2020). Fiscal Monitor Database of Country Fiscal Measures in Response to the COVID-19 Pandemic

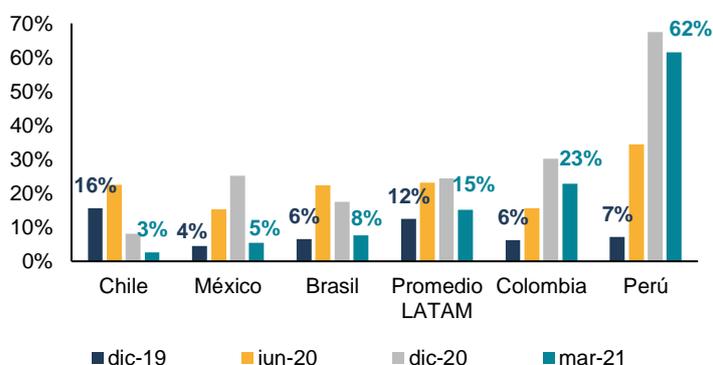
<sup>3</sup> Superintendencia Financiera de Colombia (2020). Supervisión del sistema financiero en la coyuntura COVID-19. Obtenido desde <https://www.superfinanciera.gov.co/descargas/institucional/pubFile1047074/20200805seminarioanif.pdf>

<sup>4</sup> IIF (2021). Economic Views — Chile's Pension Withdrawals. Obtenido desde [https://www.iif.com/Portals/0/Files/content/EV\\_051121.pdf](https://www.iif.com/Portals/0/Files/content/EV_051121.pdf)

Cabe destacar que los resultados efectivos han sido mucho mejor de lo esperado en las distintas economías frente a las provisiones iniciales de mediados de 2020, cuando la incertidumbre sobre el desarrollo de la pandemia y los avances en las vacunas sugerían indicadores de calidad mucho más elevados tomando como referencia la contracción económica esperada y el comportamiento del deterioro en las últimas crisis económica por jurisdicción.

De hecho, previendo un escenario más ácido al que efectivamente se materializó, así como las disposiciones de las autoridades de regulación y supervisión, las entidades bancarias incrementaron sustancialmente sus provisiones, especialmente en países como Perú y Colombia (Gráfico 5). Con los avances en los programas de vacunación y la reactivación en las economías, es clara la tendencia de reversión de estas provisiones ante un mejor panorama.

**Gráfico 5. Crecimiento nominal anual de las provisiones de cartera**



Fuente: Felaban. Elaboración Asobancaria.

Ahora bien, pese a los incrementos en la cartera morosa, esta se encuentra totalmente soportada por los montos provisionados, los cuales totalizan al menos un 50% adicional de recursos para cubrir la cartera morosa. Se destacan los altos niveles de provisiones evidenciados en Brasil antes de la pandemia por cuenta de la crisis que atravesó en años anteriores, lo que le ha permitido responder con holgura a deterioros crediticios en este agitado entorno (Gráfico 6).

### Eficiencia, Rentabilidad y Solvencia

Al considerar la eficiencia operacional<sup>5</sup> para Colombia y sus pares regionales antes y durante la pandemia, es ilustrativo como en

<sup>5</sup> La eficiencia operacional se mide como la razón entre el gasto y margen operacional. Entre más bajo sea el indicador, mayor es la eficiencia. Los gastos operativos comprenden aquellos involucrados en la operación del negocio, tales como gastos administrativos (gastos de personal, servicios recibidos de terceros, impuestos y contribuciones y gastos diversos de gestión incurrido) y gastos por concepto de depreciación y amortización. Por su parte, el margen operacional toma los ingresos financieros netos de los gastos financieros y provisiones más el neto de la diferencia de los ingresos y gastos por servicios financieros.

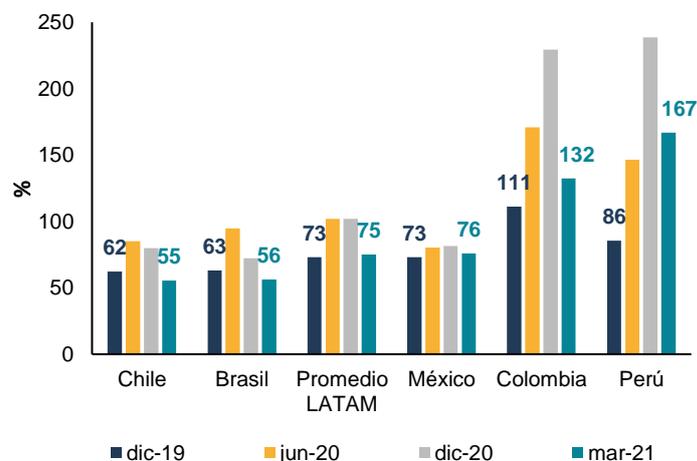
**Gráfico 6. Indicador de cobertura (provisiones/cartera vencida)**



Fuente: Felaban. Elaboración Asobancaria.

2020 la eficiencia se vio deteriorada en la mayoría de los países, aumentando el indicador para el promedio de Latinoamérica en 29 puntos porcentuales en tan solo seis meses a junio de 2020, para retornar a valores prepandemia hasta marzo de 2021 (Gráfico 7). Los casos más abruptos se registran en Colombia y Perú, cuya eficiencia se vio perjudicada ante la significativa caída del margen operacional dadas las mayores provisiones, aunque ya muestra signos de mejora en lo corrido de este año con la paulatina reactivación económica.

**Gráfico 7. Indicador de eficiencia (gasto operacional/margen operacional)**

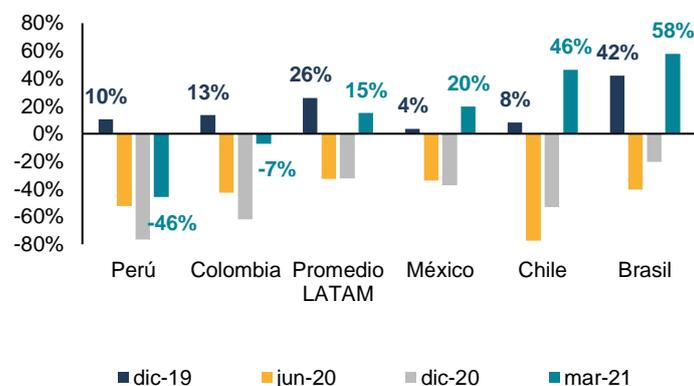


Fuente: Felaban. Elaboración Asobancaria.

Conforme las economías regionales vayan superando el fuerte golpe de la pandemia, el sector bancario irá retornando a los niveles prepandemia y mejorando su eficiencia gracias a los beneficios de la inclusión financiera, las ganancias obtenidas por la digitalización, la innovación en la oferta de productos financieros y la entrada de nuevos competidores al mercado.

Ahora bien, por efecto de las medidas adoptadas por la pandemia, la rentabilidad del sector en 2020 se vio interrumpida a lo largo de la región, al punto de que las utilidades cayeron cerca de un 32% en promedio al cierre del año y el ROE<sup>6</sup> se redujo en 7pp hasta tocar el 10,3% (Gráficos 8 y 9). El incremento del provisionamiento por parte de las entidades bancarias bajo la expectativa del deterioro de la cartera, el menor ritmo en el otorgamiento de créditos y los diferentes paquetes de ayudas a los usuarios financieros contribuyeron a reducir significativamente sus rentabilidades.

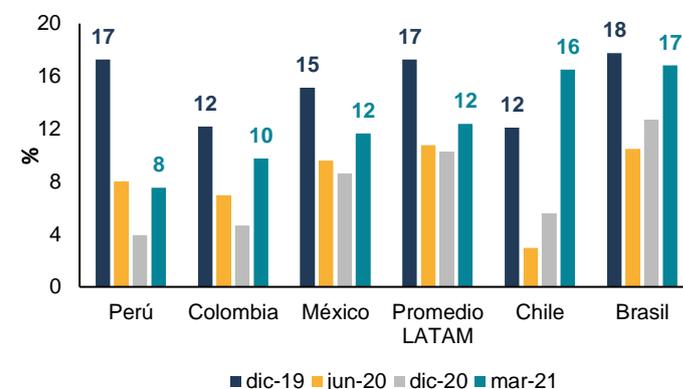
**Gráfico 8. Crecimiento anual de las utilidades acumuladas del sector bancario**



Fuente: Felaban. Elaboración Asobancaria.

Entre los países más afectados, se encuentran Perú y Colombia con cifras que al cierre de 2020 se ubicaban por debajo del promedio regional dada la caída del 77% y 62% de las utilidades y un ROE del 3,9% y 4,6%, respectivamente, unos niveles que aun a marzo de 2021 no se recuperaban totalmente por el lastre que ha representado el fuerte registro en provisiones. Del otro extremo, Brasil y Chile evidencian una rápida recuperación tras la contracción de utilidades al cierre 2020 con crecimientos del 58%

**Gráfico 9. Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)**



Fuente: Felaban. Elaboración Asobancaria.

y 46% a marzo de este año, respectivamente, favorecidos por la mayor diversificación de sus ingresos, menores necesidades de provisionamiento y sólidos márgenes financieros<sup>7</sup>, además de un notorio avance en la vacunación y los recursos retirados de los fondos de pensiones en el caso de Chile que han permitido dinamizar la economía.

Es de esperarse que el cambio de tendencia observado en el primer trimestre de 2021, producto de la progresiva recuperación de los niveles de consumo e inversión en los países y la moderación de las provisiones de cartera, se consolide y logre al final de este año cerrar gran parte de la brecha generada por la pandemia. Con ello, para Colombia, es posible que en los próximos trimestres el ROE alcance un valor del 12%, retornando a los niveles prepandemia.

En cuanto a la solvencia financiera<sup>8</sup>, se destaca el notorio aumento de este indicador a lo largo de la pandemia para los diferentes países, exceptuando a Brasil. El incremento en el capital regulatorio de las entidades bancarias para hacer frente al entorno volátil de 2020 y los riesgos que de él se desprenden, y la entrada en vigor de las nuevas normas de Basilea III a inicios de 2021 en Colombia<sup>9</sup> impulsaron al alza el indicador, que llegó al 17,6% para el promedio de Latinoamérica en marzo de 2021, 1,7pp superior al registro prepandemia de diciembre de 2019 y 8,6pp superior al mínimo regulatorio (9%). Para Colombia, este ajuste normativo, que acerca al sector a los estándares internacionales, explicó el

<sup>6</sup> El ROE (*return on equity*, por sus siglas en inglés) es un indicador de rentabilidad que muestra la razón entre las utilidades y el patrimonio.

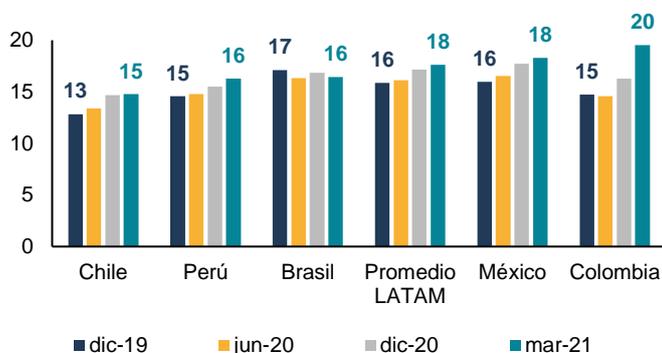
<sup>7</sup> S&P Global. (2021). *América Latina: Panorama bancario por país – julio de 2021*.

<sup>8</sup> La solvencia financiera adoptada del marco de Basilea está determinada como la razón entre el Patrimonio Técnico y los Activos ponderados por Nivel de Riesgo. Para las distintas jurisdicciones el mínimo regulatorio total (CET1 + AT1 + T2) se encuentra en 9% para Colombia, 8% para Brasil, 8% para Chile, 8% para México y 10% para Perú.

<sup>9</sup> A partir de enero de 2021 se acabó el plazo para que las entidades bancarias colombianas migraran a los estándares internacionales de Basilea III en materia de capital, reglamentadas a través del Decreto 1477 de 2018, en cuyas principales disposiciones adicionaban la relación de solvencia básica adicional y la relación de apalancamiento, aumentaban los colchones de capital y ajustaban los cálculos del patrimonio básico ordinario y adicional y de los Activos Ponderados por Nivel de Riesgo (APNR).

aumento en más de 3pp en un trimestre, registrando la solvencia más alta de la región (Gráfico 10).

Gráfico 10. Solvencia financiera



Fuente: Felaban. Elaboración Asobancaria.

Con el objetivo de seguir manteniendo una adecuada y saludable robustez del sector financiero y absorber los efectos adversos de la pandemia que aún permanecen, es de esperarse que las entidades bancarias continúen fortaleciendo sus indicadores en los próximos meses de la mano de la recuperación económica que se va observando a lo largo de la región. Sin duda, los bancos latinoamericanos pasaron esta difícil prueba que representó la pandemia reafirmando la robustez del sector y reflejando la preparación que tuvieron las entidades a lo largo de la última década producto de los requerimientos más ácidos tras la crisis financiera global de 2008.

## Riesgo del sector bancario regional

Además de lo ya analizado en materia de indicadores que evidencian lo ocurrido en el último año, S&P Global (2021) analizó los riesgos que se vislumbran en los próximos meses en la región. En este frente, aunque las perspectivas de riesgo se mantienen estables para el grueso de las economías, se resalta el mayor nivel de riesgo para Brasil y Colombia (Cuadro 1), incidido por temas económicos. En el caso particular de Colombia se destaca la vulnerabilidad a choques externos, los riesgos políticos, el debilitamiento del mercado laboral tras la pandemia, la presión sobre los ingresos de los hogares y su incidencia sobre la cartera en mora.

La industria bancaria colombiana se encuentra expuesta a riesgos intermedios y altos, aunque con una perspectiva estable dada i) la minimización de las afectaciones a la estabilidad y solvencia sobre el sistema, apoyadas por los niveles de provisiones, ii) el

Cuadro 1. Análisis de Riesgos de la Industria Bancaria por País (BICRA)<sup>10</sup>

Riesgo	Subcategoría	Chile	Perú	México	Colombia	Brasil
Grupo de BICRA		3	5	5	6	6
Económico	Resistencia económica	A	A	MA	A	MA
	Desequilibrios económicos	B	MB	I	A	I
	Riesgo crediticio en la economía	I	MA	I	A	A
	<b>Perspectiva</b>	Negativa	Negativa	Estable	Estable	Estable
Industria	Marco institucional	B	B	I	A	I
	Dinámica competitiva	I	I	I	I	A
	Fondeo del sistema	B	I	B	I	I
	<b>Perspectiva</b>	Estable	Estable	Estable	Estable	Estable

Nota: Convenciones nivel de riesgo por subcategoría: MB: muy bajo, B: bajo, I: intermedio, A: alto, MA: muy alto.

Fuente: S&P Global. Elaboración Asobancaria.

fortalecimiento de la regulación financiera, y iii) la implementación de programas de alivios y coberturas gubernamentales, factores que se conjugan con la reducción de la rentabilidad de las entidades.

El escenario de riesgos, en este escenario, luce benigno y se espera que durante los próximos meses la perspectivas continúen mejorando, considerando la reversión que ya se empieza a ver de forma generalizada en las provisiones como respuesta al impulso en la demanda interna, el continuo despliegue del crédito con un entorno menos incierto y más dinámico, la normalización de la cartera con crecimientos cada vez más moderados y un continuo fortalecimiento regulatorio, cada vez más a la vanguardia de la transformación tecnológica en el sector.

Estos resultados ubican a Colombia en el grupo 6 del BICRA, denotado en un riesgo conjunto (económico y del sector bancario) intermedio, calificación que señala la mayor exposición al riesgo por encima de Chile, Perú y México.

No obstante, en el contexto regional el riesgo económico se ha elevado, afectado por los choques y medidas adoptadas para mitigar las consecuencias sanitarias de la pandemia. Perú, México y Brasil ostentan niveles de alto riesgo en su resistencia económica y riesgo crediticio, además presionados por la inestabilidad social y/o política, que han impulsado a la baja el consumo y la inversión. Sin embargo, en cuanto a su industria bancaria, nuestros vecinos regionales mantienen sólidos comportamientos, como bien se ha anotado, lo que se traduce en perspectivas estables.

<sup>10</sup> Cifras a junio de 2021. La metodología del BICRA clasifica a los países según su riesgo económico y de la industria bancaria de 1 a 10, siendo 10 el grupo de riesgo extremadamente alto.

## Conclusiones y consideraciones finales

Las autoridades financieras de la región debieron adoptar medidas sin precedentes para apoyar a los millones de familias y empresas ante una evidente ola de impagos por los cierres generalizados para reducir los contagios. Pese al entorno de mayor riesgo y la responsabilidad de las entidades por salvaguardar los recursos depositados en el sistema, los bancos continuaron irrigando crédito a la economía, lo que fue también secundado por los ajustes normativos en materia de deterioros y provisiones, programas de alivios que aún continúan, y por el apoyo del gobierno para garantizar créditos más riesgosos a sectores y regiones con un mayor grado de afectación.

A medida que los alivios van llegando a su fin, la cartera se enfrenta a mayores deterioros que, aunque en el agregado no generan señales de alerta por las provisiones que mantienen los bancos, tardarán en normalizarse por completo. El sector bancario deberá enfrentar aún las afectaciones por los sectores específicos de la economía que aún no logran operar al 100% de su capacidad prepandemia, como las implicaciones para la calidad y dinámica del crédito de la lenta recuperación esperada del mercado laboral y los altos niveles de informalidad, particularmente en países como Perú y Colombia.

El sector financiero demostró ser un pilar de resiliencia durante la pandemia. La noticia no es solo positiva para el sector sino para la economía en su conjunto dada la conexión directa que mantiene con las empresas y familias por su labor de intermediación financiera, apoyando la financiación del capital de trabajo de las empresas y de proyectos productivos y personales. Esto sin duda permitió que, aún con las fuertes restricciones a la movilidad, las empresas continuaran operando y millones de familias se beneficiaran del uso de los canales digitales, que además fueron primordiales para la dispersión de subsidios de los gobiernos a través del sistema.

En adelante, se espera que las utilidades del sector financiero en la región retornen a sus niveles prepandemia hacia 2022 – 2023, apoyados en la reactivación económica y la normalización de la operación del sector. No se vislumbran, en este escenario, señales importantes de alerta ante un nivel adecuado de provisiones para cubrir los préstamos en mora y niveles de solvencia muy por encima del mínimo regulatorio. Con indicadores que demuestran resiliencia ante escenarios de estrés y una sólida estabilidad financiera, el sector bancario regional pasó esta dura prueba para beneficio de sus ahorradores y de toda la economía.

## Colombia

## Principales indicadores macroeconómicos

	2019					2020					2021*		
	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	Total
<b>Producto Interno Bruto**</b>													
PIB Nominal (COP Billones)	247,4	255,0	270,9	287,7	<b>1061,1</b>	258,7	213,5	249,2	281,4	<b>1002,9</b>	269,1	271,6	<b>1081,8</b>
PIB Nominal (USD Billones)	77,3	79,5	78,3	88,6	<b>324,0</b>	63,4	57,1	63,8	76,5	<b>271,5</b>	71,9	74,0	<b>314,77</b>
PIB Real (COP Billones)	205,2	215,1	222,7	238,9	<b>882,0</b>	206,4	181,3	204,1	230,3	<b>822,0</b>	208,8	213,1	<b>857,5</b>
PIB Real (% Var. interanual)	3,6	3,1	3,2	3,2	<b>3,3</b>	0,7	-15,8	-8,5	-3,6	<b>-6,8</b>	1,1	17,6	<b>6,1</b>
<b>Precios</b>													
Inflación (IPC, % Var. interanual)	3,2	3,4	3,8	3,8	<b>3,8</b>	3,7	2,9	1,9	1,6	<b>1,6</b>	2,0	3,3	<b>3,5</b>
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	3,3	3,3	3,3	3,4	<b>3,4</b>	3,3	2,0	1,5	1,2	<b>1,0</b>	1,6	2,7	<b>2,5</b>
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	3175	3206	3462	3277	<b>3277</b>	4065	3759	3879	3432	3432	3736	3757	<b>3600</b>
Tipo de cambio (Var. % interanual)	14,2	9,4	16,5	3,6	<b>3,6</b>	28,0	17,3	12,0	4,7	<b>4,7</b>	-8,1	-3,6	<b>4,9</b>
<b>Sector Externo (% del PIB)</b>													
Cuenta corriente	-4,6	-3,6	-5,1	-3,7	<b>-4,3</b>	-3,6	-3,0	-2,7	...	<b>-3,4</b>	-	4,8	<b>-4,4</b>
Cuenta corriente (USD Billones)	-3,6	-2,8	-4,2	-3,2	<b>-13,8</b>	-2,6	-1,7	-1,8	-3,2	<b>-9,3</b>	-	3,6	<b>-13,4</b>
Balanza comercial	-3,5	-3,2	-5,0	-3,7	<b>-3,8</b>	-3,9	-4,3	-4,6	...	<b>-3</b>	-3,5	...	<b>-2,7</b>
Exportaciones F.O.B.	12,8	13,7	12,8	12,9	<b>52,3</b>	11,7	7,8	8,9	...	<b>12,3</b>	14,1	...	<b>13,8</b>
Importaciones F.O.B.	15,5	16,2	16,9	16,1	<b>64,7</b>	14,5	10,2	12,0	...	<b>15,2</b>	19,3	...	<b>16,5</b>
Renta de los factores	-3,4	-3,2	-3,0	-2,9	<b>-3,1</b>	-2,6	-1,8	-1,7	...	<b>-2,1</b>	-2,9	...	<b>-3,3</b>
Transferencias corrientes	0,0	2,3	2,7	2,7	<b>1,9</b>	3,3	0,0	3,2	...	<b>3,2</b>	3,3	...	<b>3,1</b>
Inversión extranjera directa (pasivo)	3,4	4,7	2,2	3,5	<b>3,4</b>	3,2	3,0	-0,1	...	<b>3,0</b>	3,6	...	<b>3,3</b>
<b>Sector Público (acumulado, % del PIB)</b>													
Bal. primario del Gobierno Central	0,0	0,9	1,4	0,4	<b>0,5</b>	0,3	-3,2	...	...	<b>-5,9</b>	...	...	...
Bal. del Gobierno Nacional Central	-0,6	-0,3	-1,2	-2,5	<b>-2,5</b>	-0,2	-5,8	...	...	<b>-7,8</b>	...	...	<b>-8,6</b>
Bal. estructural del Gobierno Central	...	...	...	...	<b>-1,5</b>	...	...	...	...	...	...	...	...
Bal. primario del SPNF	0,8	3,5	2,3	0,5	<b>0,5</b>	0,4	-3,0	...	...	<b>-6,7</b>	...	...	...
Bal. del SPNF	0,4	0,6	-0,5	-2,4	<b>-2,4</b>	0,4	-5,2	...	...	<b>-9,4</b>	...	...	...
<b>Indicadores de Deuda (% del PIB)</b>													
Deuda externa bruta	41,6	41,5	42,0	42,7	<b>42,0</b>	47,4	49,3	...	...	...	...	...	...
Pública	23,1	22,6	22,6	22,7	<b>22,8</b>	25,3	26,6	...	...	...	...	...	...
Privada	18,5	18,9	19,5	20,0	<b>19,2</b>	22,1	22,6	...	...	...	...	...	...
Deuda bruta del Gobierno Central	47,4	50,6	51,9	50,3	<b>50,0</b>	59,6	61,7	...	...	<b>61,4</b>	...	...	<b>62,9</b>



## Colombia

## Estados financieros del sistema bancario

	jun-21 (a)	may-21	jun-20 (b)	Variación real anual entre (a) y (b)
<b>Activo</b>	<b>754.828</b>	<b>747.835</b>	<b>755.856</b>	<b>-3,6%</b>
Disponible	53.577	52.605	61.331	-15,7%
Inversiones y operaciones con derivados	161.515	159.851	156.439	-0,4%
Cartera de crédito	515.621	511.852	507.141	-1,9%
Consumo	153.617	152.397	146.957	0,9%
Comercial	272.598	270.633	278.168	-5,4%
Vivienda	76.540	75.973	69.617	6,1%
Microcrédito	12.866	12.850	12.401	0,1%
Provisiones	37.388	37.283	32.513	11,0%
Consumo	12.259	12.524	11.341	4,3%
Comercial	17.511	17.369	16.931	-0,2%
Vivienda	2.868	2.817	2.587	7,0%
Microcrédito	1.134	1.129	1.103	-0,8%
<b>Pasivo</b>	<b>661.206</b>	<b>654.794</b>	<b>665.919</b>	<b>-4,2%</b>
Instrumentos financieros a costo amortizado	583.177	575.621	566.381	-0,6%
Cuentas de ahorro	260.140	253.647	233.724	7,4%
CDT	143.541	143.447	166.374	-16,7%
Cuentas Corrientes	80.029	79.314	72.440	6,6%
Otros pasivos	9.235	9.292	9.758	-8,7%
<b>Patrimonio</b>	<b>93.622</b>	<b>93.041</b>	<b>89.937</b>	<b>0,5%</b>
<b>Ganancia / Pérdida del ejercicio (Acumulada)</b>	<b>4.914</b>	<b>3.963</b>	<b>3.124</b>	<b>51,8%</b>
Ingresos financieros de cartera	20.540	17.092	23.685	-16,3%
Gastos por intereses	4.705	3.952	8.333	-45,5%
Margen neto de Intereses	16.406	13.593	15.966	-0,8%
<b>Indicadores</b>				<b>Variación (a) - (b)</b>
<b>Indicador de calidad de cartera</b>	<b>4,60</b>	<b>4,80</b>	<b>3,79</b>	<b>0,81</b>
Consumo	5,42	5,67	3,16	2,26
Comercial	4,30	4,50	3,99	0,31
Vivienda	3,54	3,62	3,94	-0,40
Microcrédito	7,44	7,64	5,70	1,74
<b>Cubrimiento</b>	<b>157,6</b>	<b>151,9</b>	<b>169,2</b>	<b>11,62</b>
Consumo	147,2	145,0	243,8	-96,63
Comercial	149,4	142,6	152,4	-3,00
Vivienda	105,8	102,4	94,3	11,44
Microcrédito	118,3	115,1	155,9	-37,59
ROA	1,31%	1,28%	0,83%	0,5
ROE	10,77%	10,53%	7,07%	3,7
Solvencia	20,29%	20,46%	14,56%	5,7



## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018	2019				2019	2020				2020
	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC	50,2	50,1	49,8	49,5	49,6	49,9	49,8	49,8	51,7	54,3	...	...	...
Efectivo/M2 (%)	12,59	12,18	13,09	12,66	12,84	13,20	15,05	15,05	13,35	14,48	...	...	...
<b>Cobertura</b>													
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	99,7	100	99,2	99,7	99,7	...	99,9	99,9	100	100	100	100	100
Municipios con al menos una oficina (%)	73,9	73,9	74,4	74,7	74,6	74,4	74,6	74,6	74,6	74,6	...	...	...
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	99,5	100	98,3	100	100	...	100	100	100	100	100	100	100
<b>Acceso</b>													
<b>Productos personas</b>													
Indicador de bancarización (%) SF*	77,30	80,10	81,4	82,3	82,6	83,3	82,5	82,5	83,2	85,9	87,1	87,8	87,8
Indicador de bancarización (%) EC**	76,40	79,20	80,5	81,3	81,6	82,4	81,6	81,6	...	...	86,6	...	...
Adultos con: (en millones)													
Cuentas de ahorro EC	23,53	25,16	25,75	25,79	25,99	26,3	26,6	26,6	...	...	27,5	27,9	27,9
Cuenta corriente EC	1,72	1,73	1,89	1,95	2,00	2,00	1,97	1,97	...	...	1,92	1,9	1,9
Cuentas CAES EC	2,83	2,97	3,02	3,03	3,02	3,03	3,03	3,03	...	...	3,03	...	...
Cuentas CATS EC	0,10	0,10	0,71	2,10	2,32	2,54	3,30	3,30	...	...	7,14	8,1	8,1
Otros productos de ahorro EC	0,77	0,78	0,81	0,83	0,84	0,80	0,85	0,85	...	...	0,84	...	...
Crédito de consumo EC	8,74	9,17	7,65	7,82	8,00	8,16	8,42	8,42	...	...	...	...	...
Tarjeta de crédito EC	9,58	10,27	10,05	10,19	10,37	10,47	10,53	10,53	...	...	10,59	...	...
Microcrédito EC	3,56	3,68	3,51	3,49	3,48	3,50	3,65	3,65	...	...	...	...	...
Crédito de vivienda EC	1,39	1,43	1,40	1,41	1,43	1,45	1,45	1,45	...	...	...	...	...
Crédito comercial EC	1,23	1,02	...	...	...	0,69	0,70	0,70	...	...	...	...	...
Al menos un producto EC	25,40	27,1	27,64	28,03	28,25	28,6	29,1	29,1	...	...	...	32	32
<b>Uso</b>													
<b>Productos personas</b>													
Adultos con: (en porcentaje)													
Algún producto activo SF	66,3	68,6	68,5	69,2	69,8	70,4	66,0	66,0	66,8	71,6	73,0	72,6	72,6
Algún producto activo EC	65,1	66,9	67,2	67,8	68,4	69,2	69,1	65,2	...	...	72,4	...	...
Cuentas de ahorro activas EC	72,0	71,8	68,3	68,9	70,1	70,2	70,1	70,1	...	...	65,4	...	...
Cuentas corrientes activas EC	84,5	83,7	85,5	85,8	85,9	85,6	85,6	85,6	...	...	82,8	...	...
Cuentas CAES activas EC	87,5	89,5	89,7	89,8	89,9	82,2	82,1	82,1	...	...	82,1	...	...
Cuentas CATS activas EC	96,5	96,5	67,7	58,2	58,3	59,0	58,3	58,3	...	...	80,8	...	...
Otros pdtos. de ahorro activos EC	66,6	62,7	61,2	61,3	61,8	62,0	62,8	62,8	...	...	63,8	...	...
Créditos de consumo activos EC	82,0	83,5	82,2	81,7	81,9	81,8	75,7	75,7	...	...	...	...	...
Tarjetas de crédito activas EC	92,3	90,1	88,7	88,3	88,6	88,0	79,5	79,5	...	...	76,7	...	...
Microcrédito activos EC	66,2	71,1	68,9	68,9	69,2	68,9	58,3	58,3	...	...	...	...	...



## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018	2019	2020				2020	2021
	Total	Total	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1
Créditos de vivienda activos EC	79,3	78,9	77,8	78,2	...	...	...	...	...	...
Créditos comerciales activos EC	85,3	84,7	...	45,5	...	...	...	...	...	...
<b>Acceso</b>										
<b>Productos empresas</b>										
Empresas con: (en miles)										
Al menos un producto EC	751,0	775,2	946,5	938,8	933,8	925,3	922,3	925,2	925,2	...
Cuenta de ahorro EC	500,8	522,7	649,4	649,1	648,5	637,1	637,1	639,8	639,8	...
Cuenta corriente EC	420,9	430,7	502,9	499,7	492,8	491,6	488,7	491,3	491,3	...
Otros productos de ahorro EC	15,24	14,12	13,9	13,8	15,4	16,0	14,9	...	...	...
Crédito comercial EC	242,5	243,6	277,8	285,9	288,3	291,3	...	...	...	...
Crédito de consumo EC	98,72	102,5	105,8	104,9	103,9	103,4	...	...	...	...
Tarjeta de crédito EC	79,96	94,35	106,9	113,0	114,1	113,9	...	...	...	...
Al menos un producto EC	751,0	775,1	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Uso</b>										
<b>Productos empresas</b>										
Empresas con: (en porcentaje)										
Algún producto activo EC	74,7	73,3	71,5	68,34	68,00	68,06	67,63	66,84	66,84	...
Algún producto activo SF	74,7	73,3	71,6	68,36	68,02	68,04	67,65	...	...	...
Cuentas de ahorro activas EC	49,1	47,2	47,6	45,8	44,8	44,7	44,0	...	...	...
Otros ptds. de ahorro activos EC	57,5	51,2	49,2	52,0	55,0	55,4	57,2	...	...	...
Cuentas corrientes activas EC	89,1	88,5	89,0	89,7	90,7	91,0	91,1	...	...	...
Microcréditos activos EC	63,2	62,0	57,2	50,3	49,9	49,0	...	...	...	...
Créditos de consumo activos EC	84,9	85,1	83,9	78,2	77,7	77,4	...	...	...	...
Tarjetas de crédito activas EC	88,6	89,4	90,2	80,3	80,5	79,8	...	...	...	...
Créditos comerciales activos EC	91,3	90,8	91,6	77,1	77,3	73,0	...	...	...	...
<b>Operaciones (semestral)</b>										
Total operaciones (millones)	4.926	5.462	6.332	8.194	-	4,685	-	5,220	9,911	-
No monetarias (Participación)	48,0	50,3	54,2	57,9	-	64,0	-	60,0	61,7	-
Monetarias (Participación)	52,0	49,7	45,8	42,0	-	36,0	-	40,0	38,2	-
No monetarias (Crecimiento anual)	22,22	16,01	25,1	38,3	-	31,0	-	27,4	28,9	-
Monetarias (Crecimiento anual)	6,79	6,14	6,7	18,8	-	1,3	-	17,2	10,0	-
<b>Tarjetas</b>										
Crédito vigentes (millones)	14,93	14,89	15,28	16,05	16,33	15,47	14,48	14,67	14,67	14,53
Débito vigentes (millones)	25,17	27,52	29,57	33,09	34,11	34,51	35,42	36,38	36,38	37,37
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	205,8	201,8	194,4	203,8	176,2	179,3	188,6	207,8	207,8	195,5
Ticket promedio compra débito (\$miles)	138,3	133,4	131,4	126,0	113,6	126,0	123,6	129,3	129,3	120,6