

## Shadow Banking: evolución, tendencias y desafíos en medio del Covid-19

• La crisis financiera de 2008 dejó entrever fallas en la administración de riesgos en las entidades bancarias que desembocaron en una etapa de creciente regulación financiera. Como consecuencia, se dio un impulso a la Intermediación Financiera No Bancaria (NBFI), anteriormente denominada *Shadow Banking*.

• Desde el año 2010 el valor de los activos de la NBFI se expandió considerablemente, pasando de registrar cerca de USD 28,2 billones hasta USD 50,9 billones en 2018, lo que representa el 73,2% del PIB global. En el quinquenio 2012-2017, el crecimiento promedio anual bordeó el 8,5%. Estados Unidos y China son los dos países con mayor participación en la NBFI, representando el 45,3% del mercado.

• En América Latina, la NBFI es poco representativa en comparación con los países desarrollados. Al considerar cuatro de los países más importantes de la región, los activos de estas instituciones ascienden a USD 1,2 billones (2,4% de la cifra mundial). El 74% de este monto se encuentra en Brasil.

• La NBFI presenta algunas bondades, como su contribución a incrementar la competencia y eficiencia de la intermediación financiera inyectando fondos adicionales y satisfaciendo las necesidades de servicios financieros adicionales o complementarios para los agentes, por lo que su existencia favorece la productividad y el crecimiento económico.

• No obstante, es innegable que la NBFI se convierte en una fuente de riesgo para la estabilidad del sector financiero debido a (i) el menor grado de regulación y supervisión frente a la banca tradicional, (ii) los mayores niveles de apalancamiento, (iii) una mayor susceptibilidad a corridas de fondos y, en muchos casos, (iv) al hecho de que no cuenta con el respaldo del banco central como prestamista de última instancia.

• En adelante, se espera un nuevo impulso al crecimiento de la NBFI por cuenta de las medidas excepcionales de política que, en medio de la pandemia, han generado excesos de liquidez y valorizaciones de los activos financieros.

• Un nuevo impulso a la NBFI, incluso si históricamente no ha sido tan representativa dentro de la jurisdicción, representa un gran reto para las autoridades del sistema financiero, que no deben descuidar el monitoreo, supervisión y regulación de las entidades no bancarias; más aún en épocas como la actual, donde la volatilidad de los mercados, el mayor apalancamiento, el desajuste de vencimientos característico de su actividad y la recesión económica podrían resultar en una receta que lleve a desembocar una crisis sistémica a futuro.

28 de septiembre de 2020

Director:

**Santiago Castro Gómez**

ASOBANCARIA:

**Santiago Castro Gómez**  
Presidente

**Alejandro Vera Sandoval**  
Vicepresidente Técnico

**Germán Montoya Moreno**  
Director Económico

Para suscribirse a nuestra publicación semanal Banca & Economía, por favor envíe un correo electrónico a [bancayeconomia@asobancaria.com](mailto:bancayeconomia@asobancaria.com)

Visite nuestros portales:

[www.asobancaria.com](http://www.asobancaria.com)  
[www.yodecidomibanco.com](http://www.yodecidomibanco.com)  
[www.sabermassermas.com](http://www.sabermassermas.com)

*Iniciamos esta edición lamentando el fallecimiento de nuestro compañero, amigo, líder y excepcional ser humano, Andres Mauricio Ramírez, quien, con gran acierto, se desempeñaba como Director de Transformación Digital e Inclusión Financiera, en cuyo cargo hizo una gran labor destacándose por darle una importante visibilidad a estos temas en el sistema financiero. Su partida no solo nos deja un gran vacío, sino la gratitud por su entrega, compromiso y pasión en todas las facetas humanas y profesionales. Lo extrañaremos y siempre le recordaremos. Expresamos nuestro más sentido de condolencia y pésame a su esposa, Ana Carolina, y a sus hijos, Juan Ignacio y Pablo Felipe.*

## Shadow Banking: evolución, tendencias y desafíos en medio del Covid-19

El sistema financiero actualmente se compone de diversas instituciones bancarias y no bancarias que cumplen un papel esencial en la economía a través de la intermediación del ahorro y la inversión. Sin embargo, estas últimas entidades no necesariamente se rigen bajo los mismos criterios regulatorios de la banca tradicional, por lo que dichos arbitrajes originan posibles riesgos que comprometen la estabilidad del sistema financiero. Las entidades pertenecientes a la Intermediación Financiera No Bancaria (NBFi, por sus siglas en inglés), anteriormente denominada *Shadow Banking*, han ganado importancia en los últimos años, y se caracterizan por recaudar fondos a corto plazo en los mercados monetarios para financiar o comprar activos con vencimientos a más largo plazo.

La actividad de intermediación financiera por parte de instituciones no bancarias genera grandes retos en materia regulatoria para mitigar las amenazas de una expansión descontrolada de los activos que bajo la NBFi pueda llegar a poner en aprietos la estabilidad financiera y macroeconómica. Este tema, cobra aún mayor relevancia en medio de las secuelas del confinamiento en la actividad económica donde la respuesta de las autoridades ha resultado en grandes excesos de liquidez que pueden darle un nuevo impulso a este tipo de instituciones.

En este escenario, esta edición de Banca & Economía presenta la evolución de la NBFi en el mundo y las respuestas de las autoridades para hacer frente a los riesgos latentes atribuidos a estas entidades, destacando su dinámica en países como Estados Unidos y China, los que exhiben mayor participación, y su comportamiento en la región latinoamericana, incluyendo Colombia. Finalmente, expone los desafíos en medio de la coyuntura actual, donde los excesos de liquidez han sido exorbitantes y la suficiencia de las medidas regulatorias ante el entorno cambiante aún no es tan claro.

Editor

Germán Montoya  
Director Económico

Participaron en esta edición:

Ángela Fajardo Moreno  
Daniela Gantiva Parada

30 SEPTIEMBRE  
01 OCTUBRE  
2020

LAS AMENAZAS CIBERNÉTICAS EMERGENTES MÁS PELIGROSAS

MEETING ON

MÁS INFORMACIÓN  
**AQUÍ**

ASOBANCARIA

## ¿Qué se entiende por *Shadow Banking*?

La crisis financiera de 2008, que dejó entrever fallas en la administración de riesgos en el sector financiero, desembocó en una etapa de creciente regulación financiera para robustecer la supervisión bancaria y el capital adecuado para minimizar la probabilidad de que dichos sucesos se repitieran. Los esfuerzos por diseñar una regulación para los bancos, incluyendo los mayores requerimientos de capital para mitigar los incentivos al *risk-shifting*<sup>1</sup> y así evitar nuevas crisis sistémicas, desembocaron en un impulso a la intermediación financiera no bancaria, anteriormente denominada *Shadow Banking*<sup>2</sup>.

Este grupo de instituciones describen agentes capaces de inyectar financiación como una alternativa de fondeo y liquidez para los agentes, diferente a la banca tradicional. El término *Shadow Banking* fue acuñado por primera vez por Paul McCulley en 2007, refiriéndose a instituciones financieras no bancarias que, de forma similar a los bancos comerciales, utilizan depósitos, que generalmente son a corto plazo, para financiar préstamos a más largo plazo. Más exactamente, son entidades financieras que recaudan fondos a corto plazo en los mercados monetarios para comprar activos con vencimientos a más largo plazo. No obstante, a diferencia de la banca tradicional, estas entidades no pueden ver al Banco Central como prestamista de última instancia ni tampoco poseen depositantes tradicionales con fondos asegurados, por lo cual se dice que se encuentran en las "sombras"<sup>3</sup>.

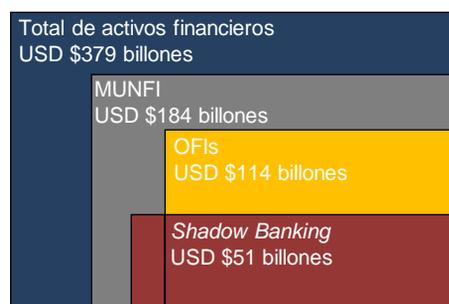
Este término de *Shadow Banking*, sin embargo, fue modificado desde el 2018 por la Financial Stability Board (FSB) por el de Intermediación Financiera no Bancaria (NBFi por sus siglas en inglés). Lo anterior, entendiendo que puede presentar una connotación negativa cuando lo que se busca es enfatizar en su enfoque prospectivo de

mejorar la resiliencia de estas instituciones. Por lo anterior, en adelante lo referiremos como NBFi.

El monitoreo de la NBFi se realiza para tres agregados que se definieron según los modelos de negocio de las instituciones, las características de riesgo y su aporte al riesgo sistémico<sup>4</sup> (Gráfico 1):

- 1) **Universo de intermediación financiera no bancaria** (MUNFI, por sus siglas en inglés), el cual comprende todas las instituciones financieras que no son bancos centrales, bancos comerciales o instituciones financieras públicas.
- 2) **Otros intermediarios financieros** (OFIs por sus siglas en inglés), una submuestra de las MUNFI excluyendo las aseguradoras, los fondos de pensiones y auxiliares financieros.
- 3) **Muestra reducida de *Shadow Banking***. Es una submuestra de MUNFI y OFIs. Comprende las instituciones financieras no bancarias que las autoridades han evaluado estar inmersas en la intermediación crediticia y pueden presentar riesgos de estabilidad financiera, referidas en este texto como NBFi.

**Gráfico 1. Composición de los activos financieros (2018).**



Fuente: Financial Stability Board<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Traslado de riesgos o sustitución de activos, se refiere a la práctica de asumir mayores riesgos cuando el capital de los accionistas disminuye y aumenta la participación de los tenedores de deuda. En este escenario, si se asumen mayores riesgos, las ganancias adicionales se acumulan para los accionistas, mientras las pérdidas recaen sobre los tenedores de deuda.

<sup>2</sup> Irani, R. Iyer, R. Meisenzahl, R & Peydro, J. (2018). "The Rise of Shadow Banking: Evidence from Capital Regulation" Finance and Economics Discussion Series 2018-039, Board of Governors of the Federal Reserve System (U.S.).

<sup>3</sup> Fondo Monetario Internacional. (2013). What is Shadow Banking? Finance and Development. Vol. 5, No. 2. Recuperado de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2013/06/basics.htm>

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Financial Stability Board. (2020). Global Monitoring Report on Non-Bank Financial Intermediation 2019. Recuperado de: <https://www.fsb.org/2020/01/global-monitoring-report-on-non-bank-financial-intermediation-2019/>

**Cuadro 1. Grupos de instituciones de la muestra reducida de NBF1**

Grupo	Definición	Entidades	Participación
A1	Vehículos de inversión colectiva con características que los hacen susceptibles a corridas bancarias	Fondos de renta fija, fondos mixtos, <i>Hedge Funds</i> (Fondos de cobertura), fondos inmobiliarios	72%
A2	Créditos que dependen de fondos a corto plazo	Compañías de financiamiento, empresas de <i>leasing</i> , empresas de <i>factoring</i> , compañías de crédito de consumo	7%
A3	La intermediación de las actividades de mercado que depende de la financiación a corto plazo o de la financiación garantizada de los activos del cliente	Comisionistas de bolsa	8,8%
A4	Facilitación de la creación de crédito	Aseguradoras	0,6%
A5	Intermediación crediticia basada en la titularización y financiación de entidades financieras	Empresas de titularizaciones	9,3%

Fuente: Financial Stability Board.

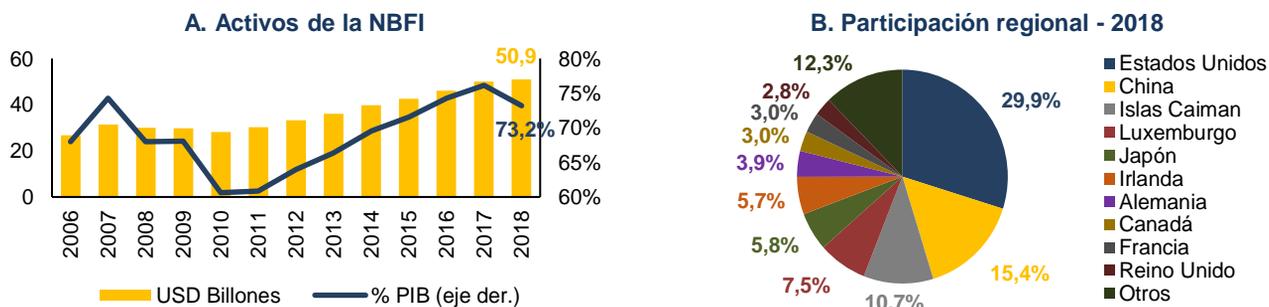
La muestra reducida NBF1 se compone por distintos tipos de instituciones que se describen en la Cuadro 1, donde, para 2018, la mayoría (72%, USD 36,6 billones) corresponde a entidades del grupo 1, entre las cuales se destacan fondos de renta fija, fondos mixtos, *Hedge Funds* y fondos inmobiliarios. La selección de esta categoría proviene de la segunda etapa de monitoreo, donde se enfocan en entidades financieras no bancarias que tienen potencial creciente de poner en riesgo la estabilidad financiera.

Desde el 2010 el valor de los activos de la NBF1 se expandió considerablemente, pasando de registrar cerca de USD 28,2 billones hasta USD 50,9 billones en 2018, llegando incluso a representar el 76,2% del PIB en 2017 (Gráfico 2.A). En 2018 los activos bajo NBF1 crecieron 1,7%, una cifra muy por debajo del ritmo

promedio de crecimiento en el quinquenio 2012-2017 de 8,5%. Lo anterior se explica, en su mayoría, por la desaceleración del grupo 1, el más representativo, vehículos de inversión colectiva con características que los hacen susceptibles a corridas bancarias, los cuales tan solo crecieron 0,4% frente a un crecimiento promedio de 11% entre 2012 y 2017, producto de la fuerte desvalorización en los mercados financieros a finales de 2018<sup>6</sup>.

Actualmente, Estados Unidos y China son los dos países con mayor participación, concentrando cerca del 45,3% de la NBF1 global, seguido por Islas Caimán y Luxemburgo, catalogados como paraísos fiscales (Gráfico 2.B). Además, la participación de la NBF1 en mercados emergentes es considerable, pues cerca de un cuarto de los activos del mundo se encuentra en este tipo de países.

**Gráfica 2. Evolución de la NBF1 y partición regional reciente<sup>7</sup>**



Fuente: Financial Stability Board.

<sup>6</sup> Financial Stability Broad. (2020). Global Monitoring Report on Non-Bank Financial Intermediation 2019. Recuperado de: <https://www.fsb.org/2020/01/global-monitoring-report-on-non-bank-financial-intermediation-2019/>

<sup>7</sup> Los países analizados corresponden a: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, Chile, China, Bélgica, Francia, Alemania, Hong Kong, India, Indonesia, Irlanda, Italia, Islas Caimán, Japón, Luxemburgo, Corea de Sur, México, Holanda, Rusia, Arabia Saudita, Singapur, Sudáfrica, España, Suiza, Turquía, Estados Unidos, y Reino Unido.

## El debate regulatorio para la NBFi

La naturaleza y modelo de negocio de las instituciones pertenecientes a la NBFi evidencia un papel importante en la economía, en la medida en que contribuye a incrementar la competencia y eficiencia de la intermediación financiera inyectando fondos adicionales y satisfaciendo las necesidades de servicios financieros de numerosas entidades del mercado, entre ellas compañías y hogares, lo que repercute en reducción de costos y, en últimas, contribuye a la productividad y el crecimiento económico<sup>8</sup>.

No obstante, la NBFi también ha evidenciado ser una fuente importante de riesgos pues, debido a las complejas interconexiones con la economía, podría desembocar en crisis sistémicas que afecten todo el aparato financiero de los países. Es por ello, que después de la crisis financiera de 2008, se han realizado grandes esfuerzos por establecer entornos regulatorios propicios para el desarrollo tanto de los mercados bancarios como de los no bancarios sin comprometer la estabilidad del sistema y de la economía misma.

Las medidas requeridas deben, principalmente, (i) reducir la interacción entre los bancos y las estructuras bajo NBFi, (ii) reducir la liquidez y el desajuste de vencimientos<sup>9</sup> en los balances de las instituciones no bancarias y (iii) proveer más información sobre las actividades de las instituciones NBFi, especialmente titularizaciones de activos financieros<sup>10</sup>.

En los primeros adelantos para satisfacer las necesidades regulatorias, se establecieron reglas contables para el reporte de activos pertenecientes a la NBFi en líneas de balance diferenciadas para que pudieran distinguirlos y respaldarlos con el capital requerido en la regulación. Así mismo, en el marco regulatorio internacional de Basilea II

y III se establecieron reglas para garantizar que las exposiciones de la banca tradicional al NBFi se capturen adecuadamente, como los incrementos en los requisitos de capital para dichas exposiciones, que incluyen mayores ponderaciones de riesgo para activos de entidades financieras no reguladas, requisitos de capital sensibles al riesgo para las inversiones en el patrimonio de los fondos, y un estándar para medir y controlar grandes exposiciones<sup>11</sup>.

El efecto combinado de estas medidas ha sido la protección del capital bancario sensible al riesgo proveniente de la NBFi y ha revertido la tendencia previa a la crisis de una creciente interconexión y desconocimiento operativo de este último con el sistema bancario. No obstante, las medidas que se han tomado aún no resuelven completamente aspectos que conducen a mayor inestabilidad financiera por parte de este tipo de instituciones, como lo es el alto desajuste de vencimientos y la falta de asistencia de autoridades financieras en caso de emergencia.

Para la FSB los riesgos de estabilidad financiera asociados al NBFi han disminuido y el ritmo de crecimiento de sus activos vienen en decadencia. No obstante, la agenda regulatoria futura requiere del continuo monitoreo de las actividades no bancaria en un marco de desaceleración económica proveniente de la propagación del Covid-19, un factor que ha desestabilizado muchas economías y mercados del mundo.

## Evolución de la NBFi en regiones más representativas

### Estados Unidos

La crisis financiera en Estados Unidos provocó un detrimento sustancial de la economía norteamericana. El aumento súbito en el desempleo, que alcanzó el 11% en 2009, y la reducción en la riqueza familiar en cerca de un

<sup>8</sup> Ruiz, C. Rey, M y Lacouture D. (2017). Shadow Banking en Colombia. Semana Económica N° 1080. Asobancaria.

<sup>9</sup> Fondeo a corto plazo para financiar proyectos o comprar activos de más largo plazo.

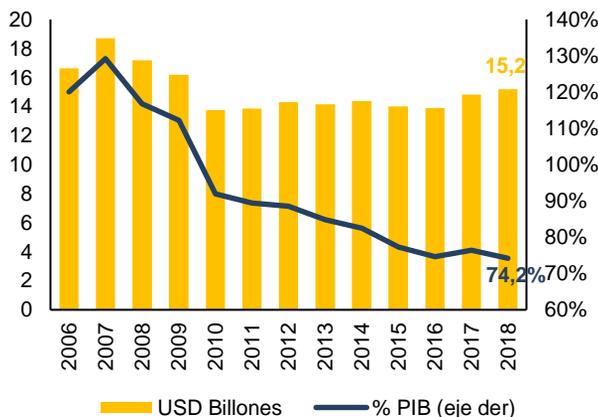
<sup>10</sup> Usoskin, V. M. (2019). "Shadow Banking: Regulatory Reform and Its Effectiveness". Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

<sup>11</sup> Financial Stability Broad. (2017). Assessment of shadow banking activities, risks and the adequacy of post-crisis policy tools to address financial stability concerns. Recuperado de: <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P300617-1.pdf>

52%, que le costó a cada estadounidense cerca de USD \$70.000<sup>12</sup>, dejó lecciones en materia de supervisión y generó la necesidad de regular el *Shadow Banking* y su vínculo con el sistema bancario.

Los activos de la NBFi en Estados Unidos llegaron a representar cerca del 130% del PIB antes de la crisis, y fueron de hecho estas conexiones una pieza clave para el descalabre financiero. Posterior a este suceso se han presentado reducciones sustanciales tanto en su valor como en la participación dentro de la actividad productiva del país (Gráfico 3). Las medidas regulatorias mencionadas en la sección anterior pusieron freno a la expansión de estas entidades en el país norteamericano y redujeron consigo los riesgos asociados a su existencia.

**Gráfico 3. NBFi en Estados Unidos**



Fuente: Financial Stability Board.

La supervisión especial de las instituciones financieras sistémicamente importantes (IFSI)<sup>13</sup> limita las posibilidades y el impacto de la quiebra de una entidad perteneciente al

NBFi, e incluye reglas como: (i) requisitos de capital que aumentan la capacidad de absorber pérdidas y limitar las posibilidades de quiebra, (ii) reglas de liquidez que aseguran que la entidad tenga los recursos para satisfacer rápidamente las demandas de efectivo de acreedores y contrapartes bajo estrés, (iii) simulacros de una falla ordenada, lo que crea incentivos para que la empresa simplifique sus estructuras y operaciones, (iv) pruebas de tensión para evaluar anualmente el estado del balance de la entidad durante un shock financiero simulado y una recesión económica, (v) reglas de gestión de riesgos que requieren que la institución administre con prudencia una amplia gama de riesgos en toda la empresa y (vi) límites de crédito de contraparte que evitan que la institución tenga demasiada exposición a contrapartes individuales<sup>14</sup>.

Las políticas de la FSOC lograron mantener los niveles de la NBFi en un promedio de 14 billones de dólares entre 2010 y 2016. Entre 2017 y 2018, los activos volvieron a incrementarse, principalmente, por las medidas del nuevo Gobierno americano que flexibilizaron la tarea de esta institución y debilitaron las herramientas para limitar los riesgos de las entidades pertenecientes a la NBFi.

## China

La NBFi en China ha crecido a tasas elevadas desde 2012 hasta alcanzar su punto más alto en 2017, cuando el valor de sus activos ascendía a USD 8,2 billones, llegando a representar cerca del 68% del PIB. Ya para 2018, el ritmo de crecimiento de este tipo de entidades en China disminuyó, contribuyendo a la estabilización del nivel de activos de la NBFi en el mundo, debido a que es el segundo con mayor participación (15,4%).

La dinámica de la NBFi en China se puede dividir en cuatro etapas<sup>15</sup>. La primera corresponde al período comprendido entre 2006 y 2008, donde los principales

<sup>12</sup> Barnichon, R., Matthes, C., & Ziegenbein, A. (2018). The Financial Crisis at 10: Will We Ever Recover? FRBSF Economic Letter, 19. Recuperado de: <https://www.frbsf.org/economic-research/publications/economic-letter/2018/august/financial-crisis-at-10-years-will-we-ever-recover/>

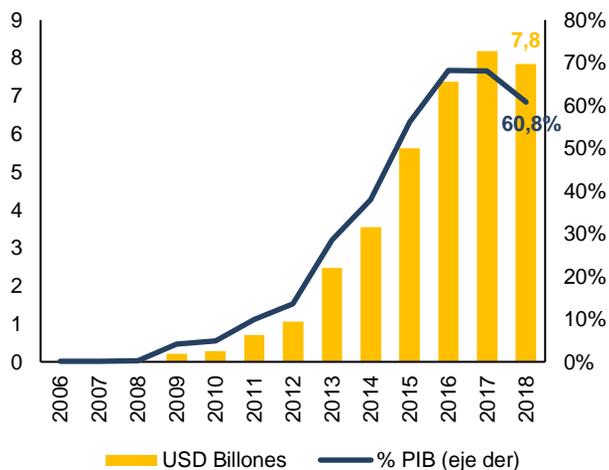
<sup>13</sup> Designadas por el Consejo de Supervisión de Estabilidad Financiera (FSOC por sus siglas en inglés), establecido en 2010, para someterlas a una supervisión y regulación especial por parte de la Reserva Federal con el fin de mitigar las amenazas a la estabilidad financiera. Center for American Progress. (2019). Strengthening the Regulation and Oversight of Shadow Banks. Recuperado de: <https://www.americanprogress.org/issues/economy/reports/2019/07/18/471564/strengthening-regulation-oversight-shadow-banks/>

<sup>14</sup> Ibid.

<sup>15</sup> Sun, G. (2019). "China's Shadow Banking: Bank's Shadow and Traditional Shadow Banking," BIS Working Papers 822, Bank for International Settlements. <https://www.bis.org/publ/work822.pdf>

canales de crédito se atribuían a los préstamos bancarios tradicionales y los canales de divisas, por lo cual su tamaño se mantuvo estable y reducido (Gráfico 4).

**Gráfico 4. NBFi en China**



Fuente: Financial Stability Board

La segunda etapa comprende el período entre 2009 y 2011, donde ya se apreciaban aumentos en el valor de los activos de la NBFi y su participación en el PIB dejó de ser despreciable. No obstante, los planes de inversión del Gobierno chino estimularon la expansión de la banca tradicional que aún no había dejado de ser la protagonista entre los canales de préstamos.

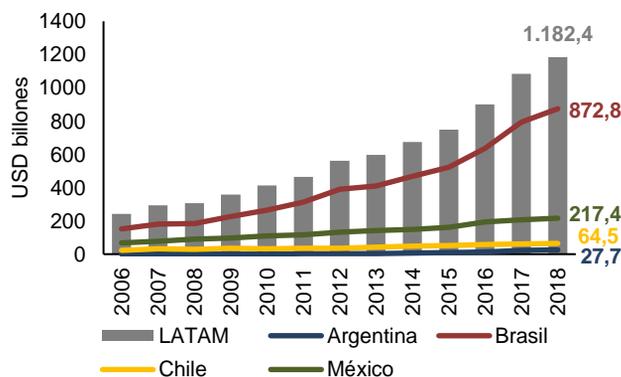
Durante la tercera etapa, desde 2012 hasta 2017, se evidenció una fuerte aceleración en el valor de los activos de la NBFi en China debido a que las autoridades monetarias comenzaron a implementar políticas macro prudenciales caracterizadas por restricciones de capital para fortalecer la regulación y limitar los riesgos inherentes al creciente mercado no bancario. Sin embargo, la estricta regulación redujo la oferta de fondos prestables y los encaminó hacia empresas del estado y empresas grandes con mayor capacidad de pago. Entre tanto, las empresas medianas y pequeñas y agentes que no pudieron satisfacer sus necesidades de servicios financieros se trasladaron al sistema no bancario que estuvo ajeno a las medidas regulatorias<sup>16</sup>.

Durante la cuarta etapa, desde 2017 a la actualidad, se ralentizó el ritmo de crecimiento de la NBFi en China, que por primera vez en décadas se vio inmerso en una caída en el valor de sus activos debido a las regulaciones más estrictas y otros factores como la desaceleración económica y el aumento del riesgo crediticio. El endurecimiento regulatorio se empezó a anunciar desde enero de 2017, cuando se incluyeron en la evaluación de política macro prudencial productos fuera de balance como los fideicomisos y se prohibió a los Gobiernos locales expandir continuamente su deuda. A pesar de las medidas regulatorias, aún el tamaño de la NBFi en China es considerable y puede irrigar mayores riesgos sistémicos ante el actual contexto externo desafiante<sup>17</sup>.

## NBFi en América Latina

En América Latina la NBFi es poco representativa en comparación con las cifras que exhiben los países desarrollados. La FSB incluye en su análisis anual cuatro de los países más importantes de la región que alcanzan a acumular cerca de USD 1,2 billones en activos (2,4% de la cifra mundial). El país que acapara cerca del 74% de los activos atribuidos a LATAM, según la información disponible de la FSB, es Brasil, seguido de México (Gráfica 5), aunque en este último la NBFi no se configura como un riesgo importante pues no representa mayor cuantía frente a los activos totales del sistema financiero (14%).

**Gráfica 5. Activos NBFi en América Latina**



Fuente: Financial Stability Board

<sup>16</sup> Ibid.

<sup>17</sup> Ibid.

Ante el creciente valor de los activos pertenecientes a la NBFi, la regulación brasilera incluye disposiciones sobre la composición de la cartera, el apalancamiento, la gestión de riesgos y pruebas de estrés para un análisis adecuado de este tipo de instituciones, que, según el BCB, no poseen grandes diferencias en cuanto a medidas regulatorias frente a las entidades bancarias. Así mismo, la evolución de la NBFi requiere no solo de un continuo monitoreo de la vasta disponibilidad de cifras en esta materia, sino de un desarrollo continuo de las medidas regulatorias que den respuesta a las inquietudes sobre los riesgos de estas instituciones en Brasil<sup>18</sup>.

En el resto de los países de la región, la NBFi no ha encontrado grandes espacios de expansión debido, principalmente a (i) un sistema financiero dominado en mayor medida por el sector bancario, (ii) un sistema financiero relativamente simple comparado con la complejidad de los desarrollados y (iii) los intermediarios financieros no bancarios están en su mayoría regulados y supervisados por las mismas autoridades que regulan el sector bancario, a excepción de algunas como las cooperativas<sup>19</sup>.

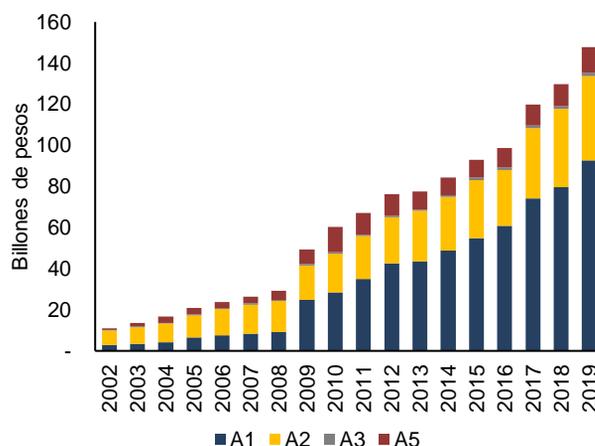
## NBFi en Colombia

El Banco de la República realiza anualmente el seguimiento de las cifras de NBFi, o intermediación financiera no bancaria, bajo la metodología de la FSB ante la inexistente información por parte de esta última entidad para nuestro país, facilitando el adecuado seguimiento a estas instituciones. Para 2019, los activos bajo NBFi ascendieron a \$147,9 billones de pesos, presentando una variación anual del 14%, superior al crecimiento promedio anual del 11,7% en la última década.

Retomando las categorías de grupos expuestas en la Cuadro 1, el Gráfico 6 evidencia la composición de la NBFi en el país, la cual se compone en su mayoría del grupo A1, vehículos de inversión colectiva, los cuales ascienden a \$93 billones de pesos con corte a 2019 (63,7% del total de NBFi). Estas instituciones son en su

mayoría Fondos de Inversión Colectiva (FIC) de renta fija (39%), seguidos por FIC mixtos (33%), que se vienen expandiendo a tasas elevadas en los últimos años<sup>20</sup>. El valor restante corresponde a Fondos de Pensiones Voluntarias (27%) y Fondos mutuos (1%). Por parte del grupo A2, otorgamiento de financiación a corto plazo, se observa una tendencia positiva con activos cercanos a \$41 billones de pesos, los cuales son en su mayoría cooperativas financieras (74%) y el restante fondos de empleados (26%). Las entidades pertenecientes al grupo A3 y grupo A5, intermediación de valores y titularización respectivamente, registran un comportamiento estable a lo largo de los últimos años.

Gráfico 6. NBFi en Colombia



Fuente: Banco de la República.

La publicación de dichos indicadores a 2018 arroja resultados mixtos para el análisis tanto de cada grupo como de cada tipo de entidad perteneciente a dichos grupos. No obstante, vale la pena señalar que en el caso del grupo A1 se señala la tendencia ascendente en la intermediación del crédito para los FICs de renta fija, y una tendencia creciente en la transformación de madurez a largo plazo en los fondos mutuos. Así mismo, pese a que

<sup>18</sup> Banco Central do Brasil. (2015). Relatório de Estabilidade Financeira. Recuperado de: [https://www.bcb.gov.br/content/publicacoes/ref/201503/RELESTAB201503-refC6P\\_1.pdf](https://www.bcb.gov.br/content/publicacoes/ref/201503/RELESTAB201503-refC6P_1.pdf)

<sup>19</sup> Roa, M & Warman, F. (2014). Intermediarios financieros no bancarios en América Latina: ¿banca paralela? Documentos de Investigación CEMLA. 16. <https://www.cemla.org/PDF/investigacion/inv-2014-06-16.pdf>

<sup>20</sup> El valor a 2019 de los activos de los FIC mixtos fue de 30,5 billones de pesos, frente a 20,1 registrados en 2018. Lo anterior corresponde a un crecimiento anual de 50,2%, la tasa más elevada desde 2009.

su representatividad en el mercado no es tan significativa, también se encuentra a la fecha una tendencia creciente en el apalancamiento de los fondos que titularizan. Dichos hallazgos no evidencian por el momento señales de riesgo para el sistema financiero colombiano que, basado en la experiencia y los estándares internacionales, ha propendido por reducir los arbitrajes regulatorios para mitigar los riesgos en este frente.

## Desafíos de la NBFi en medio del Covid-19

La pandemia generó puntos de quiebre en todos los mercados del mundo que hasta ahora se encuentran en proceso de recuperación. No obstante, la incertidumbre sobre posibles rebrotes del Covid-19 y la magnitud de los daños en el mercado laboral y la economía de los países aún mantiene una alta volatilidad en los mercados.

Según el Fondo Monetario Internacional, la economía mundial caerá -4,9% en 2020, afectada por el detrimento del consumo privado y la reducción de la inversión a causa del aplazamiento de los gastos de capital ante un escenario de incertidumbre. Estas circunstancias originan presiones de liquidez que han sido solventadas parcialmente por los bancos centrales, que siguen intensificando medidas para proveer e incentivar el crédito en la economía. No obstante, la NBFi no necesariamente cuenta con seguros de depósitos o prestamista de última instancia, y el desajuste de vencimientos característico de su actividad puede generar escasez de fondos ante períodos de estrés como los que se viven actualmente.

Los reguladores de grandes mercados como el estadounidense y el chino son conscientes de que las entidades no bancarias poseen menos recursos para resistir crisis adversas y dependen de más financiación de corto plazo para respaldar sus obligaciones. Aunque la regulación vigente ha propendido por mitigar dichos riesgos, se requiere del continuo monitoreo de todas las instituciones no bancarias, más aún en tiempos de crisis.

Las principales preocupaciones se han dirigido hacia China, segundo país con mayor participación en la NBFi

en el mundo. Ante esto Moody's Investors Service expresó que la calidad de los activos bajo NBFi se vería sometida a una mayor presión por las interrupciones en los flujos de crédito y la economía en general. Agregan que los formuladores de política en China reconocen la necesidad de mantener liquidez para garantizar la estabilidad financiera. Eso significa, según Moody's, que las instituciones NBFi con problemas podrían recibir préstamos de bancos regulares, con los cuales permanecen estrechamente vinculados a través de vehículos de inversión como productos de gestión de patrimonio<sup>21</sup>.

Por otro lado, la desaceleración económica en China podría implicar menores presiones por desapalancamiento y mayores incentivos para el NBFi en períodos donde, según Shanghai Commercial Bank, la deuda no es la preocupación principal del Gobierno chino, sino el aumento del crédito, las menores tasas de interés y la extensión de alivios de pago a las zonas afectadas<sup>22</sup>.

## Conclusiones y consideraciones finales

La crisis financiera de 2008 dejó grandes lecciones sobre el manejo de las instituciones financieras bancarias y las no bancarias. La dificultad de regular entidades que prestan servicios relacionados con la banca tradicional pero no hacen parte de ella ha creado múltiples desafíos considerando la diversidad de instituciones y actividades a las que se dedican.

La NBFi puede presentar bondades para el sistema financiero al generar una mayor competencia, eficiencia y diversificación de la oferta crediticia, además de una mayor disponibilidad de fondos para agentes económicos que no han encontrado los servicios financieros que requieren en la banca tradicional, por lo que su existencia ayuda a dinamizar los mercados y repercute en un mayor crecimiento económico.

Sin embargo, la financiación bajo NBFi no se expone al mismo grado de regulación y supervisión creciente de la banca tradicional, y como resultado presenta mayores

<sup>21</sup> Financial Times. (2020). Coronavirus sends shiver through shadow banks in China. Recuperado de: <https://www.ft.com/content/845df8a6-bd61-4e47-8966-1c8dab49516c>

<sup>22</sup> Bloomberg. (2020). China May Ease Shadow-Bank Crackdown to Bolster Slowing Economy. Recuperado de: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-02-04/china-s-1-7-trillion-strangehold-on-shadow-banking-loosens>



niveles de apalancamiento, una mayor susceptibilidad a corridas de fondos y no cuenta con el respaldo del banco central como prestamista de última instancia, de manera que sus múltiples conexiones con todo el sistema financiero comprometen su estabilidad y plantean la necesidad de establecer una hoja de ruta para su regulación. Estados Unidos y China han sido los protagonistas con este tipo de instituciones y han velado por mitigar los riesgos que supone su existencia mediante medidas regulatorias, continuo monitoreo y desincentivos a su rápido crecimiento en la última década.

Ahora bien, los bancos centrales en el mundo han debido implementar medidas excepcionales de política monetaria para darle oxígeno a una economía mundial en crisis por cuenta de la pandemia. Estos incrementos sustanciales de la liquidez que se observan en los mercados financieros han generado además que los precios de los activos difícilmente reflejen la realidad económica por la que atraviesan muchos países. En esta línea, las grandes valorizaciones en los mercados y los excesos de liquidez que naturalmente irán en busca de destinos con rentabilidades atractivas posiblemente darán un nuevo impulso a las actividades bajo la NBFi.

En esta medida, es imperativo que las autoridades continúen realizando los debidos análisis macro prudenciales bajo las nuevas dinámicas monetarias en el mundo y no bajen la guardia en el monitoreo, supervisión y fortalecimiento de la regulación de la NBFi. Todo ello permitirá facilitar la detección de alertas tempranas y aumentar la resiliencia en estas instituciones para, de esta forma, continuar salvaguardando la estabilidad financiera y macroeconómica.

## Colombia Principales indicadores macroeconómicos

	2017					2018					2019*				2020*
	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	Total	
<b>Producto Interno Bruto**</b>															
PIB Nominal (COP Billones)	920,5	230,4	236,0	251,2	268,3	985,9	245,4	255,0	270,6	290,7	1061,7	257,9	215,0	1010,2	
PIB Nominal (USD Billones)	308,5	82,9	80,5	84,5	82,5	303,4	77,3	79,6	78,2	88,7	324,0	63,5	57,2	271,3	
PIB Real (COP Billones)	832,7	197,4	208,1	214,7	233,5	853,6	203,1	214,6	222,1	241,7	881,4	205,9	180,8	824,2	
PIB Real (% Var. interanual)	1,4	1,8	2,8	2,7	2,7	2,5	2,9	3,1	3,4	3,5	3,3	1,4	-15,7	-6,5	
<b>Precios</b>															
Inflación (IPC, % Var. interanual)	4,1	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,4	3,8	3,8	3,8	3,7	2,9	1,8	
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	5,0	4,3	3,8	3,8	3,7	3,5	3,3	3,3	3,3	3,4	3,4	3,3	2,02	1,3	
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	2984	2780	2931	2972	3250	3250	3175	3206	3462	3277	3277	4065	3759	3723	
Tipo de cambio (Var. % interanual)	-0,9	-5,5	-3,5	1,2	8,9	8,9	14,2	9,4	16,5	0,8	0,8	28,0	17,3	14,6	
<b>Sector Externo (% del PIB)</b>															
Cuenta corriente	-3,3	-3,5	-3,9	-3,8	-4,4	-3,9	-4,5	-3,5	-5,0	-4,1	-4,2	-3,7	...	-3,7	
Cuenta corriente (USD Billones)	-10,2	-2,8	-3,3	-3,2	-3,7	-13,0	-3,5	-2,7	-4,0	-3,5	-13,7	-2,7	...	-2,7	
Balanza comercial	-2,8	-1,8	-2,6	-2,7	-3,5	-2,7	-3,5	-3,1	-4,9	-3,7	-3,8	-4,0	...	-4,0	
Exportaciones F.O.B.	15,4	15,8	16,4	16,2	16,4	16,2	16,4	17,5	15,9	15,5	16,2	16,1	...	16,1	
Importaciones F.O.B.	18,2	17,7	19,1	18,9	20,0	18,9	19,9	20,6	20,8	19,1	20,0	20,1	...	20,1	
Renta de los factores	-2,7	-3,7	-3,5	-3,4	-3,6	-3,5	-3,3	-3,2	-2,9	-3,3	-3,1	-2,7	...	-2,7	
Transferencias corrientes	2,1	2,0	2,2	2,3	2,7	2,3	2,3	2,8	2,9	2,8	2,7	2,9	...	2,9	
Inversión extranjera directa (pasivo)	4,4	2,5	4,6	3,3	3,4	3,5	4,3	5,2	4,0	4,5	4,5	4,9	...	4,9	
<b>Sector Público (acumulado, % del PIB)</b>															
Bal. primario del Gobierno Central	-0,8	0,0	0,1	0,0	-0,3	-0,3	0,0	0,9	1,4	0,4	0,5	...	...	-5,9	
Bal. del Gobierno Nacional Central	-3,6	-0,5	-1,6	-2,4	-3,1	-3,1	-0,6	-0,3	-1,2	-2,5	-2,5	...	...	-8,2	
Bal. estructural del Gobierno Central	-1,9	...	...	...	...	-1,9	...	...	...	...	-1,5	...	...	...	
Bal. primario del SPNF	0,5	0,9	1,2	0,8	0,2	0,2	1,0	3,0	2,3	0,5	0,5	...	...	-6,7	
Bal. del SPNF	-2,7	0,3	-0,6	-1,2	-2,9	-2,9	0,4	0,6	-0,5	-2,4	-2,4	...	...	-9,4	
<b>Indicadores de Deuda (% del PIB)</b>															
Deuda externa bruta	40,0	38,1	38,1	38,4	39,7	39,7	41,6	41,5	42,0	42,7	42,0	44,0	...	44,0	
Pública	23,1	22,1	21,8	21,8	21,9	21,9	23,1	22,6	22,6	22,7	22,8	23,5	...	23,5	
Privada	16,9	16,1	16,3	16,5	17,7	17,7	18,5	18,9	19,5	20,0	19,2	20,6	...	20,6	
Deuda bruta del Gobierno Central	44,9	43,6	45,9	47,7	49,4	46,7	47,4	50,6	51,9	50,3	50,0	59,6	...	...	

## Colombia

### Estados financieros del sistema bancario

	jul-20 (a)	jun-20	jul-19 (b)	Variación real anual entre (a) y (b)
<b>Activo</b>	<b>745.004</b>	<b>755.856</b>	<b>657.433</b>	<b>11,1%</b>
Disponible	57.978	61.331	45.384	25,3%
Inversiones y operaciones con derivados	156.012	156.439	127.088	20,4%
Cartera de crédito	503.801	507.141	463.076	6,7%
Consumo	146.348	146.957	136.281	5,3%
Comercial	275.176	278.168	249.580	8,1%
Vivienda	69.917	69.617	64.838	5,8%
Microcrédito	12.359	12.401	12.378	-2,1%
Provisiones	32.726	32.513	28.574	12,3%
Consumo	9.923	11.341	10.329	-5,8%
Comercial	16.724	16.931	15.034	9,1%
Vivienda	2.566	2.587	2.312	8,8%
Microcrédito	1.081	1.103	899	17,9%
<b>Pasivo</b>	<b>654.254</b>	<b>665.919</b>	<b>571.729</b>	<b>12,2%</b>
Instrumentos financieros a costo amortizado	558.119	566.381	492.115	11,2%
Cuentas de ahorro	233.468	233.724	183.097	25,0%
CDT	169.998	166.374	161.976	2,9%
Cuentas Corrientes	69.105	72.440	55.204	22,8%
Otros pasivos	9.402	9.758	9.222	0,0%
<b>Patrimonio</b>	<b>90.750</b>	<b>89.937</b>	<b>85.704</b>	<b>3,8%</b>
<b>Ganancia / Pérdida del ejercicio (Acumulada)</b>	<b>3.589</b>	<b>3.124</b>	<b>5.844</b>	<b>-39,8%</b>
Ingresos financieros de cartera	27.481	23.685	26.645	1,1%
Gastos por intereses	9.576	8.333	9.382	0,1%
Margen neto de Intereses	18.491	15.966	18.071	0,4%
<b>Indicadores</b>				<b>Variación (a) - (b)</b>
<b>Indicador de calidad de cartera</b>	<b>3,83</b>	<b>3,79</b>	<b>4,67</b>	<b>-0,84</b>
Consumo	2,86	3,16	5,06	-2,20
Comercial	4,23	3,99	4,67	-0,45
Vivienda	3,86	3,94	3,29	0,57
Microcrédito	6,24	5,70	7,45	-1,21
<b>Cubrimiento</b>	<b>169,8</b>	<b>169,2</b>	<b>132,3</b>	<b>-37,50</b>
Consumo	237,4	243,8	149,9	87,55
Comercial	143,8	152,4	129,0	14,87
Vivienda	95,1	94,3	108,5	-13,36
Microcrédito	140,1	155,9	97,5	42,55
ROA	0,83%	0,83%	1,66%	-0,8
ROE	6,88%	7,07%	13,02%	-6,1
Solvencia	15,52%	14,56%	15,11%	0,4



## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018				2019	2020					
	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1					
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC	<b>50,2</b>	<b>50,1</b>	49,7	49,7	49,2	49,8	<b>49,8</b>	49,5	49,6	49,9	49,8	<b>49,8</b>	51,7
Efectivo/M2 (%)	<b>12,59</b>	<b>12,18</b>	12,40	12,07	12,27	13,09	<b>13,09</b>	12,66	12,84	13,20	15,05	<b>15,05</b>	13,35
<b>Cobertura</b>													
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	<b>99,7</b>	<b>100</b>	99,9	100	99,9	99,2	<b>99,2</b>	99,7	99,7	...	...	...	...
Municipios con al menos una oficina (%)	<b>73,9</b>	<b>73,9</b>	74,0	74,1	74,2	74,4	<b>74,4</b>	74,7	74,6	74,4	...	...	...
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	<b>99,5</b>	<b>100</b>	99,9	100	98,2	98,3	<b>98,3</b>	100	100	...	...	...	...
<b>Acceso</b>													
<b>Productos personas</b>													
Indicador de bancarización (%) SF*	<b>77,30</b>	<b>80,10</b>	80,10	80,8	81,3	81,4	81,4	82,3	82,6	83,3	...	...	...
Indicador de bancarización (%) EC**	<b>76,40</b>	<b>79,20</b>	79,00	79,70	80,4	80,5	80,5	81,3	81,6	82,4	...	...	...
<b>Adultos con: (en millones)</b>													
Cuentas de ahorro EC	<b>23,53</b>	<b>25,16</b>	25,00	25,3	25,6	25,75	25,75	25,79	25,99	26,3	...	...	...
Cuenta corriente EC	<b>1,72</b>	<b>1,73</b>	1,74	1,81	1,8	1,89	1,89	1,95	2,00	2,00	...	...	...
Cuentas CAES EC	<b>2,83</b>	<b>2,97</b>	3,00	3,02	3,02	3,02	3,02	3,03	3,02	3,03	...	...	...
Cuentas CATS EC	<b>0,10</b>	<b>0,10</b>	0,10	0,10	0,10	0,71	0,71	2,10	2,32	2,54	...	...	...
Otros productos de ahorro EC	<b>0,77</b>	<b>0,78</b>	0,78	0,81	0,82	0,81	0,81	0,83	0,84	0,80	...	...	...
Crédito de consumo EC	<b>8,74</b>	<b>9,17</b>	7,23	7,37	7,47	7,65	7,65	7,82	8,00	8,16	...	...	...
Tarjeta de crédito EC	<b>9,58</b>	<b>10,27</b>	9,55	9,83	9,98	10,05	10,05	10,19	10,37	10,47	...	...	...
Microcrédito EC	<b>3,56</b>	<b>3,68</b>	3,41	3,50	3,49	3,51	3,51	3,49	3,48	3,50	...	...	...
Crédito de vivienda EC	<b>1,39</b>	<b>1,43</b>	1,34	1,37	1,38	1,40	1,40	1,41	1,43	1,45	...	...	...
Crédito comercial EC	<b>1,23</b>	<b>1,02</b>	0,65	0,67	0,66	...	...	...	...	0,69	...	...	...
Al menos un producto EC	<b>25,40</b>	<b>27,1</b>	26,8	27,2	27,5	27,64	27,64	28,03	28,25	28,6	...	...	...
<b>Uso</b>													
<b>Productos personas</b>													
<b>Adultos con: (en porcentaje)</b>													
Algún producto activo SF	<b>66,3</b>	<b>68,6</b>	67,1	68,0	68,4	68,5	68,5	69,2	69,8	70,4	...	...	...
Algún producto activo EC	<b>65,1</b>	<b>66,9</b>	65,7	66,6	67,1	67,2	67,2	67,8	68,4	69,2	...	...	...
Cuentas de ahorro activas EC	<b>72,0</b>	<b>71,8</b>	67,7	68,4	68,4	68,3	68,3	68,9	70,1	70,2	...	...	...
Cuentas corrientes activas EC	<b>84,5</b>	<b>83,7</b>	84,4	85,0	85,1	85,5	85,5	85,8	85,9	85,6	...	...	...
Cuentas CAES activas EC	<b>87,5</b>	<b>89,5</b>	89,7	89,8	89,8	89,7	89,7	89,8	89,9	82,2	...	...	...
Cuentas CATS activas EC	<b>96,5</b>	<b>96,5</b>	96,5	95,2	96,5	67,7	67,7	58,2	58,3	59,0	...	...	...
Otros pdtos. de ahorro activos EC	<b>66,6</b>	<b>62,7</b>	62,0	62,5	62,1	61,2	61,2	61,3	61,8	62,0	...	...	...
Créditos de consumo activos EC	<b>82,0</b>	<b>83,5</b>	82,0	81,5	81,8	82,2	82,2	81,7	81,9	81,8	...	...	...
Tarjetas de crédito activas EC	<b>92,3</b>	<b>90,1</b>	88,9	88,9	88,7	88,7	88,7	88,3	88,6	88,0	...	...	...
Microcrédito activos EC	<b>66,2</b>	<b>71,1</b>	71,2	70,4	69,4	68,9	68,9	68,9	69,2	68,9	...	...	...



## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2016	2017	2018				2019				2019	2020	
	Total	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1
Créditos de vivienda activos EC	79,3	78,9	78,2	77,7	77,8	77,8	77,8	77,8	78,0	78,2	...	...	...
Créditos comerciales activos EC	85,3	84,7	59,2	58,7	57,6	...	...	...	...	61,2	...	...	...
<b>Acceso</b>													
<b>Productos empresas</b>													
Empresas con: (en miles)													
Al menos un producto EC	751,0	775,2	944,3	947,8	946,6	946,5	946,5	940,7	940,3	937,7	...	...	...
Cuenta de ahorro EC	500,8	522,7	649,7	647,7	648,9	...	...	...	...	...	...	...	...
Cuenta corriente EC	420,9	430,7	488,9	505,2	502,4	...	...	...	...	...	...	...	...
Otros productos de ahorro EC	15,24	14,12	14,4	14,1	14,0	...	...	...	...	...	...	...	...
Crédito comercial EC	242,5	243,6	265,3	272,2	276,5	...	...	...	...	...	...	...	...
Crédito de consumo EC	98,72	102,5	104,4	106,7	105,3	...	...	...	...	...	...	...	...
Tarjeta de crédito EC	79,96	94,35	102,1	104,4	105,1	...	...	...	...	...	...	...	...
Al menos un producto EC	751,0	775,1	944,3	947,8	946,6	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Uso</b>													
<b>Productos empresas</b>													
Empresas con: (en porcentaje)													
Algún producto activo EC	74,7	73,3	71,6	71,9	71,6	...	...	...	...	...	...	...	...
Algún producto activo SF	74,7	73,3	71,7	71,9	71,6	71,6	71,6	70,0	69,9	70,0	...	...	...
Cuentas de ahorro activas EC	49,1	47,2	48,1	47,7	48,2	...	...	...	...	...	...	...	...
Otros pptos. de ahorro activos EC	57,5	51,2	50,8	49,5	49,5	...	...	...	...	...	...	...	...
Cuentas corrientes activas EC	89,1	88,5	88,5	88,2	88,6	...	...	...	...	...	...	...	...
Microcréditos activos EC	63,2	62,0	58,5	58,5	57,2	...	...	...	...	...	...	...	...
Créditos de consumo activos EC	84,9	85,1	83,7	83,4	83,7	...	...	...	...	...	...	...	...
Tarjetas de crédito activas EC	88,6	89,4	90,6	89,8	90,0	...	...	...	...	...	...	...	...
Créditos comerciales activos EC	91,3	90,8	91,0	91,1	91,4	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Operaciones (semestral)</b>													
Total operaciones (millones)	4.926	5.462	- 2.926	- 3.406	6.332	-	3.952	-	4.239	8.194	-	-	-
No monetarias (Participación)	48,0	50,3	- 52,5	- 55,6	54,2	-	57,9	-	58,1	57,9	-	-	-
Monetarias (Participación)	52,0	49,7	- 47,4	- 44,3	45,8	-	42,1	-	41,9	42,0	-	-	-
No monetarias (Crecimiento anual)	22,22	16,01	- 18,66	- 30,9	25,1	-	48,6	-	29,9	38,3	-	-	-
Monetarias (Crecimiento anual)	6,79	6,14	- 6,30	- 7,0	6,7	-	19,9	-	17,6	18,8	-	-	-
<b>Tarjetas</b>													
Crédito vigentes (millones)	14,93	14,89	14,91	15,03	15,17	15,28	15,28	15,33	15,46	15,65	16,05	16,05	16,33
Débito vigentes (millones)	25,17	27,52	28,17	28,68	29,26	29,57	29,57	30,53	31,39	32,49	33,09	33,09	34,11
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	205,8	201,8	194,1	196,1	183,1	194,4	194,4	184,9	193,2	187,5	203,8	203,8	176,2
Ticket promedio compra débito (\$miles)	138,3	133,4	121,2	123,2	120,3	131,4	131,4	118,2	116,3	114,0	126,0	126,0	113,6