

12 de agosto de 2013

María Mercedes Cuéllar
Presidente

Daniel Castellanos García
Vicepresidente Económico
+57 1 3266600
dcastellanos@asobancaria.com

Participaron en la elaboración de este documento:

Daniel Castellanos

Andrés Castro

Felipe Ordóñez

Para suscribirse a Semana Económica por favor envíe un correo electrónico a farios@asobancaria.com o visítenos en <http://www.asobancaria.com>

La banca colombiana en 2013: un ejemplo de solidez y eficiencia

Resumen. Debido a un entorno internacional adverso, que implicó un aumento del riesgo financiero para Colombia y una desvalorización de los activos financieros, especialmente la deuda pública, los resultados para la banca en términos de utilidades han perdido dinamismo. A pesar de ello, la banca sigue cumpliendo con su función de adecuada irrigación de crédito a toda la economía, la solvencia se mantiene sólida en presencia de nuevos requerimientos de capital y los riesgos lucen contenidos.

La actividad crediticia ha compensado en parte la desvalorización de las inversiones, por lo que los indicadores de rentabilidad se mantienen positivos y estables, (ROA -1,96%- y ROE -14,93%-), por lo que no se espera que esto se revierta en los próximos periodos.

La fortaleza de la banca recae sobre su capacidad para continuar desarrollando su actividad en un ambiente de costos cada vez más bajos, no solo de operación sino también en los relacionados con la prestación de sus servicios, tarea que se ha venido realizando adecuadamente y que se traduce en un indicador de eficiencia cada vez más bajo. Esta tendencia se mantendrá en el segundo semestre de 2013, pues no se esperan deterioros en las condiciones de la actividad bancaria o de la economía.

El crecimiento de la cartera en lo corrido del año se encuentra siguiendo su tendencia de largo plazo y no se observan señales de un desbordamiento exagerado en el crédito que pueda afectar la estabilidad del sistema, lo que podría servir para establecer que el desempeño actual de la cartera puede interpretarse como una mayor profundización financiera. Bajo este escenario, Asobancaria estima que el crecimiento de la cartera para el cierre del 2013 se estabilice cerca al 15%.

El sistema bancario se ha fortalecido patrimonialmente gracias a la actual coyuntura en el mercado de crédito y los nuevos estándares propuestos por la regulación local. El patrimonio técnico (PT), el cual mide la fortaleza patrimonial, creció 23% en términos reales anuales, lo que implica un esfuerzo de capitalización cercano a los \$10 billones. Lo anterior, es un indicio de que la banca cuenta con la suficiente solidez, no solo para continuar desarrollando su actividad sino también para contribuir a la estabilidad de todo el sistema.

Por todo ello, a pesar de que la tasa de crecimiento de las utilidades se ha reducido fuertemente, se puede considerar que el desempeño de la banca sigue siendo saludable, demostrado cómo su solidez le permite sobreaguar circunstancias difíciles sin transmitir las perturbaciones financieras al resto de la economía.

La banca colombiana en 2013, un ejemplo de solidez y eficiencia

María Mercedes Cuéllar
Presidente

Durante el primer semestre de 2013, el desempeño de los establecimientos bancarios estuvo marcado por su capacidad para mantener su sostenibilidad y salud, a pesar de la complejidad del ambiente económico.

Daniel Castellanos García
Vicepresidente Económico
+57 1 3266600
dcastellanos@asobancaria.com

Al cierre de junio de 2013, los activos de los bancos totalizaron \$365,2 billones, lo que representa un crecimiento real del 14,8% frente al cierre del mismo mes del año anterior. El crecimiento de los activos se explicó por la dinámica en la principal actividad de la banca, irrigar créditos a la economía, que registró una variación real anual del 14,1%. Por su parte, el pasivo de los bancos alcanzó \$317 billones de pesos, lo que representa una tasa de crecimiento de 15,8% real anual. Los depósitos y exigibilidades, que componen la mayor parte del pasivo (75,1%), tienen un saldo de \$238 billones y crecieron un 18,6%. El patrimonio creció a una tasa real de 8,6% y se ubicó en \$47,3 billones. Las utilidades crecieron a una tasa real de 0,1%, la cual es la cifra más baja desde junio de 2006.

Participaron en la elaboración de este documento:

Daniel Castellanos

Andrés Castro

Felipe Ordóñez

El crecimiento de la actividad bancaria continúa desarrollándose sobre la base de la colocación y captación de recursos. En contraste, las actividades derivadas de la intermediación bursátil frenaron los ingresos del sector, debido a la volatilidad que se presentó en los mercados financieros durante los últimos meses. En el balance de riesgos, se observa que la industria cuenta con la suficiencia patrimonial para continuar realizando una eficiente administración que asegure la estabilidad del sistema.

Con el propósito de analizar el comportamiento de la banca, en esta Semana Económica explicamos los resultados del sector al primer semestre de 2013, evaluamos el comportamiento de las principales variables financieras, la rentabilidad de la banca y los riesgos a los que se enfrenta la industria.

Desaceleración de las utilidades: la banca asume el costo de la volatilidad en los mercados financieros.

Las utilidades acumuladas de la banca a junio crecieron a una tasa real de 0,1%. Esta cifra se encuentra por debajo del crecimiento real observado del PIB para el primer trimestre de este año (2,8%), es significativamente menor respecto que el crecimiento del sector en igual periodo de 2012 (12%), y es la menor tasa de crecimiento para este periodo desde 2006, cuando fue de -17,9%. La caída de las utilidades en junio ha sido el resultado de la disminución en las principales fuentes de ingreso para la banca durante la mayor parte del año. Entre marzo y junio de 2013 las utilidades mensuales del sector pasaron de 993 mil millones a 189 mil millones (tabla 1).

**Tabla 1. Utilidades mensuales de los bancos en 2013
(Millones de COP corrientes)**

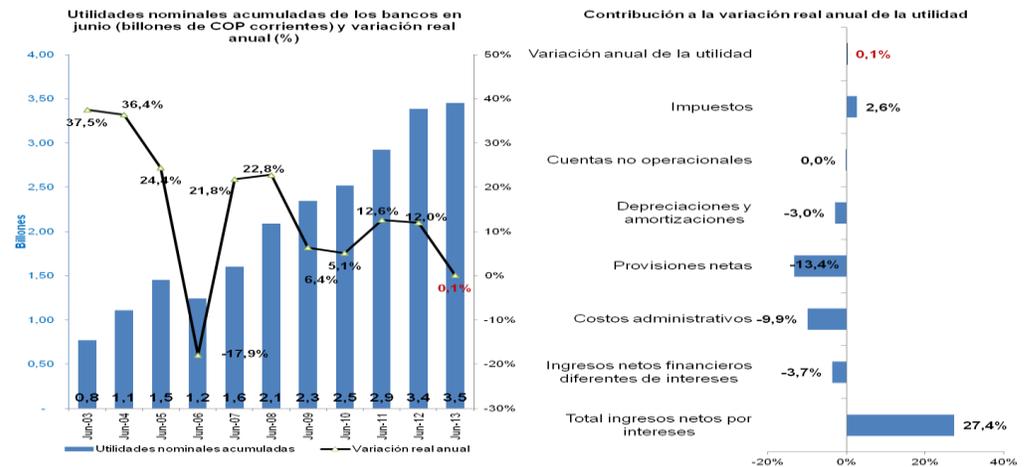
| | Ene-13 | Feb-13 | Mar-13 | Abr-13 | May-13 | Jun-13 |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Ingresos por intereses | 2.354.382 | 2.301.236 | 2.350.054 | 2.334.751 | 2.332.927 | 2.307.628 |
| - Gastos por intereses | 903.141 | 857.434 | 886.008 | 838.242 | 831.341 | 807.884 |
| = Margen Neto de intereses | 1.451.241 | 1.443.802 | 1.464.046 | 1.496.509 | 1.501.585 | 1.499.744 |
| + Valoración neta de inversiones | 361.017 | 321.209 | 376.352 | 187.527 | -180.144 | -186.931 |
| + Ingresos neto venta, dividendos inversiones | 122.770 | 402.470 | 548.342 | 241.559 | 114.680 | 112.502 |
| + Utilidades netas posiciones cortas mdo md | -3.757 | -4.933 | -993 | -2.129 | 44.909 | 37.702 |
| + Servicios Financieros netos | 330.386 | 319.020 | 341.013 | 366.805 | 359.467 | 334.243 |
| + Divisas neto | 53.387 | 118.126 | 68.199 | 24.598 | 189.518 | 75.747 |
| + Derivados neto | -33.946 | -85.936 | 6.955 | 50.738 | -167.314 | -6.467 |
| + Otros neto | 9.430 | 9.950 | 6.723 | 11.805 | 31.241 | 8.273 |
| = Margen Financiero Neto | 2.290.528 | 2.523.707 | 2.810.637 | 2.377.411 | 1.893.942 | 1.874.811 |
| - Depreciaciones y Amortizaciones | 1.499.005 | 1.466.533 | 1.557.505 | 1.551.755 | 1.459.145 | 1.684.892 |
| = Ganancias antes impuestos | 791.523 | 1.057.175 | 1.253.132 | 825.657 | 434.797 | 189.919 |
| - Impuestos | 241.864 | 249.376 | 256.535 | 226.395 | 87.703 | 800 |
| = Utilidad neta | 549.660 | 807.798 | 996.597 | 599.262 | 347.094 | 189.119 |

Fuente: Superfinanciera – Cálculos de Asobancaria

Al descomponer la variación anual de la utilidad (gráfico 1), se observa que los ingresos financieros netos diferentes de intereses afectaron la utilidad en -3.7%, debido a las pérdidas asumidas por la banca como resultado de la desvalorización de los títulos de deuda pública en el mercado de valores local, mientras que las provisiones netas lo hicieron en -13,4%, producto del mayor deterioro de la cartera vencida y de las pérdidas que se materializaron por las inversiones, seguido por los costos administrativos, que contribuyeron en -9.9%.

Este comportamiento fue compensado principalmente por los ingresos por intereses netos (27,4%) (Ingresos por intereses menos pagos por intereses), es decir, por las ganancias provenientes del negocio bancario propiamente dicho (intermediación de recursos). Otro de los factores que evitó una mayor caída en las utilidades fue la categoría de impuestos (2,6%), debido al menor pago de tributos como resultado de la desaceleración de las utilidades.

Gráfico 1. Utilidades acumuladas de los bancos en junio (billones de COP corrientes), variación real anual (%) y composición del crecimiento de las utilidades



Fuente: Superfinanciera – Cálculos de Asobancaria

La reducción en las utilidades contribuyó a mantener la tendencia decreciente de la rentabilidad sobre los activos y el patrimonio, comportamiento que se mantiene desde 2008. La rentabilidad del activo (ROA) en junio de 2013 se situó en 1,96%, inferior en 0,17 pp al valor observado en el mismo periodo de 2012. La rentabilidad del patrimonio (ROE) muestra un comportamiento similar, al ubicarse en junio de 2013 en 14,3%, lo que significa un deterioro anual de 1,5 pp (gráfico 2). Al descomponer el ROE en su parte de rendimiento de la actividad (ROA) y de apalancamiento, se encuentra que este último indicador, que se estima como la relación entre el activo y el patrimonio, pasó de 7,28 veces a 7,71 veces. Esto demuestra que la disminución en el ROE en el último año se debe a la menor rentabilidad del activo y no a un menor grado de apalancamiento, puesto que se ha mejorado la estructura de capital con el fin de cumplir con el nuevo marco normativo de solvencia.

Adicionalmente, la banca continúa realizando esfuerzos para alcanzar mejores márgenes de eficiencia. En efecto, el indicador de eficiencia administrativa (costos administrativos sobre el total de activos), ha llegado a niveles del 3.7%, muy por debajo de los observados hace 10 años (6,5%) o durante la crisis financiera que comenzó en 2007 (5%) (gráfico 2). Podría decirse que esta senda no solamente es resultado del esfuerzo realizado por la industria por reducir sus costos administrativos, sino también es consecuencia de la mayor competencia que existe en el sector y la habilidad de sus participantes por hacer este negocio rentable.



Fuente: Superfinanciera – Cálculos de Asobancaria

Las actividades de captación y colocación continúan siendo los motores de crecimiento para el sector

Los efectos que generó la volatilidad de los mercados financieros sobre el resultado de las utilidades llevaron a la industria a reforzar su principal actividad, la captación y colocación de recursos, favoreciendo la irrigación de créditos e incentivando la llegada

de nuevos depósitos por parte de los agentes. Esta dinámica muestra la buena capacidad de maniobra que presenta el sector para continuar con su actividad productiva.

Al final del primer semestre de 2013, la cartera bruta de los establecimientos bancarios sumó \$247,1 billones, lo que representa un crecimiento anual de 14,1% en términos reales. La expansión de la cartera también estuvo acompañada de una disminución de las tasas de interés de colocación. La mayoría de las tasas de colocación continúan absorbiendo los efectos de la política monetaria expansionista que comenzó a mediados de julio de 2012. En efecto, las tasas en algunas modalidades de crédito han logrado recoger hasta en 240 puntos básicos la reducción de las tasas repo, lo cual facilita el otorgamiento de créditos debido a la coyuntura de tasas de interés bajas (tabla 2).

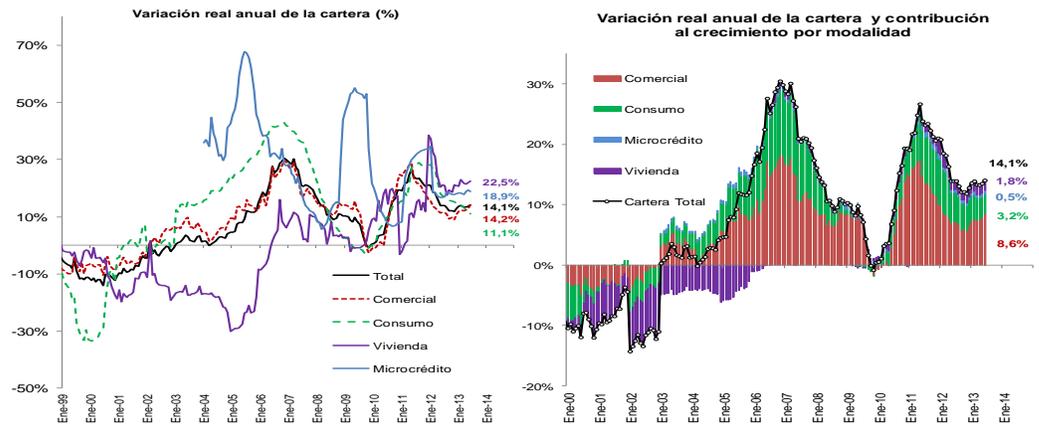
Tabla 2. Tasas de interés por modalidad

| Modalidad | Mayo 2012 | Junio 2013 | Diferencia (PB) |
|--------------|-----------|------------|-----------------|
| Tasa repo | 5.25% | 3.25% | -200 |
| Microcrédito | 36.3% | 34.8% | -146 |
| Consumo | 19.4% | 17.8% | -156 |
| Comercial | 10.7% | 8.3% | -245 |
| Vivienda | 12.7% | 10.3% | -240 |

Fuente: Superfinanciera – Cálculos de Asobancaria

Estas menores tasas favorecieron la expansión del crédito en la mayoría de sus modalidades, especialmente para los destinados al comercio y al consumo. En el primer caso, la cartera aumentó 14,2% en términos reales, aportando la mitad (8,6 puntos) de la variación total. La cartera de consumo, a su vez, se incrementó 11,1% real, lo cual explica 3,3 puntos del incremento total. El crédito de vivienda y el microcrédito se incrementaron a unas tasas más altas: 22,5% y 18,9% reales, respectivamente, pero su contribución fue menor porque su participación en la cartera total es más baja (gráfico 3).

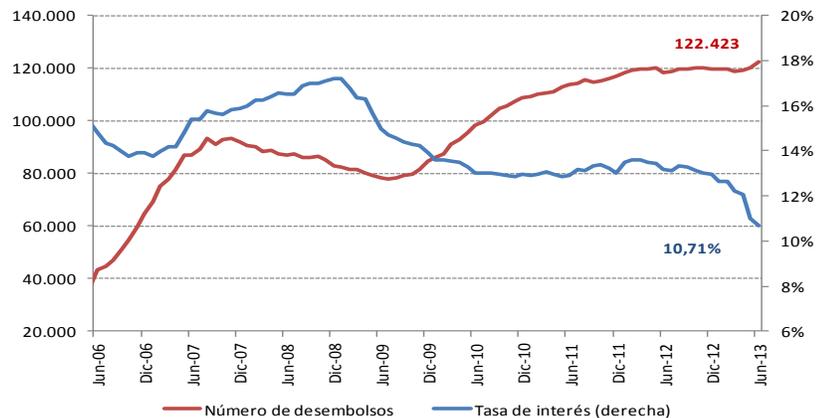
Gráfico 3. Variación real anual a la cartera y contribución al crecimiento por modalidad



Fuente: Superfinanciera – Cálculos de Asobancaria

Un aspecto que parece cobrar mayor relevancia en el comportamiento de la cartera es la expansión del crédito de vivienda. Sin duda, los incentivos y beneficios otorgados por el gobierno nacional y la industria bancaria con el subsidio a la tasa de interés para aquellos inmuebles que no sobrepasen los 335 SMLV permitirán a un grupo importante de la población acceder a vivienda nueva a tasas cercanas al 7%. Este plan, que se desarrolla en el marco del Plan de Impulso a la Productividad y el Empleo (PIPE) del Gobierno, permite que la actividad bancaria contribuya de manera más dinámica al desarrollo económico del país. Cifras preliminares estiman que el número de desembolsos para atender el crédito de vivienda ha sido de 122 mil a junio, el dato más alto desde 2006.

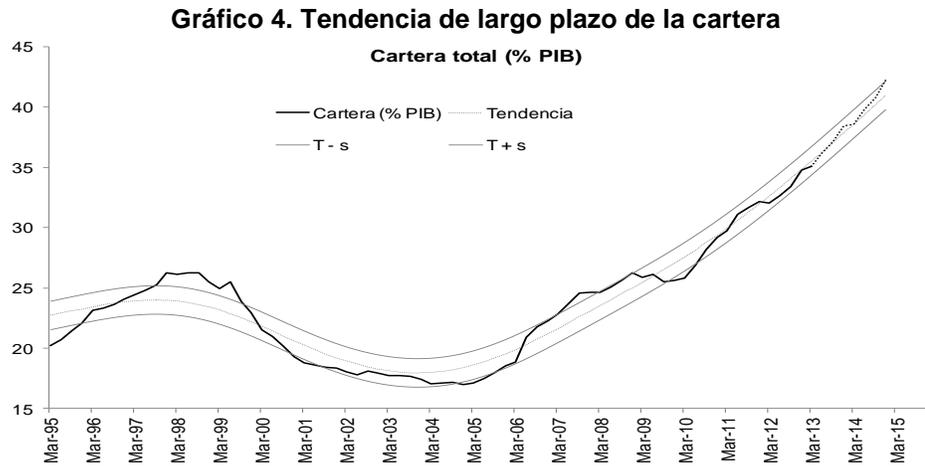
Gráfico 4. Desembolsos y tasa de colocación crédito de vivienda



Fuente: Superfinanciera – Cálculos de Asobancaria

El crecimiento de la cartera en el primer semestre de 2013 no implica un desbordamiento que lo aleje en exceso y por un período prolongado de su tendencia de largo plazo (gráfico 4). Se trata, más bien, de una mayor profundización financiera, la cual luce sostenible por varias razones. En primer lugar, porque la moderación en la tasa de crecimiento real parece ser sostenible en el mediano plazo. En segundo lugar,

porque las tasas de interés bajas continúan favoreciendo la colocación de nuevos créditos. Y en tercer lugar, porque los bancos mitigan de manera adecuada los riesgos que enfrentan.



Fuente: Superfinanciera – Cálculos de Asobancaria

Los depósitos del público y del sector privado en los establecimientos bancarios continúan presentando un buen comportamiento, reflejando la confianza del público en la solidez de la banca nacional. En junio del presente año el pasivo alcanzó un valor de \$317 billones de pesos, presentando un crecimiento real anual de 15,7%. Para el primer semestre del año los depósitos (depósitos y exigibilidades) en poder del público están creciendo a una tasa real anual promedio de 18,5%, superior a la del pasivo en su conjunto. Con respecto a su composición, las cuentas de ahorro siguen siendo el principal tipo de captación, con el 50% de participación, cifra que se ha venido incrementando durante el último año. Así mismo, se destaca el espacio ganado por las cuentas corrientes, que ahora representan el 17% de los depósitos, mientras que los depósitos a plazo (CDT) sigue representando el 30% (gráfico 5).

Gráfico 5. Crecimiento de las principales cuentas del pasivo

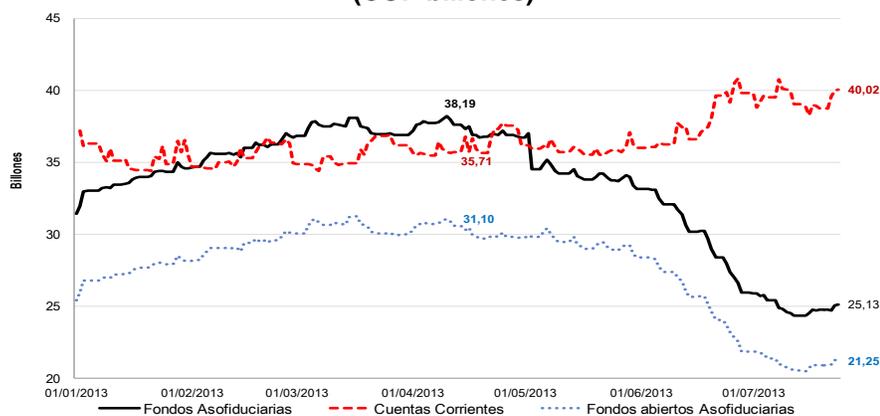


Fuente: Superfinanciera – Cálculos de Asobancaria

El cambio en la composición de los depósitos durante el último año ha estado influenciado por las menores tasas de interés luego del cambio en la postura monetaria realizado por el emisor a mediados de 2012. En el caso particular de los Certificados de Depósito a Término (CDT) se observó una desaceleración de su crecimiento, luego de haberse incrementado a tasas cercanas al 30% durante el primer semestre de 2012, explicado principalmente por los desincentivos que trae sobre los clientes una menor rentabilidad en este tipo de productos.

En el caso de las cuentas corrientes y de ahorro, estos instrumentos se han convertido en las opciones con mayor preferencia por el público debido a que, ante escenarios de tasas bajas de interés, los clientes incrementan su demanda por recursos a la vista, lo que permitió que ambas cuentas crecieran a tasas reales de 16% y 22%, respectivamente. Otro de los factores que motivó este mejor desempeño fue la llegada de algunos de los recursos provenientes del sector fiduciario. La desvalorización de los fondos administrados, como consecuencia de la volatilidad en los mercados financieros, incrementó el retiro de recursos durante los meses de abril y junio. Cifras reportadas por la Asociación de Fiduciarias indican que durante este periodo los fondos administrados pasaron de un valor diario de \$38 billones a cerca \$25.1 billones, motivados principalmente por los retiros realizados por sus clientes (gráfico 6).

Gráfico 6. Valor diario de los fondos administrados y las cuentas corrientes (COP billones)



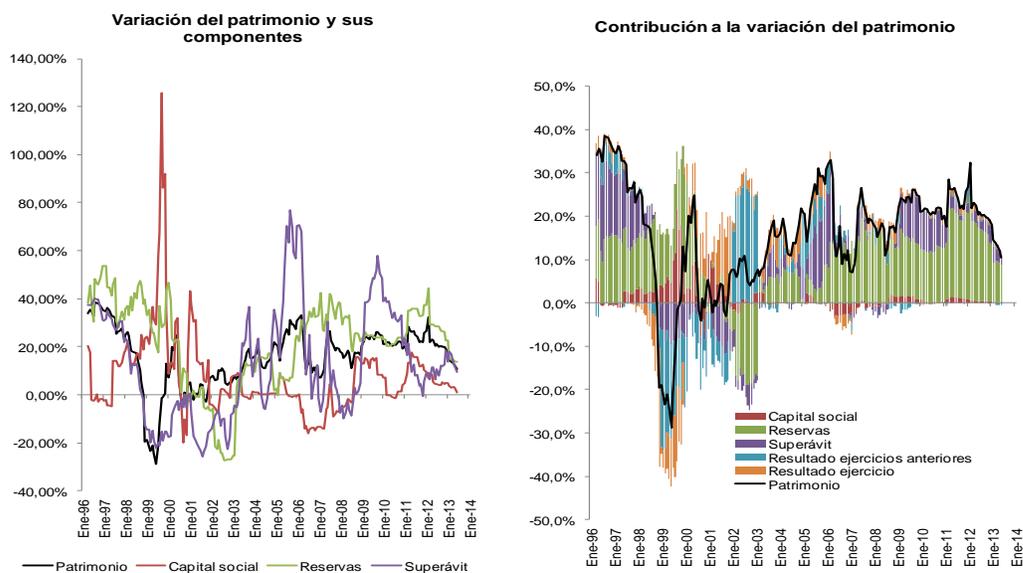
Fuente: Asociación de Fiduciarias y Banco de la República

El patrimonio se recompone y se ajusta a los nuevos estándares regulatorios

El sistema bancario se ha fortalecido patrimonialmente gracias a la actual coyuntura en el mercado de crédito y los nuevos estándares propuestos por la regulación local. El crecimiento del patrimonio para junio se ubicó en 8,2% real anual (gráfico 7). La moderación en el crecimiento del patrimonio responde a la menor contribución que realizan las reservas y el superávit. Ambas cuentas sufrieron los efectos de las menores utilidades y los menores ingresos que generó la desvalorización de las inversiones.

No obstante, este resultado no ha afectado la fortaleza patrimonial que tiene la industria para desarrollar su actividad. El patrimonio técnico (PT), el cual mide la fortaleza patrimonial, creció 23% en términos reales anuales, lo que implica un esfuerzo de capitalización cercano a los \$10 billones. La aceleración en el crecimiento del PT le permite a los establecimientos bancarios aumentar la relación de solvencia hasta el 16,2, el cual supera en 7,21 pp el requerido por la regulación colombiana.

Gráfico 7. Dinámica del patrimonio y sus principales cuentas



Fuente: Superfinanciera – Cálculos de Asobancaria

El esfuerzo realizado por la banca se da en respuesta al alistamiento que está desarrollando la industria para adecuarse a los nuevos estándares que en materia de solvencia ha venido adelantando el gobierno nacional. En principio, la medida busca que la relación de solvencia se mantenga en 9%, pero introduce una nueva medición de solvencia básica del 4,5%, conformada por instrumentos con la más alta capacidad de absorción de pérdidas.

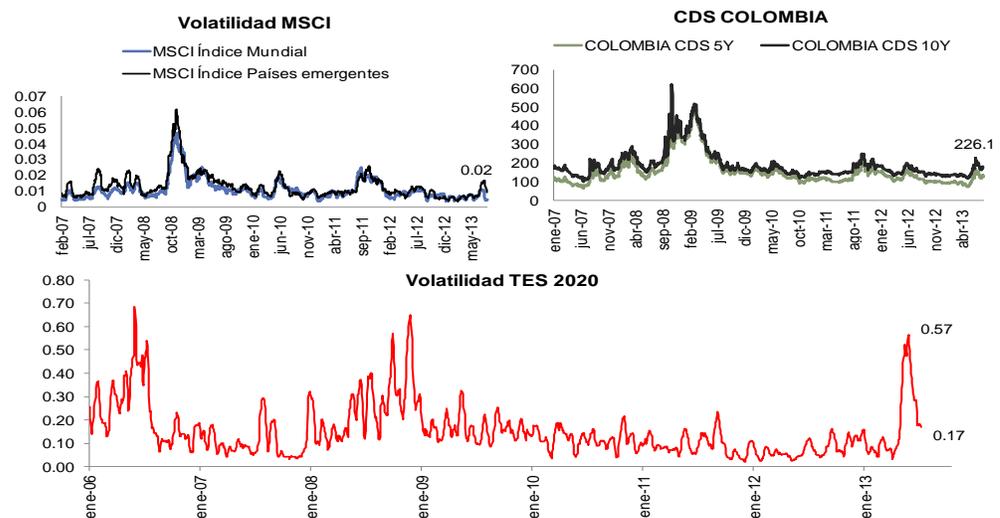
Los riesgos que enfrenta la banca no amenazan su estabilidad

La volatilidad presentada en los mercados internacionales en los últimos meses ha generado efectos adversos sobre el sistema bancario local. Los recientes anuncios de la FED sobre la posibilidad de empezar a recortar el estímulo monetario (QE) a finales de 2013, así como la incertidumbre sobre la recuperación de algunos países de la Eurozona, han incrementado el nerviosismo de los inversionistas a nivel global. El mercado, tanto de renta fija como de renta variable, ha mostrado resultados inestables en los últimos meses. La volatilidad del indicador MSCI se incrementó en mayo a su mayor nivel desde finales de 2011 (gráfico 8), siendo mayor el efecto sobre los mercados emergentes que sobre el indicador mundial. En efecto, las mejores condiciones económicas en Estados Unidos abren la posibilidad de tener mayores tasas en el futuro en esa economía, revirtiendo así los flujos de inversión de las economías emergentes a las avanzadas. En consecuencia, el riesgo país de Colombia, visto como

la tasa de negociación de los *Credit Default Swap* a cinco y diez años (gráfico 8), aumentó hasta niveles cercanos a los que se tenía a finales de 2011 y la rentabilidad de los títulos de deuda pública sufrió fuertes desvalorizaciones.

Esta coyuntura incrementó el riesgo de mercado para las instituciones financieras del país, especialmente porque sus inversiones tienen una alta proporción de títulos de deuda pública. El valor en riesgo del portafolio de inversiones de los establecimientos bancarios¹ se elevó hasta \$2.6 billones de pesos, un valor 32% superior al del mismo mes del año anterior. No obstante, la estabilidad del sistema financiero colombiano no se ha visto afectada. La solidez patrimonial de las instituciones, la apropiada gestión de los riesgos, así como unos indicadores financieros favorables, permiten afrontar este tipo de choques adversos de manera adecuada.

Gráfico 8. Indicadores de volatilidad y CDS



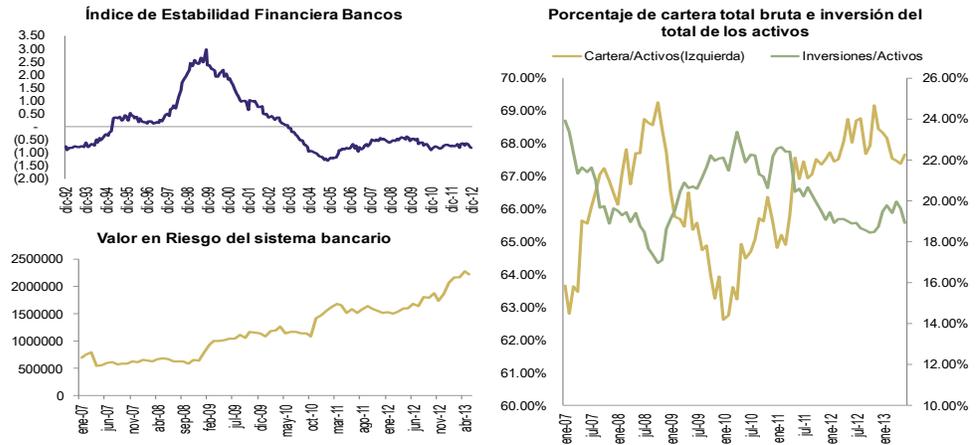
Fuente: Bloomberg. Cálculos: Asobancaria

El índice de estabilidad financiera para el sistema bancario² del Banco de la República se mantiene (a diciembre de 2012) por debajo de cero desde 2004, sugiriendo que los niveles de estrés del sistema continúan siendo bajos (gráfico 9). El constante monitoreo de los riesgos que enfrentan las instituciones bancarias permite gestionar los activos de tal manera que se reduzca la exposición a aquellos riesgos crecientes. En esta medida, si el riesgo de mercado se incrementa, los bancos recomponen su activo para darle más peso a la cartera y mitigar así las pérdidas que se puedan generar por fluctuaciones en el mercado de valores. Entre mayo y junio de 2013, la proporción de la cartera sobre el activo aumentó 30 puntos básicos, al tiempo que se redujeron las inversiones en una magnitud similar.

¹ Resultados del Sistema Financiero colombiano, Mayo de 2013, Superintendencia Financiera de Colombia

² Reporte de Estabilidad Financiera, Banco de la República, marzo de 2013

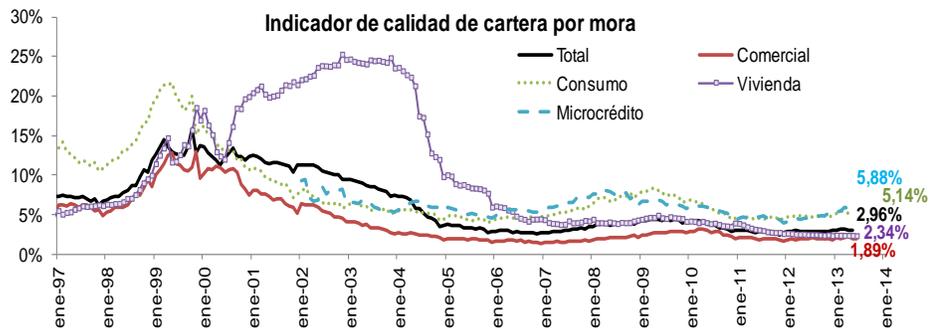
Gráfico 9. Índice de estabilidad financiera, valor en riesgo y principales cuentas del activo

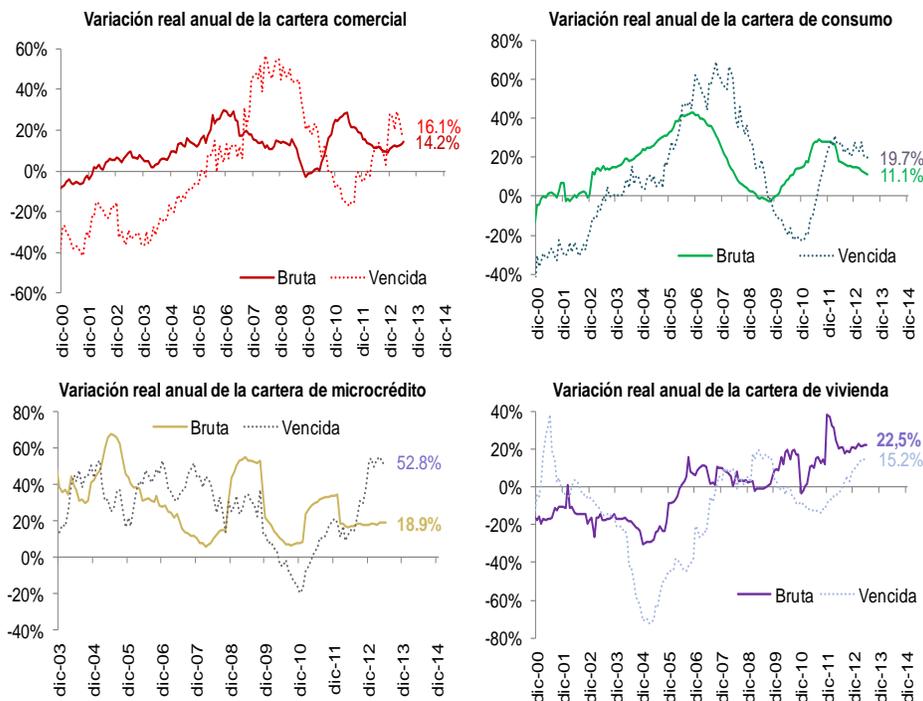


Fuente: Banco de la República y Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos Asobancaria

En materia de riesgo de crédito, la cartera vencida sigue creciendo a tasas superiores a la cartera bruta y el índice de calidad de cartera (ICC) de microcrédito mantuvo una senda desfavorable durante los primeros meses del año; sin embargo, parece encontrarse un cambio de tendencia incipiente en estos indicadores. En primer lugar, la cartera vencida ha mostrado reducciones en su crecimiento desde abril para las carteras comercial y de consumo –pasando de 24.7% y 21.4% en abril a 16.1% y 19.7% en junio, respectivamente–, que en conjunto representan el 88.5% del total (gráfico 10). En segundo lugar, en línea con lo anterior, el índice de calidad de cartera mostró mejoras en los últimos dos meses, exceptuando la modalidad de microcrédito. Para la cartera total, el ICC mejoró, pasando de 3.2% a 3.0% durante el segundo trimestre del año. Así mismo, la calidad de la cartera por cosechas no refleja deterioros en las colocaciones realizadas en el primer trimestre de 2013, respecto a los otorgamientos de periodos anteriores.

Gráfico 10. Indicadores de calidad, cartera bruta y vencida





Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: Asobancaria

Las mejores perspectivas para lo que resta de 2013 estarían acordes con unas proyecciones más optimistas sobre el desempeño de la economía, teniendo en cuenta la correlación existente entre estas mediciones de riesgo y el ciclo económico. En una encuesta realizada por Citibank,³ el promedio de los analistas espera que el crecimiento del PIB para 2013 sea 3.98%, en línea con las proyecciones de Asobancaria: 4.00% para 2013 y 4.52% para 2014.

De acuerdo con lo anterior, el riesgo de crédito no parece ser un factor de riesgo preocupante para la estabilidad del sistema. En efecto, la Encuesta de percepción sobre riesgos del sistema financiero del Banco de la República⁴ indica que, para los principales actores del sistema financiero colombiano, la materialización del riesgo de crédito es apenas el cuarto riesgo con mayor probabilidad de ocurrencia (11.4% de los encuestados), ubicándose detrás del deterioro en el panorama económico de Colombia (21.5%), el deterioro económico mundial (19.0%) y la caída en el precio de los activos financieros (12.7%).

Si bien los agentes financieros de la economía consideran que el riesgo más probable de ocurrir es un deterioro de las condiciones económicas internas, el riesgo de un empeoramiento de las condiciones económicas globales parece menor que en los meses anteriores. El efecto del estímulo monetario emprendido por el Banco de la República en el que redujo la tasa de interés de intervención de 5.25% en julio de 2012 a 3.25% en la actualidad, se pronunciaría durante el segundo semestre del año. Las menores

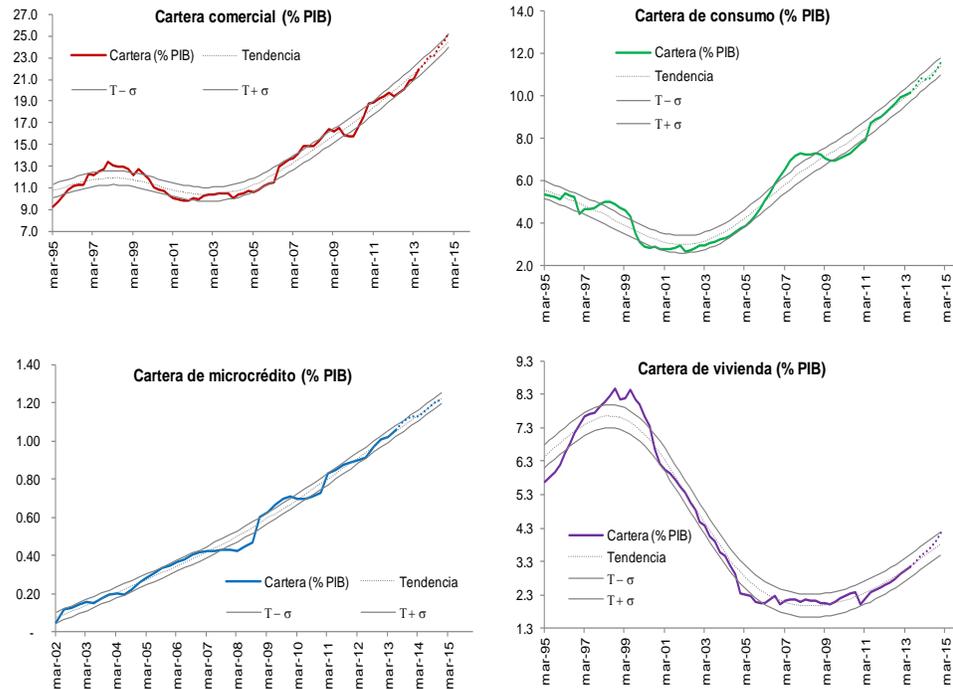
³ Encuesta de expectativas Citi, julio de 2013, Citibank

⁴ Primera edición de la Encuesta de percepción sobre riesgos del sistema financiero, julio 2013, Banco de la República

tasas de interés de referencia, el subsidio a la tasa de interés para el crédito de vivienda que otorgan los bancos y el gobierno, así como la confianza del consumidor,⁵ que parece estabilizarse en los últimos meses (27.4 en junio, el mayor valor desde enero de 2012, cuando alcanzó 32.7), entre otros factores, hacen prever un incremento moderado de la cartera en lo que resta del año.

Asobancaria estima que el crecimiento real de la cartera total se acelerará moderadamente hacia un ritmo de 15% anual al cierre de 2013. La cartera de vivienda mostraría el mayor crecimiento, de 23.1% en diciembre de 2013, gracias, en parte, a las favorables condiciones en tasa que se ofrecen. Se estima que el microcrédito alcance un crecimiento de 16.3% en el mismo periodo, mientras que la cartera comercial se incrementaría 14.5% y la de consumo 13.2%. Este ritmo de expansión esperado de la cartera, que se considera adecuado para financiar el crecimiento estimado de la economía, no solo es sostenible sino que contribuye a avanzar en la profundización y la inclusión financiera.

Gráfico 10. Tendencia de largo plazo de la cartera por modalidad



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: Asobancaria

⁵ Encuesta de opinión del consumidor, junio de 2013, Fedesarrollo

Consideraciones finales

En términos generales, el primer semestre del año fue bueno para la banca colombiana. Su tamaño aumentó, se incrementó la profundidad del crédito y se mantuvo la solvencia, pero el gran costo se derivó de una menor rentabilidad debido a la caída en las utilidades. La actividad bancaria en lo que resta del año se desarrollará en un ambiente económico más favorable que el presentado en el primer semestre de 2013, lo que podría traducirse en una mejor dinámica para el crédito.

La volatilidad de los mercados a nivel global ha generado incrementos en el riesgo de mercado de las instituciones financieras locales y ha afectado sus balances. No obstante, la solidez de los bancos no se ha visto afectada y la estabilidad del sistema no se encuentra amenazada. Las perspectivas de unas condiciones económicas más favorables para el segundo semestre del año permite a los bancos recomponer sus activos para tener una mayor colocación de cartera y mitigar la exposición de las inversiones en un mercado que puede seguir siendo volátil, dada la incertidumbre internacional y la posibilidad latente de la terminación del estímulo monetario en Estados Unidos.

Colombia. Principales Indicadores Macroeconómicos

| | 2010 | 2011 | 2012 | | | | 2013 | | | | 2014 | | |
|--|-------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | T1 | T2 | T3 | T4 | Total | T1 | T2 | T3 | T4 | Proy. | Proy. |
| PIB Nominal (COP MM) | 544,9 | 621,6 | 163 | 167 | 165 | 169 | 665 | 172,8 | 176,4 | 176,7 | 180,5 | 706,3 | 757,8 |
| PIB Nominal (USD B) | 285 | 328 | 88 | 93 | 92 | 94 | 366 | 95,6 | 95,8 | 96,8 | 98,4 | 385,0 | 420,6 |
| Crecimiento Real | | | | | | | | | | | | | |
| PIB real (% Var. Interanual) | 4,0 | 6,6 | 5,4 | 4,7 | 2,8 | 3,1 | 4,0 | 2,8 | 3,9 | 4,5 | 3,9 | 4,1 | 4,5 |
| Precios | | | | | | | | | | | | | |
| Inflación (IPC, % Var. Interanual) | 3,2 | 3,7 | 3,4 | 3,2 | 3,1 | 2,4 | 2,4 | 1,9 | 2,2 | 2,3 | 2,6 | 2,6 | 3,0 |
| Inflación básica (% Var. Interanual) | 3,2 | 3,9 | 3,8 | 3,6 | 3,7 | 3,2 | 3,2 | 2,8 | 2,2 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 3,0 |
| Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo) | 1914 | 1943 | 1792 | 1785 | 1801 | 1768 | 1768 | 1832 | 1841 | 1825 | 1835 | 1835 | 1802 |
| Tipo de cambio (Var. % interanual) | -6,4 | 1,5 | (4,7) | 0,2 | -6,0 | -9,0 | -9,0 | 2,2 | 3,2 | 1,3 | 3,7 | 3,7 | 1,9 |
| Sector Externo | | | | | | | | | | | | | |
| Cuenta corriente (% del PIB) | -1,8 | -3,0 | -1,8 | -3,4 | -4,0 | -3,6 | -3,3 | -3,2 | ... | ... | ... | -2,9 | ... |
| Cuenta corriente (USD mmM) | -5,0 | -9,4 | -1,6 | -3,2 | -3,6 | -3,5 | -11,9 | -3,0 | ... | ... | ... | -12,5 | ... |
| Balanza comercial (USD mmM) | 2,1 | 6,2 | 2,7 | 1,3 | 0,7 | 1,5 | 5,4 | 0,8 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Exportaciones F.O.B. (USD mmM) | 39,5 | 56,7 | 15,4 | 15,1 | 14,4 | 15,1 | 60,0 | 14,0 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Importaciones F.O.B. (USD mmM) | 37,3 | 50,5 | 12,7 | 13,8 | 13,7 | 13,6 | 54,6 | 13,2 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Servicios (neto) | -3,6 | -4,6 | -1,1 | -1,4 | -1,5 | -1,4 | -5,5 | -1,2 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Renta de los factores | -12,0 | -16,0 | -4,0 | -4,1 | -3,8 | -4,4 | -15,9 | -3,5 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Transferencias corrientes (neto) | 4,5 | 4,9 | 1,1 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 4,6 | 1,0 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Inversión extranjera directa (USD mmM) | 6,8 | 13,4 | 3,5 | 4,3 | 3,9 | 4,1 | 15,8 | 5,5 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Sector Público (acumulado) | | | | | | | | | | | | | |
| Bal. primario del Gobierno Central (% del PIB) | -1,1 | -0,1 | 0,9 | 3,6 | 3,9 | 0,2 | 0,2 | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Bal. del Gobierno Central (% del PIB) | -3,9 | -2,8 | 0,5 | 2,4 | 1,9 | -2,3 | -2,3 | ... | ... | ... | ... | -2,4 | ... |
| Bal. primario del SPNF (% del PIB) | | 0,1 | | | ... | ... | 1,8 | ... | ... | ... | ... | 1,9 | ... |
| Bal. del SPNF (% del PIB) | -3,1 | -1,8 | 1,5 | 4,4 | 2,3 | 0,4 | 0,4 | ... | ... | ... | ... | -1,0 | ... |
| Indicadores de Deuda | | | | | | | | | | | | | |
| Deuda externa bruta (% del PIB) | 22,4 | 22,9 | 21,1 | 20,9 | 21,5 | 21,6 | 21,6 | 21,0 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Pública (% del PIB) | 13,7 | 12,9 | 12,1 | 12,1 | 12,2 | 12,7 | 12,7 | 12,0 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Privada (% del PIB) | 8,7 | 10,0 | 8,9 | 8,8 | 9,3 | 8,8 | 8,8 | 9,0 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Deuda del Gobierno (% del PIB, Gob. Central) | 38,4 | 35,4 | 33,9 | 33,2 | 32,9 | 35,3 | 35,3 | ... | ... | ... | ... | 33,9 | ... |

Fuente: PIB y Crecimiento Real – DANE y Banco de la República, proyecciones Asobancaria. Sector Externo – DANE y Banco de la República, proyecciones MHCP. Sector Público y respectivas proyecciones - MHCP. Indicadores de deuda – DANE, Banco de la República, Departamento Nacional de Planeación; proyecciones DNP y MHCP.

Colombia. Estados financieros*

| | may-13 (a) | abr-13 (a) | may-12 (a) | Var real anual entre (a) y (b) |
|--|----------------|----------------|----------------|-----------------------------------|
| Activo | 359.931 | 353.884 | 304.554 | 15,8% |
| Disponible | 24.829 | 21.418 | 19.396 | 25,5% |
| Inversiones | 70.686 | 70.575 | 57.809 | 19,9% |
| Cartera Neta | 231.778 | 228.045 | 200.089 | 13,5% |
| Consumo Bruta | 68.806 | 68.173 | 60.300 | 11,8% |
| Comercial Bruta | 146.023 | 143.140 | 126.676 | 13,0% |
| Vivienda Bruta | 20.599 | 20.444 | 16.553 | 22,0% |
| Microcrédito Bruta | 7.111 | 6.990 | 5.841 | 19,3% |
| Provisiones** | 10.760 | 10.702 | 9.282 | 13,6% |
| Consumo | 4.491 | 4.467 | 3.780 | 16,4% |
| Comercial | 5.391 | 5.348 | 4.796 | 10,2% |
| Vivienda | 476 | 481 | 413 | 13,0% |
| Microcrédito | 403 | 407 | 292 | 35,2% |
| Otros | 32.637 | 33.846 | 27.260 | 17,4% |
| Pasivo | 312.251 | 306.188 | 262.090 | 16,8% |
| Depósitos y Exigibilidades | 233.619 | 230.918 | 197.227 | 16,1% |
| Cuentas de Ahorro | 117.218 | 113.248 | 98.081 | 17,1% |
| CDT | 72.773 | 73.366 | 59.419 | 20,1% |
| Cuentas Corrientes | 36.946 | 37.215 | 33.028 | 9,6% |
| Otros | 6.683 | 7.089 | 6.699 | -2,2% |
| Otros pasivos | 78.632 | 75.270 | 64.863 | 18,8% |
| Patrimonio | 47.680 | 47.696 | 42.464 | 10,1% |
| Ganancia/Pérdida del ejercicio | 3.262 | 2.915 | 2.939 | 8,8% |
| Ingresos por intereses | 11.680 | 9.346 | 10.481 | 9,2% |
| Gastos por intereses | 4.316 | 3.485 | 4.040 | 4,7% |
| Margen neto de Intereses | 7.357 | 5.856 | 6.434 | 12,1% |
| Ingresos netos diferentes de Intereses | 4.539 | 4.147 | 4.110 | 8,3% |
| Margen Financiero Bruto | 11.896 | 10.002 | 10.543 | 10,6% |
| Costos Administrativos | 5.184 | 4.171 | 4.786 | 6,2% |
| Provisiones Netas de Recuperación | 1.658 | 1.355 | 1.280 | 27,0% |
| Margen Operacional | 5.054 | 4.476 | 4.477 | 10,6% |
| Indicadores | | | | Variación (a) - (b) |
| Indicador de calidad de cartera | 3,05 | 3,20 | 2,87 | 0,18 |
| Consumo | 5,19 | 5,29 | 4,83 | 0,36 |
| Comercial | 2,00 | 2,20 | 1,90 | 0,10 |
| Vivienda | 2,37 | 2,38 | 2,53 | -0,16 |
| Microcrédito | 5,73 | 5,77 | 4,50 | 1,23 |
| Cubrimiento** | 149,45 | 143,61 | 158,33 | -8,88 |
| Consumo | 125,71 | 123,89 | 129,77 | -4,06 |
| Comercial | 184,83 | 169,82 | 199,13 | -14,30 |
| Vivienda | 97,25 | 99,07 | 98,44 | -1,19 |
| Microcrédito | 98,95 | 100,86 | 111,14 | -12,18 |
| ROA | 2,06% | 2,12% | 2,16% | 0,00 |
| ROE | 14,96% | 15,30% | 16,02% | -0,01 |
| Solvencia | n.a | 16,66% | 15,16% | |

1/ Calculado como la diferencia entre ingresos y gastos por intereses menos Prima amortizada de cartera - cuenta PUC 510406

2/ Indicador de calidad de cartera en mora = Cartera Vencida / Cartera Bruta.

*Datos mensuales a mayo de 2013 del sistema bancario. Cifras en miles de millones de pesos. Fuentes y cálculos Asobancaria.

** No se incluyen otras provisiones. El cálculo del cubrimiento tampoco contempla las otras provisiones