

El financiamiento del sector agropecuario en Colombia: condición fundamental para el aumento de la inclusión financiera

- El crédito otorgado al sector agropecuario ha evidenciado una tendencia creciente en los últimos años. En efecto, la cartera bruta de este segmento originada por los establecimientos de crédito ha tenido un crecimiento real promedio del 6,9% anual durante el periodo 2013-2018, cifra que ha superado en 1,9 puntos porcentuales (pp) al incremento alcanzado por la cartera total en el mismo período. Así, el valor de la cartera ascendió a \$21,9 billones, explicado principalmente por la originación en los departamentos de Antioquia y Valle del Cauca.
- Para lograr la inclusión financiera del 100% de la población adulta colombiana, resulta fundamental aumentar los niveles de acceso al sector financiero de los habitantes de las zonas rurales y de sus actividades productivas. Al cierre de 2017, existía una brecha de más de 20 pp entre el indicador de inclusión de las áreas con mayor desarrollo urbano y el segmento rural, mientras que para el caso de la población del segmento rural disperso la brecha ascendió a 30 pp.
- Con el propósito de generar más información sobre la demanda por productos financieros en el segmento rural y rural disperso, Asobancaria suscribió un convenio con la Sociedad de Agricultores de Colombia con el fin de elaborar la Encuesta de Opinión Agropecuaria (EOA). Por medio de ella se implementaron más de 800 encuestas a nivel nacional, las cuales facilitan la caracterización de la demanda por servicios y productos financieros entre los empresarios del sector rural.
- La EOA evidenció que los empresarios del sector agropecuario tienen preferencia por adquirir créditos formales de bajo monto (inferiores en su mayoría a los \$100 millones) y emplean estos recursos para tratar de compensar restricciones en su flujo de caja y subsanar dificultades en el desempeño de su actividad productiva. Adicionalmente, gran parte de los empresarios encuestados reportaron bajos niveles de morosidad en el pago de sus obligaciones y una frecuencia cercana a tres años para la solicitud de préstamos.
- Es necesario continuar fortaleciendo las estrategias que se vienen trabajando para financiar al sector rural. En primer lugar, consideramos importante explorar alternativas en el diseño de productos que brinden mecanismos que se ajusten de manera más eficiente a las características específicas del ciclo de producción de los bienes del sector agropecuario. Por otro lado, es relevante expandir la oferta de servicios financieros a través de canales digitales con el fin de tomar ventaja de este tipo de herramientas para abaratar costos operativos y garantizar una mayor cobertura. Sin embargo, la consecución de este segundo punto requiere que se profundicen los esfuerzos que viene haciendo el Gobierno Nacional en fomentar una mayor infraestructura en la red de comunicaciones en las zonas rurales del país, las cuales afrontan serias restricciones de acceso a internet.

11 de febrero de 2019

Director:

Santiago Castro Gómez

ASOBANCARIA:

Santiago Castro Gómez
Presidente

Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Germán Montoya Moreno
Director Económico

Para suscribirse a Semana Económica, por favor envíe un correo electrónico a semanaeconomica@asobancaria.com

Visite nuestros portales:
www.asobancaria.com
www.yodecidomibanco.com
www.sabermassermas.com

El financiamiento del sector agropecuario en Colombia: condición fundamental para el aumento de la inclusión financiera

La inclusión financiera en Colombia ha mostrado una tendencia creciente en los últimos diez años que se ha reflejado en un mayor porcentaje de adultos con al menos un producto financiero, pasando de niveles de 55% en 2008 a 81,3% en 2018¹. Por consiguiente, el número de adultos con algún producto pasó de 18,8 millones a 27,8 millones en dicho lapso. Sin embargo, pese a esta trayectoria favorable, todavía cerca de 6 millones de adultos continúan sin tener acceso al sistema financiero formal.

Gran parte del trabajo que queda por hacer en materia de acceso de todos los colombianos al sistema financiero se encuentra relacionado con fomentar los niveles de inclusión financiera entre la población rural. En efecto, de acuerdo con información de Banca de las Oportunidades, existe una brecha significativa en materia de acceso a los productos financieros. Mientras el 87% de los adultos en las zonas urbanas cuenta con un producto financiero, dicha cifra es tan solo del 65% en las áreas rurales y de 54,7% en sectores denominados como rurales dispersos².

Esta condición lleva a que el diseño de las políticas públicas encaminadas a promover un mayor acceso de los colombianos a los productos y servicios financieros deba estar enfocado principalmente en aquellas personas que habitan estas zonas del territorio nacional.

Para lograr políticas más eficientes que garanticen elevar los niveles de acceso y uso por parte de las personas y las empresas del sector rural, resulta relevante incrementar los niveles de información disponible acerca de la oferta y la demanda de productos financieros en este segmento poblacional. En relación con esto, Asobancaria ha venido trabajando en cooperación con otras entidades para generar más información sobre la demanda de productos financieros en áreas rurales.

De hecho, la Asociación suscribió un convenio con la Sociedad de Agricultores de Colombia (SAC) con el objeto de complementar los esfuerzos adelantados por otras

¹ Este dato se encuentra con corte al mes de septiembre, de acuerdo con el más reciente informe *Reporte Trimestral de Inclusión Financiera* (septiembre de 2018) de Banca de las Oportunidades.

² Según DNP (2014), los municipios rurales dispersos son aquellos municipios y áreas no municipalizadas que tienen menos de 50 habitantes/km². Entre tanto, los municipios que pertenecen a zonas rurales son aquellos que tienen cabeceras de menos de 25.000 habitantes y presentan densidades poblacionales entre 10hab/km² y 100hab/km². Finalmente, por ciudades y aglomeraciones se entienden aquellos municipios cuya población es mayor a 100.000 habitantes.

Editor

Germán Montoya Moreno
Director Económico

Participaron en esta edición:

Andrés Mauricio Ramírez
Álvaro Parga Cruz
Álvaro García Prieto
Camila Lesmes Moscoso



**10º FORO DE
VIVIENDA**

Integración con visión



entidades del sector, las cuales están enfocadas en generar información sobre el desempeño y características del financiamiento de las empresas del sector agropecuario. El estudio propuesto, denominado Encuesta de Opinión Agropecuaria (EOA), indagó en la versión más reciente del módulo financiero (con datos al corte del primer semestre de 2018) la opinión de los empresarios del sector agropecuario sobre sus preferencias al momento de solicitar financiamiento.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, esta Semana Económica analiza el estado actual del financiamiento al sector rural en Colombia. Este documento consta de dos secciones. En la primera parte se analiza la información disponible en materia de financiamiento por el lado de la oferta (desempeño reciente de la cartera del sector agrícola y desembolsos) y se evalúa la evolución reciente del indicador de inclusión financiera en el sector rural y la conectividad que tienen los habitantes de estas zonas, contrastándola con los hallazgos en zonas urbanas. La segunda sección analiza los resultados de la EOA con el fin de entender, desde la perspectiva de la demanda, las características del acceso a financiamiento que reportan los empresarios entrevistados en lo correspondiente a fuentes de financiamiento, monto de los recursos solicitados, niveles de morosidad, entre otras variables. Por último, se exponen algunas reflexiones finales.

Dinámica reciente de la oferta de financiamiento para el sector rural

El crédito agropecuario ha exhibido una tendencia favorable en los últimos años en Colombia. De hecho, según información reportada por Finagro³, el saldo total de la cartera bruta del sector agropecuario originada por los establecimientos de crédito pasó de \$12,6 billones a \$21,9 billones durante el periodo 2013-2018⁴, lo que representó un crecimiento real promedio del 6,9% anual (Gráfico 1).

Dicha cifra se ubicó 1,9 pp por encima de la variación real que tuvo el total de la cartera del sistema financiero (5,9%). Esta condición contribuyó a que la participación de la cartera agropecuaria en la cartera total del sector financiero aumentara del 4,1% en 2013 a alrededor del 4,5% en 2018.

Gráfico 1. Cartera del sector agropecuario, total establecimientos de crédito



Fuente: Finagro. Elaboración Asobancaria.

Cabe señalar que esta cartera es en su mayoría de carácter sustitutivo⁵, al concentrar un 60% de la cartera total al corte de octubre de 2018. Un menor porcentaje de esta pertenece al segmento de redescuento⁶ (37%), mientras que el 3% restante corresponde a la denominada cartera agropecuaria⁷.

Adicionalmente, si se analiza la distribución de la cartera del sector agropecuario por regiones, los cinco departamentos que cuentan con mayor participación en la cartera son: Antioquia (que concentra el 16% del total), Valle del Cauca (15%), Bogotá D.C (11%), Santander y Cundinamarca, ambos con un registro del 6%.

³ La información sobre cartera agropecuaria fue reportada por Finagro a Asobancaria. Al respecto, debe aclararse que su carácter es estadístico y no contable, por lo tanto, no es información oficial que se pueda tomar como base para cálculos de inversiones en Títulos de Desarrollo Agropecuario y otros de carácter normativos.

⁴ Los datos correspondientes al año 2018 se encuentran al corte del mes de octubre.

⁵ De acuerdo con Finagro, la cartera sustitutiva corresponde a aquellas operaciones que utilizan exclusivamente recursos propios de los intermediarios financieros para realizar el desembolso de los créditos y que se usan para sustituir inversiones obligatorias en Títulos de Desarrollo Agropecuario.

⁶ Según Finagro, la cartera de redescuento son las operaciones que utilizan recursos de redescuento, entregados por Finagro a los intermediarios financieros, para que estos realicen el desembolso de los créditos a los beneficiarios.

⁷ Por cartera agropecuaria se entienden todas las operaciones que utilizan exclusivamente recursos de los intermediarios financieros para realizar el desembolso de los créditos, que no se usan para sustituir inversiones obligatorias en Títulos de Desarrollo Agropecuario, pero que requieren acceder a otros productos de Finagro asociados al crédito.

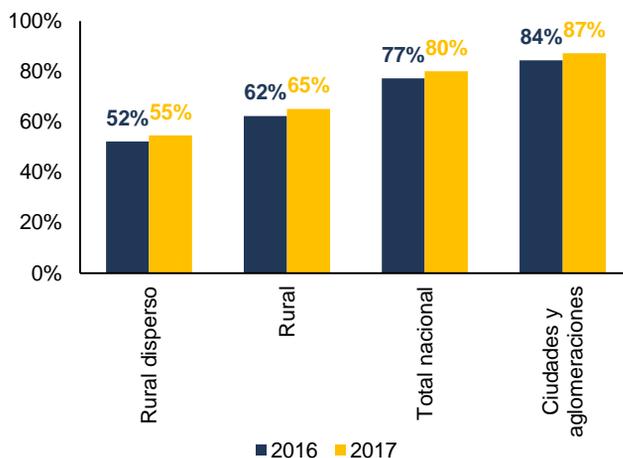
Por su parte, el acumulado en doce meses de los desembolsos de créditos agropecuarios aumentó de \$6,9 billones en 2013 a \$15,1 billones en 2018, alcanzando un crecimiento nominal promedio del 17,6% anual en dicho período. Sumado a esto, es importante resaltar que, a lo largo de este periodo, el monto de los créditos representó en promedio un 62% de la inversión requerida por parte de los solicitantes.

Este desempeño favorable en los últimos años, en materia de otorgamiento de crédito para el sector agropecuario, ha contribuido a elevar los niveles de profundización financiera en este segmento. En particular, la relación cartera/PIB del sector agropecuario pasó de 32,7% en 2013 a 35,2% en 2018, lo que evidenció un aumento de 2,5 pp en este periodo. Pese a esta mejoría, estos niveles de profundización se encuentran significativamente por debajo de los observados para el total de la economía (cartera total/PIB), que ascienden al 48,8%, evidenciándose una brecha de más de 13 pp entre ambos indicadores.

A esta necesidad de mayor profundización se añaden los retos que existen en materia de inclusión financiera en el sector rural. De acuerdo con información reportada por Banca de las Oportunidades y la Superintendencia Financiera⁸, el porcentaje de adultos con al menos un producto financiero en el sector rural disperso aumentó del 52,4% (correspondiente a 1,1 millones de adultos) al 54,7% (1,2 millones) entre 2016 y 2017. Por su parte, el 65,1% de la población adulta (2,2 millones de personas) que habita en zonas rurales contaba con un producto financiero al cierre de 2017, cifra que aumentó 2,8 pp frente a la del año inmediatamente anterior (Gráfico 2).

No obstante, esta tendencia no ha podido compensar la existencia de una brecha significativa entre los registros observados a nivel de inclusión financiera rural y aquellos evidenciados por las ciudades y aglomeraciones. En efecto, el número de adultos con al menos un producto financiero en las zonas con mayor desarrollo urbano del país llegó al 87,2% al cierre de 2017⁹, cifra que supera en cerca de 22 pp a la presentada por las zonas rurales y en más de 30 pp a la de las áreas rurales dispersas¹⁰. Tal

Gráfico 2. Población adulta con al menos un producto financiero: zonas rurales vs urbanas



Fuente: Banca de las Oportunidades. Cálculos Asobancaria.

condición sugiere que no solo se deben fomentar los esfuerzos dirigidos a aumentar la profundización financiera en el sector rural, sino que también es necesario fortalecer las herramientas de acceso al sistema financiero formal de la población que habita en estas zonas.

Por último, es importante analizar cuáles son las condiciones que afrontan las áreas rurales en materia de infraestructura de telecomunicaciones. Al respecto, de acuerdo con información reportada por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Telecomunicaciones (MINTIC)¹¹, el índice de penetración de internet fijo (número de suscripciones/total de la población) a nivel nacional ascendió al 12,9%. Si se hace una discriminación por el nivel de ruralidad de dicha penetración, se encuentra que, mientras en promedio las ciudades y aglomeraciones mostraron un registro de 18,1%, en el caso de las zonas rurales ascendió a 3,3% y a 1,4% en lo correspondiente al segmento rural disperso (Gráfico 3).

De esta manera, queda demostrado el gran rezago que afronta el sector rural en lo que concierne al acceso a

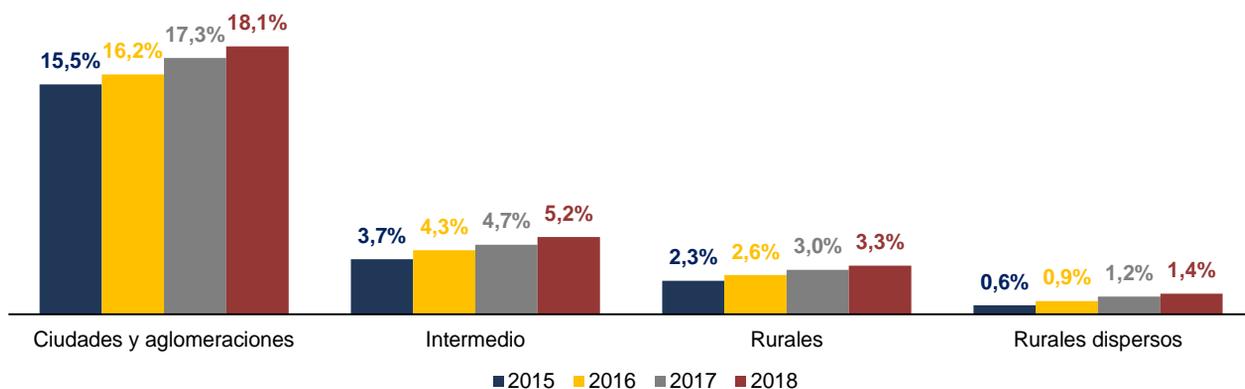
⁸ Banca de las Oportunidades y Superintendencia Financiera de Colombia (2018). Reporte de Inclusión Financiera 2017. Obtenido de: <http://bancadelasoportunidades.gov.co/es/publicaciones/reportes-anauales>.

⁹ Cabe reseñar que el dato total a nivel nacional fue del 80,7% para el mismo periodo.

¹⁰ La información sobre inclusión financiera discriminada entre población rural y urbana solo se encuentra disponible para 2016 y 2017.

¹¹ MINTIC (2018), "Boletín trimestral de las TIC. Cifras del primer trimestre de 2018." Documento disponible en: <https://colombiatic.mintic.gov.co/679/w3-article-75854.html>.

Gráfico 3. Penetración de internet fijo en Colombia



Fuente: MINTIC. Cálculos Asobancaria.

internet en comparación con las zonas de mayor desarrollo urbano del país, restricción que afecta significativamente la posibilidad de ofrecer servicios y productos financieros por medio de canales digitales.

En resumen, los datos de cartera y desembolsos evidencian un crecimiento importante en el monto de recursos dirigido a financiar las actividades productivas del sector agropecuario. Sin embargo, pese a que se ha presentado una mejoría en los últimos años, persisten retos importantes en materia de profundización e inclusión financiera del sector rural. Adicionalmente, se observan serios rezagos en el acceso a internet en este segmento del territorio nacional. Lo que dificulta la posibilidad de utilizar herramientas digitales a la hora de ofrecer servicios financieros.

Resultados del análisis de demanda por financiamiento en el sector agrícola

Como se señaló, la EOA en su sección de financiamiento indagó sobre las preferencias que tienen los empresarios del sector agropecuario al momento de solicitar mecanismos de financiación para el desarrollo de su actividad productiva. La EOA fue realizada a 861 empresarios distribuidos a lo largo del territorio nacional y cubrió a 15 subsectores económicos del sector agropecuario. Estuvo a cargo de la firma encuestadora Infométrica S.A.S. con datos al corte del primer semestre de 2018.

Una de las principales preguntas abordadas por el estudio estuvo relacionada con los instrumentos financieros que emplean los empresarios para el desarrollo de su actividad productiva. Se encontró que un 67% de los empresarios accedió al crédito formal para financiar el funcionamiento de sus negocios (bien sea otorgado por establecimiento de crédito o entidades del sector solidario). Por su parte, del 33% que no accedió al crédito como herramienta de financiamiento, la mayoría se financió a través de recursos propios. Entre tanto, el acceso a fuentes de financiamiento informal es bastante bajo por parte de los empresarios entrevistados, pues tan solo un 4% accedió a préstamos en el mercado no financiero.

Lo anterior, permite inferir que los empresarios del sector agropecuario tienen una tendencia a solicitar financiamiento de entidades de carácter formal en detrimento de aquellas fuentes más informales. Adicionalmente, los empresarios manifestaron que aquellas variables a las que les daban mayor importancia a la hora de percibir de forma favorable los préstamos adquiridos eran las tasas de interés bajas (54%) y plazos amplios (43%).

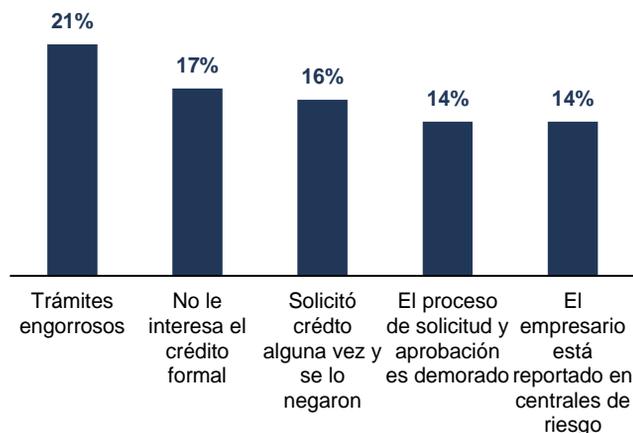
Entre las razones que expusieron los empresarios para no utilizar el crédito formal están aquellas relacionadas con la percepción de que los trámites requeridos para su otorgamiento son engorrosos (21%). Otros factores que adujeron los entrevistados fueron: (i) la falta de interés en usar este producto (17%), (ii) la negación del crédito en

¹² Otro tipo de encuestas empresariales como la Gran Encuesta Pyme de Anif indagan específicamente por los créditos otorgados directamente por el sistema financiero formal.

Edición 1172

ocasiones anteriores (16%) y (iii) la demora en los tiempos de aprobación (14%; Gráfico 4).

Gráfico 4. Razones para no utilizar el crédito formal



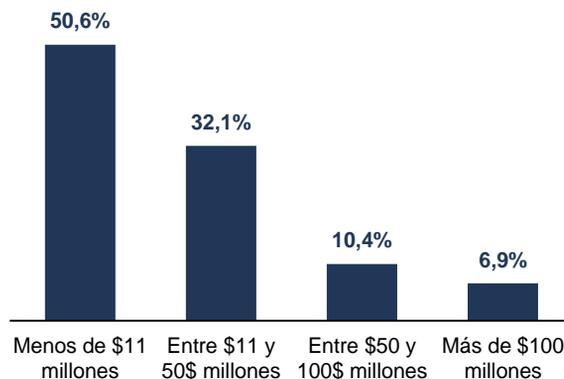
Fuente: EOA. Elaboración Asobancaria.

En lo correspondiente a los motivos que explican la solicitud de los créditos, la mayoría de los encuestados reportaron que requerían los recursos para financiar la siembra de cultivos de tardío rendimiento (38%). Entre tanto, un 28% lo destinó a la compra o reposición de animales y un 24% para la adecuación de tierras. Lo anterior da indicios de que los empresarios del sector agropecuario utilizan los recursos provenientes del crédito formal para tratar de compensar restricciones en su flujo de caja o para afrontar periodos de menor rentabilidad en sus negocios.

En lo referente al monto de los recursos solicitados para financiamiento, cerca de la mitad de los entrevistados manifestó que había solicitado préstamos por un valor igual o menor a los \$11 millones (51%). Por otro lado, un 32% de los créditos fue otorgado a un monto entre los \$11 millones y los \$50 millones, mientras que un 10% de estos se adjudicó a una cifra entre los \$50-\$100 millones (Gráfico 5). Es decir, alrededor de un 90% de los créditos adjudicados se otorgó a un valor igual o inferior a los \$100 millones, lo que sugiere una preferencia de los entrevistados por solicitar créditos de bajo monto.

Sumado a lo anterior, se indagó entre los encuestados cuál era la frecuencia con la que solicitaban financiamiento para su actividad productiva. Se encontró que en mayor proporción los entrevistados requerían financiamiento cada tres años (45%). En contraste, un 27% lo hace cada

Gráfico 5. Monto del crédito solicitado por los empresarios



Fuente: EOA. Elaboración Asobancaria.

año y un 15% cada dos años. Sumado a lo anterior, la mayoría de los créditos contó con una duración en el trámite de otorgamiento igual o inferior a los 30 días (69% de los entrevistados). Con esto, se puede interpretar que la frecuencia con la que se solicitan los préstamos se encuentra enfocada al mediano plazo (3 años), mientras que los tiempos de los trámites requeridos para el otorgamiento son inferiores a un mes.

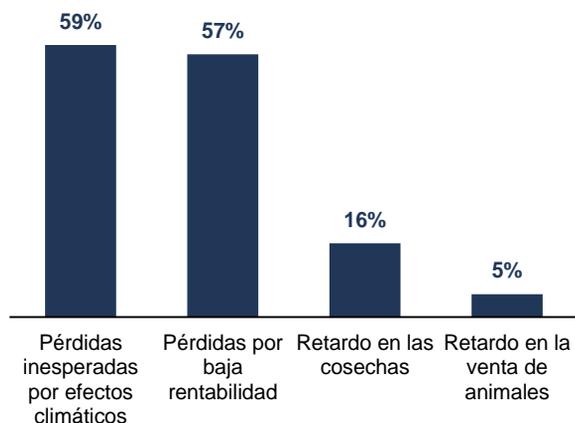
También, se preguntó acerca de las dificultades que han afrontado los empresarios a la hora de gestionar su acceso a financiamiento. Los resultados de la EOA mostraron que un 31% de los empresarios afirmó haber tenido problemas en el pago de sus obligaciones. Al respecto, los encuestados manifestaron que dichas dificultades estuvieron relacionadas con pérdidas inesperadas por efectos climáticos (59%) y por baja rentabilidad de su actividad productiva (55%), como se observa en el Gráfico 6. Complementando esto, el 73% de los entrevistados reportó que su tiempo de retraso en el pago de sus obligaciones se ubicó entre 1 y 3 meses, mientras que solo un 12% tuvo un plazo de incumplimiento superior a un año.

Finalmente, un 77% de los encuestados manifestó que no efectuó una solicitud para renegociar el préstamo que había solicitado inicialmente. Del 23% que sí pidió dicha renegociación, al 87% se le aceptó tal requerimiento por parte de las entidades generadoras del crédito.

En resumen, los resultados hallados en la EOA sugieren que los empresarios del sector agropecuario buscan acceder en un porcentaje significativo al crédito formal.

Edición 1172

Gráfico 6. Razones por las que los empresarios tuvieron dificultades a la hora de pagar los créditos



Fuente: EOA. Elaboración Asobancaria.

Dichos créditos se caracterizan por ser de bajo monto (en su mayoría préstamos con valores inferiores a los \$100 millones). Estos se emplean principalmente para tratar de subsanar dificultades en materia de flujo de caja o afrontar siniestros que afectan el normal funcionamiento de la actividad productiva. En contraste, las razones reportadas para no solicitar crédito se encuentran asociadas con el exceso de tramitología y la falta de interés en el producto.

Además, la proporción de encuestados que manifestó haber tenido problemas pagando sus créditos fue cercana al 30%, dando indicios de que un alto porcentaje de los entrevistados cumple a cabalidad con sus obligaciones. Entre aquellos que tuvieron dificultades en estos pagos, la mayoría de ellos adujeron factores relacionados con variables que afectan su ciclo productivo y sus niveles de rentabilidad.

Por último, es importante resaltar que los resultados otorgados por la EOA analizan la percepción que tienen los empresarios frente al uso y acceso de los productos de financiamiento formal y, por ende, se requiere cuidado en su interpretación. En cualquier caso, este estudio ofrece elementos valiosos que enriquecen el análisis sobre la perspectiva y las preferencias que tienen los empresarios del sector agropecuario a la hora de utilizar los productos financieros formales. Vale la pena mencionar que se espera continuar haciendo mediciones semestrales de esta sección de la EOA, por medio de las cuales se puedan capturar los cambios en las preferencias reportadas por los empresarios entrevistados.

Conclusiones y consideraciones finales

El crédito destinado a actividades agropecuarias ha mostrado un desempeño favorable en los últimos cinco años, lo cual se evidencia en que la tasa de crecimiento de la cartera de este segmento (cercana al 7% real) ha mostrado un incremento mayor al registrado por la cartera total del sistema financiero (5% real). De esta manera, la cartera agropecuaria alcanzó un registro de \$21,9 billones, y se concentró principalmente en los departamentos de Antioquia y Valle del Cauca. En el mismo sentido, el monto de los desembolsos efectuados en el sector ha crecido a niveles nominales cercanos al 18% anual durante el mismo periodo, favoreciendo un ligero incremento de la profundización financiera del sector.

Pese a esta tendencia positiva, persisten rezagos notorios en materia de profundización e inclusión financiera de los agentes económicos que componen el sector rural. De hecho, el indicador de profundización del sector rural (35%) se encuentra más de 13 pp por debajo del nivel observado para el total de la economía (48,8%). Sumado a esto, existe un rezago en los niveles de inclusión financiera rural en comparación con los niveles de acceso observados en las áreas de mayor desarrollo urbano, brecha que en las zonas rurales asciende a un valor cercano a los 20 pp, mientras que para el caso del segmento rural disperso resulta aún mayor, llegando a 30 pp.

Por su parte, la información revelada en la EOA evidenció que los empresarios del sector agropecuario tienen una preferencia por acceder a créditos formales de bajo monto y destinan sus recursos para subsanar dificultades en el comportamiento del ciclo de su actividad productiva y restricciones en su flujo de caja. En complemento con lo anterior, la mayor parte de los empresarios cumple a cabalidad con sus obligaciones financieras, mientras que entre aquellos que las incumplen, las principales razones para argumentar tal condición se encuentran asociadas con factores relacionados con el ciclo productivo o bajos niveles de rentabilidad. Entre los empresarios que no acceden al crédito formal, la mayoría aduce la no utilización de este producto a exceso de tramitología y falta de interés.

Esta situación genera la necesidad de continuar fortaleciendo las estrategias que se vienen abordando al momento de financiar el sector rural. En primer lugar,

Edición 1172

sería importante explorar alternativas a nivel del diseño de productos, las cuales brinden mecanismos que se ajusten de manera más eficiente a las características específicas que tiene el ciclo de producción de los bienes del sector agropecuario. Además, se debe procurar ampliar la oferta de servicios financieros a través de canales digitales, con el fin de tomar ventaja de este tipo de herramientas para abaratar costos operativos y aumentar la cobertura.

No obstante, en referencia a este último punto es importante que se continúen y profundicen los esfuerzos que ha venido ejerciendo el Gobierno Nacional en aras de garantizar un mayor acceso de la población colombiana a internet. Esto resulta especialmente relevante en lo que respecta a los sectores rural y rural disperso, donde se evidencia un rezago notorio en materia de utilización de las tecnologías de la información en comparación con ciudades y municipios de mayor tamaño.

Edición 1172

Colombia Principales indicadores macroeconómicos

	2015					2016					2017					2018*		2019*
	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	Total	Total		
Producto Interno Bruto**																		
PIB Nominal (COP Billones)	804,7	209,6	213,5	218,0	222,7	863,9	226,4	229,9	233,7	238,0	928,1	242,3	246,3	249,6	983,4	1051,4		
PIB Nominal (USD Billones)	255,5	67,0	71,3	74,6	74,0	287,0	77,0	75,7	79,6	79,8	311,0	87,1	84,1	84,0	302,6	327,4		
PIB Real (COP Billones)	804,7	204,4	204,0	205,0	207,0	820,5	207,2	208,6	208,8	210,6	835,2	212,5	213,7	214,2	857,7	885,2		
PIB Real (% Var. interanual)	3,0	3,5	2,2	0,9	1,3	2,0	1,3	2,2	1,8	1,7	1,8	2,6	2,5	2,6	2,7	3,2		
Precios																		
Inflación (IPC, % Var. interanual)	6,8	8,0	8,6	7,3	5,7	5,7	4,7	4,0	4,0	4,1	4,1	3,1	3,2	3,2	3,2	3,6		
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	5,2	6,2	6,3	5,9	5,1	5,1	5,1	5,1	4,7	5,0	5,0	4,1	3,8	3,7	3,5	3,6		
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	3149	3129	2995	2924	3010	3010	2941	3038	2937	2984	2984	2780	2931	2972	3250	3211		
Tipo de cambio (Var. % interanual)	31,6	21,5	15,8	-6,3	-4,4	-4,4	-6,0	1,5	0,4	-0,9	-0,9	-5,5	-3,5	1,2	8,9	-1,2		
Sector Externo (% del PIB)																		
Cuenta corriente	-6,4	-5,6	-3,7	-4,7	-3,2	-4,3	-4,7	-3,3	-3,7	-1,9	-3,3	-3,5	-3,7	-3,7	-3,5	-3,6		
Cuenta corriente (USD Billones)	-18,6	-3,4	-2,6	-3,5	-2,6	-12,1	-3,5	-2,5	-2,8	-1,7	-10,4	-2,8	-3,1	-3,1	-12,0	-12,8		
Balanza comercial	-6,3	-6,2	-3,9	-4,6	-3,5	-4,6	-3,5	-3,3	-3,1	-1,4	-2,9	-1,9	-2,6	-2,8	-1,1	-1,2		
Exportaciones F.O.B.	15,8	14,8	14,9	14,8	14,6	14,9	15,1	14,9	15,7	15,4	15,5	15,8	15,9	16,3	13,4	13,2		
Importaciones F.O.B.	22,1	21,0	18,9	19,4	18,1	19,5	18,6	18,2	18,8	16,8	18,3	17,8	18,6	19,1	14,6	14,5		
Renta de los factores	-2,0	-1,7	-1,8	-2,1	-1,8	-1,9	-3,2	-2,1	-2,7	-2,7	-2,6	-3,5	-3,2	-3,3	-3,2	-3,2		
Transferencias corrientes	1,9	2,2	2,0	1,9	2,1	2,1	1,9	2,1	2,2	2,2	2,2	2,0	2,1	2,3	2,3	2,3		
Inversión extranjera directa (pasivo)	4,0	7,7	5,2	3,1	4,1	4,9	3,4	3,3	6,4	4,6	4,7	2,6	4,3	3,0	3,4	3,8		
Sector Público (acumulado, % del PIB)																		
Bal. primario del Gobierno Central	-0,5	-0,2	0,3	0,1	-1,1	-1,1	-0,7	0,2	0,6	-0,8	-0,8	-0,1	-0,3	...	-0,2	...		
Bal. del Gobierno Central	-3,0	-0,8	-1,0	-2,5	-4,0	-4,0	-1,2	-1,2	-2,0	-3,6	-3,6	-0,6	-1,5	...	-3,1	-2,4		
Bal. estructural del Gobierno Central	-2,2	-2,2	-1,9	-1,9	...		
Bal. primario del SPNF	-0,6	1,0	2,1	1,8	0,9	0,9	-0,1	1,2	2,0	0,5	0,5	0,5	0,8	...	0,6	0,5		
Bal. del SPNF	-3,4	0,3	0,6	-0,7	-2,4	-2,4	-0,5	-0,3	-0,8	-2,7	-2,7	0,0	-0,5	...	-2,4	...		
Indicadores de Deuda (% del PIB)																		
Deuda externa bruta*	38,2	40,8	41,3	41,2	42,5	42,5	38,5	38,5	39,6	39,6	39,6	36,5	36,5		
Pública	22,6	24,1	24,7	24,6	25,1	25,1	22,9	22,4	23,0	22,8	22,8	21,2	20,9		
Privada	15,6	16,7	16,6	16,6	17,4	17,4	15,6	16,0	16,6	16,7	16,7	15,3	15,5		
Deuda bruta del Gobierno Central	40,8	43,1	43,9	44,5	46,0	42,5	43,6	44,1	45,6	46,6	43,1	43,7	46,1		

* Proyecciones. La sección Precios para el 2018 corresponde a datos observados. ** PIB Real: Datos corregidos por efectos estacionales y de calendario - DANE, base 2015.

Fuente: PIB y Crecimiento Real – DANE, proyecciones Asobancaria. Sector Externo – Banco de la República, proyecciones MHCP y Asobancaria. Sector Público – MHCP. Indicadores de deuda – Banco de la República, Departamento Nacional de Planeación y MHCP.

Edición 1172

Colombia Estados financieros del sistema bancario*

	nov-18 (a)	oct-18	nov-17 (b)	Variación real anual entre (a) y (b)
Activo	619.419	608.441	580.899	3,3%
Disponible	42.030	36.522	39.194	3,8%
Inversiones y operaciones con derivados	115.966	116.564	103.279	8,7%
Cartera de crédito	441.508	436.219	417.190	2,5%
Consumo	125.556	123.716	115.694	5,1%
Comercial	242.672	240.011	235.424	-0,2%
Vivienda	61.059	60.347	54.288	8,9%
Microcrédito	12.221	12.146	11.784	0,4%
Provisiones	27.117	26.918	23.524	11,6%
Consumo	9.741	9.745	8.718	8,2%
Comercial	14.377	14.255	12.121	14,9%
Vivienda	2.135	2.103	1.829	13,1%
Microcrédito	864	814	843	-0,8%
Pasivo	538.174	528.888	505.775	3,0%
Instrumentos financieros a costo amortizado	464.695	455.705	441.017	2,0%
Cuentas de ahorro	177.412	170.660	165.284	3,9%
CDT	150.396	152.600	146.611	-0,7%
Cuentas Corrientes	54.704	51.975	49.757	6,5%
Otros pasivos	3.967	3.862	3.481	10,3%
Patrimonio	81.246	79.553	75.124	4,7%
Ganancia / Pérdida del ejercicio (Acumulada)	8.442	7.508	6.352	28,7%
Ingresos financieros de cartera	40.062	36.384	40.888	-5,1%
Gastos por intereses	14.290	13.032	15.246	-9,2%
Margen neto de Intereses	26.684	24.199	24.860	3,9%
Indicadores				Variación (a) - (b)
Indicador de calidad de cartera	4,79	4,87	4,44	0,35
Consumo	5,51	5,56	6,04	-0,54
Comercial	4,68	4,82	3,81	0,87
Vivienda	3,21	3,13	3,04	0,17
Microcrédito	7,49	7,38	7,70	-0,21
Cubrimiento	128,2	126,8	127,0	-1,20
Consumo	140,8	141,8	124,7	16,17
Comercial	126,6	123,3	135,1	-8,56
Vivienda	108,9	111,2	110,7	-1,80
Microcrédito	94,4	90,8	92,9	1,43
ROA	1,49%	1,50%	1,19%	0,3
ROE	11,39%	11,54%	9,26%	2,1
Solvencia	15,70%	15,75%	15,53%	0,2

* Cifras en miles de millones de pesos.

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia.

Edición 1172

Colombia

Principales indicadores de inclusión financiera

	2015					2016					2017				2018		
	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3			
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC	49,9	49,9	50,2	50,3	50,2	50,2	49,8	50,2	49,9	49,6	49,6	49,4	49,3	48,8			
Efectivo/M2 (%)	12,53	12,72	12,76	12,69	12,59	12,59	12,39	12,24	12,19	12,18	12,18	12,40	12,07	12,27			
Cobertura																	
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	99,9	100	100	99,9	99,7	99,7	100	100	99,9	100	100	99,9	100	...			
Municipios con al menos una oficina (%)	75,3	73,8	73,7	74,0	73,9	73,9	73,7	74,0	73,9	73,9	73,9	74,0	74,1	74,2			
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	99,6	99,7	99,6	99,6	99,5	99,5	99,8	100	99,9	100	100	99,9	100	...			
Acceso																	
Productos personas																	
Indicador de bancarización (%) SF*	76,30	77,10	77,30	77,40	77,30	77,30	77,10	78,50	79,10	80,10	80,10	80,10	80,8	81,3			
Indicador de bancarización (%) EC**	75,40	76,20	76,40	76,50	76,40	76,40	77,20	77,60	78,25	79,20	79,20	79,00	79,70	80,4			
Adultos con: (en millones)																	
Cuentas de ahorro EC	23,01	23,38	23,53	23,63	23,53	23,53	24,05	24,35	24,68	25,16	25,16	25,00	25,3	25,6			
Cuenta corriente EC	1,75	1,75	1,74	1,71	1,72	1,72	1,72	1,72	1,71	1,73	1,73	1,74	1,81	1,8			
Cuentas CAES EC	2,81	2,82	2,83	2,83	2,83	2,83	2,82	2,83	2,83	2,97	2,97	3,00	3,02	3,02			
Cuentas CATS EC	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10			
Otros productos de ahorro EC	0,58	0,61	0,63	0,65	0,77	0,77	0,77	0,78	0,78	0,78	0,78	0,78	0,81	0,82			
Crédito de consumo EC	8,28	8,53	8,51	8,63	8,74	8,74	8,86	8,99	9,04	9,17	9,17	7,23	7,37	7,47			
Tarjeta de crédito EC	8,94	9,12	9,20	9,37	9,58	9,58	9,81	9,96	10,00	10,27	10,27	9,55	9,83	9,98			
Microcrédito EC	3,50	3,59	3,57	3,52	3,56	3,56	3,69	3,63	3,63	3,68	3,68	3,41	3,50	3,49			
Crédito de vivienda EC	1,31	1,34	1,35	1,36	1,39	1,39	1,40	1,41	1,41	1,43	1,43	1,34	1,37	1,38			
Crédito comercial EC	-	-	-	-	-	1,23	1,00	0,99	0,98	1,02	1,02	0,65	0,67	0,66			
Al menos un producto EC	24,66	25,02	25,20	25,35	25,40	25,40	25,77	26,02	26,33	27,1	27,1	26,8	27,2	27,5			
Uso																	
Productos personas																	
Adultos con: (en porcentaje)																	
Algún producto activo SF	64,5	64,6	65,4	66,0	66,3	66,3	67,1	67,4	67,6	68,6	68,6	67,1	68,0	68,4			
Algún producto activo EC	63,5	63,5	64,3	65,0	65,1	65,1	66,1	66,3	66,5	66,9	66,9	65,7	66,6	67,1			
Cuentas de ahorro activas EC	71,7	67,8	69,8	71,6	72,0	72,0	73,4	73,7	72,9	71,8	71,8	67,7	68,4	68,4			
Cuentas corrientes activas EC	86,3	85,2	85,4	84,8	84,5	84,5	84,5	83,8	83,9	83,7	83,7	84,4	85,0	85,1			
Cuentas CAES activas EC	87,3	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5	87,7	87,5	87,5	89,5	89,5	89,7	89,8	89,8			
Cuentas CATS activas EC	96,5	96,5	96,5	96,5	96,5	96,5	96,5	96,5	96,5	96,5	96,5	96,5	95,2	96,5			
Otros pdtos. de ahorro activos EC	53,1	55,1	65,8	65,9	66,6	66,6	65,1	65,6	64,3	62,7	62,7	62,0	62,5	62,1			
Créditos de consumo activos EC	82,4	82,5	82,4	82,7	82,8	82,0	83,0	83,2	83,4	83,5	83,5	82,0	81,5	81,8			
Tarjetas de crédito activas EC	92,0	92,2	92,2	92,3	92,3	92,3	91,7	91,1	90,8	90,1	90,1	88,9	88,9	88,7			
Microcrédito activos EC	70,8	70,5	99,0	66,3	66,2	66,2	71,8	71,0	71,4	71,1	71,1	71,2	70,4	69,4			

Edición 1172

Colombia

Principales indicadores de inclusión financiera

	2015					2016					2017				2018		
	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3			
Créditos de vivienda activos EC	79,1	78,4	79,1	79,4	79,3	79,3	79,2	79,3	79,2	78,9	78,9	78,2	77,7	77,8			
Créditos comerciales activos EC	-	84,2	83,3	84,2	84,9	85,3	85,6	85,5	85,1	84,7	84,7	59,2	58,7	57,6			

Acceso

Productos empresas

Empresas con: (en miles)

Al menos un producto EC	726,8	730,3	729,3	725,9	751,0	751,0	751,0	756,8	759,2	775,2	775,2	944,3	947,8	946,6
Cuenta de ahorro EC	475,5	480,7	480,4	481,0	500,8	500,8	500,8	507,0	508,7	522,7	522,7	649,7	647,7	648,9
Cuenta corriente EC	420,4	419,6	419,2	412,0	420,9	420,9	420,9	424,5	425,5	430,7	430,7	488,9	505,2	502,4
Otros productos de ahorro EC	11,26	11,39	11,70	13,39	15,24	15,24	15,24	14,37	14,13	14,12	14,12	14,4	14,1	14,0
Crédito comercial EC	223,2	236,9	228,8	229,7	242,5	242,5	242,5	247,0	240,1	243,6	243,6	265,3	272,2	276,5
Crédito de consumo EC	96,65	97,66	97,77	98,09	98,72	98,72	98,72	100,4	101,1	102,5	102,5	104,4	106,7	105,3
Tarjeta de crédito EC	77,02	76,32	77,10	78,51	79,96	79,96	79,96	84,24	84,74	94,35	94,35	102,1	104,4	105,1
Al menos un producto EC	726,7	730,3	729,3	725,9	751,0	751,0	751,0	756,8	759,1	775,1	775,1	944,3	947,8	946,6

Uso

Productos empresas

Empresas con: (en porcentaje)

Algún producto activo EC	75,2	70,6	74,9	74,5	74,7	74,7	74,7	74,5	73,2	73,3	73,3	71,6	71,9	71,6
Algún producto activo SF	75,2	70,6	74,9	74,5	74,7	74,7	74,7	74,0	73,2	73,3	73,3	71,7	71,9	71,6
Cuentas de ahorro activas EC	49,1	39,3	48,7	48,1	49,1	49,1	49,1	49,7	46,9	47,2	47,2	48,1	47,7	48,2
Otros pdtos. de ahorro activos EC	45,3	45,4	55,6	56,1	57,5	57,5	57,5	53,6	52,5	51,2	51,2	50,8	49,5	49,5
Cuentas corrientes activas EC	90,5	89,0	89,3	89,0	89,1	89,1	89,1	88,4	88,5	88,5	88,5	88,5	88,2	88,6
Microcréditos activos EC	60,8	60,6	61,7	63,0	63,2	63,2	63,2	63,1	63,0	62,0	62,0	58,5	58,5	57,2
Créditos de consumo activos EC	84,8	84,3	84,8	85,1	84,9	84,9	84,9	85,1	85,4	85,1	85,1	83,7	83,4	83,7
Tarjetas de crédito activas EC	85,6	88,4	88,8	88,7	88,6	88,6	88,6	88,8	88,3	89,4	89,4	90,6	89,8	90,0
Créditos comerciales activos EC	89,2	90,4	89,9	90,3	91,3	91,3	91,3	91,3	90,4	90,8	90,8	91,0	91,1	91,4

Operaciones (semestral)

Total operaciones (millones)	4.333	- 2.390	- 2.537	4.926	- 2.602	- 2.860	5.462	- 2.926	-
No monetarias (Participación)	44,7	- 48,0	- 48,1	48,0	- 49,8	- 50,7	50,3	- 52,5	-
Monetarias (Participación)	55,3	- 52,0	- 51,9	52,0	- 50,2	- 49,3	49,7	- 47,4	-
No monetarias (Crecimiento anual)	33,3	- 30,4	- 15,4	22,22	- 12,9	- 18,9	16,01	- 18,66	-
Monetarias (Crecimiento anual)	6,09	- 8,3	- 5,4	6,79	- 5,2	- 7,1	6,14	- 6,30	-

Tarjetas

Crédito vigentes (millones)	13,75	13,84	14,30	14,43	14,93	14,93	14,79	14,75	14,71	14,89	14,89	14,91	15,03	15,17
Débito vigentes (millones)	22,51	23,22	23,83	24,61	25,17	25,17	25,84	26,39	27,10	27,52	27,52	28,17	28,68	29,26
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	215,9	202,5	204,5	188,9	205,8	205,8	200,9	199,5	187,9	201,8	201,8	194,1	196,1	183,1
Ticket promedio compra débito (\$miles)	137,4	123,8	129,4	125,6	138,3	138,3	126,1	127,5	121,6	133,4	133,4	121,2	123,2	120,3

*EC: Establecimientos de crédito; incluye Bancos, Compañías de financiamiento comercial, Corporaciones financieras, Cooperativas financieras e Instituciones Oficiales Especiales.
 **SF: Sector Financiero; incluye a los Establecimientos de crédito, ONG y Cooperativas no vigiladas por la Superintendencia Financiera.

Fuente: Profundización – Superintendencia Financiera y DANE. Cobertura, acceso y uso - Banca de las Oportunidades. Operaciones y tarjetas – Superintendencia Financiera.