



27 de enero de 2014

## La banca en 2013 y sus perspectivas en 2014

María Mercedes Cuéllar  
Presidente

Daniel Castellanos García  
Vicepresidente Económico  
+57 1 3266600  
dcastellanos@asobancaria.com

Participaron en la elaboración de  
este documento:

Daniel Castellanos

Miguel Medellín

Felipe Ordóñez

Fabián Ríos

Daniel Pedroza

**Resumen.** El año pasado, medido en términos de activos y cartera, fue de expansión para la banca. Sin embargo, a pesar de que la actividad económica no se desaceleró, las utilidades no aumentaron. La parálisis de las utilidades disminuyó la rentabilidad de los activos y del patrimonio. Sin embargo, en su proceso de expansión, la banca logró mantener sus indicadores de calidad y cubrimiento de la cartera y mejorar los de eficiencia.

En estas condiciones, el crédito de la banca se profundizó de una manera sostenible en 2013. Con un aumento cercano al 12% en términos reales, llegó a 37% del PIB. La calidad de la cartera se mantuvo muy buena. A pesar de un pequeño incremento en el indicador de mora, éste permaneció próximo a sus mínimos históricos. Al mismo tiempo, el cubrimiento de la cartera vencida se conservó holgado, con lo cual el bajo riesgo de crédito se gestionó de una manera adecuada.

Asobancaria estima que el crédito aumentará alrededor de 14% real en 2014, con lo cual subirá a 41% del PIB, sin arriesgar la estabilidad financiera del país, por dos razones. La primera es que no se alejará mucho de su tendencia de largo plazo, con lo cual no existirá el riesgo de un desbordamiento. La segunda es que la capacidad de los deudores de cumplir con sus obligaciones es buena. Gracias a esta expansión, la banca contribuirá a financiar el retorno de la actividad económica a su tasa potencial este año.

El indicador de eficiencia (costos administrativos/activos) siguió mostrando la tendencia a la mejora de los últimos años, debido que a los costos administrativos aumentaron menos que los activos. El aumento en eficiencia resultante se trasladó a los usuarios en términos de una reducción de los márgenes de intermediación y de unos menores costos de los servicios financieros.

El margen de intermediación se redujo, debido a que las tasas de interés de los créditos bancarios disminuyeron más que las tasas que pagan los bancos por los depósitos. El descenso del margen indica que hay una competencia muy intensa entre los bancos, tanto para colocar el crédito como para captar los depósitos. De esta manera, la intensificación de la competencia beneficia tanto a los demandantes de los préstamos, que pueden obtenerlos a menores tasas de interés, como a los ahorradores, que obtienen una buena rentabilidad por su dinero.

También como fruto de la competencia entre los bancos por satisfacer y conservar a los clientes, la inflación de productos financieros se redujo, lo cual favoreció una mayor inclusión financiera, tanto de las personas como de las firmas.

La solvencia de la banca cayó ligeramente el año pasado, a 14%, debido a la expansión del activo y la entrada en vigencia de la nueva composición del capital, ordenada por la SFC para mejorar su calidad. A pesar de ello, permaneció muy por encima de la ordenada por la regulación (9%).

Para suscribirse a Semana Económica por favor envíe un correo electrónico a [farrios@asobancaria.com](mailto:farrios@asobancaria.com) o visítenos en <http://www.asobancaria.com>

# La banca en 2013 y sus perspectivas en 2014

2013 fue un año de expansión para la banca. Con cifras a noviembre, los activos aumentaron 15,6% y la cartera 12,6%. Sin embargo, no pasó lo mismo con las utilidades: las nominales prácticamente no aumentaron y las reales disminuyeron. Como consecuencia, la rentabilidad de la banca, medida como proporción de los activos y del patrimonio, mantuvo su tendencia a la reducción.

María Mercedes Cuéllar  
Presidente

Daniel Castellanos García  
Vicepresidente Económico  
+57 1 3266600  
dcastellanos@asobancaria.com

En esta Semana Económica indagamos las causas del estancamiento de las utilidades, evaluamos el riesgo de crédito y su gestión, nos preguntamos por la capacidad de pago de los deudores, destacamos los logros en la inclusión financiera y exploramos las perspectivas de la banca para este año.

## El año pasado las utilidades no aumentaron

A pesar de que el crecimiento económico doméstico y el crédito no se desaceleraron, las utilidades nominales de la banca a noviembre (COP 5,9 billones) en la práctica tuvieron un incremento nulo (al 0,8%) y disminuyeron en términos reales (al -1,2%) (gráfico 1). Se puede pensar que el estancamiento de las utilidades se debió a la crisis de los TES de la primera mitad de 2013, causada por las expectativas de disminución del estímulo monetario cuantitativo en los Estados Unidos. Esto, ciertamente, tuvo un efecto sobre las utilidades de los bancos, pero no fue el más considerable. Una descomposición de la variación de las utilidades muestra que los factores que más contribuyeron negativamente a la variación de las utilidades fueron, en su orden, los costos administrativos, las provisiones netas y los ingresos financieros netos diferentes de intereses (gráfico 2). Esto no quiere decir que todos estos factores crecieron o cayeron en forma exagerada. No se debe confundir el crecimiento de esos rubros con su contribución a la variación de las utilidades. En particular, un rubro puede contribuir mucho a la variación de las utilidades si su masa contribuye mucho a los ingresos o gastos, así no crezca demasiado en términos absolutos. Específicamente, los costos administrativos, en términos absolutos, solo crecieron 5,1%, pero, por su masa, su crecimiento, así sea bajo, tiene un impacto considerable en las utilidades. Más adelante veremos que el modesto crecimiento de los costos administrativos, aunque sí afectó las utilidades, no interrumpió la tendencia de la banca a mejorar la eficiencia.

### Participaron en la elaboración de este documento:

Daniel Castellanos

Miguel Medellín

Felipe Ordóñez

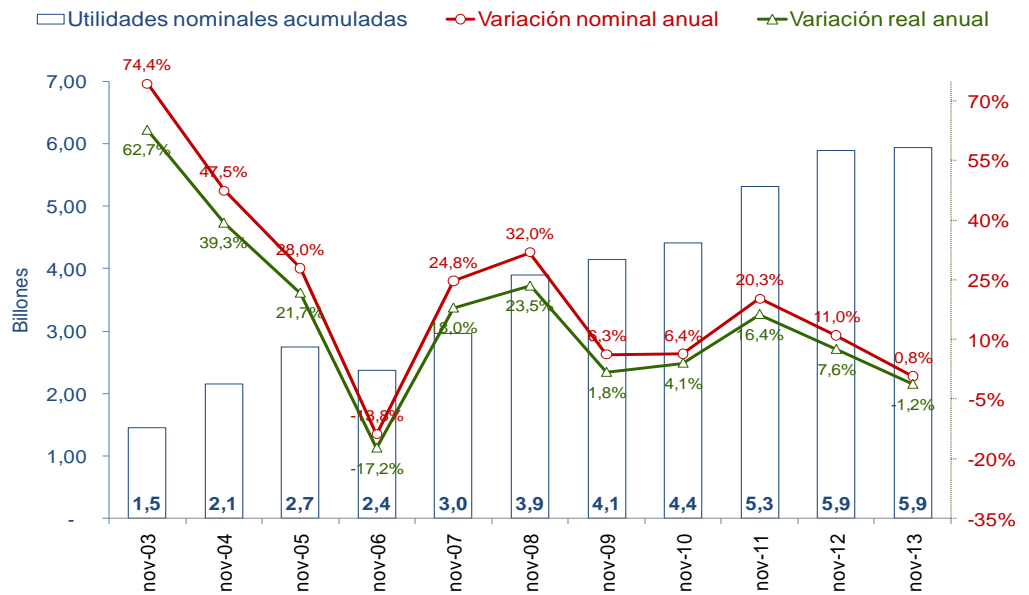
Fabián Ríos

Daniel Pedroza

Las provisiones sí crecieron de forma importante (17%), como consecuencia del crecimiento de la cartera vencida, que, como veremos más adelante, fue importante.

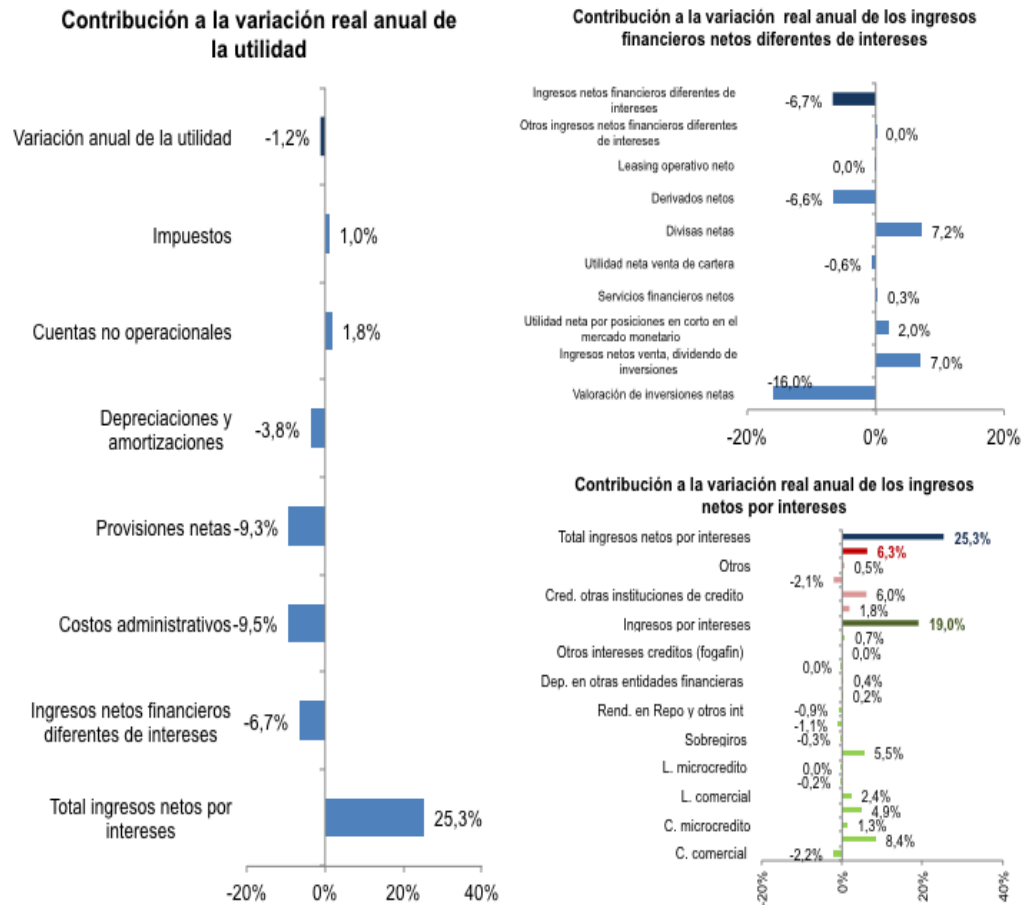
Por último, los ingresos financieros netos diferentes de intereses disminuyeron 4,4%, por la caída de la valoración de las inversiones y las pérdidas en las operaciones con derivados, que sobrepasaron los incrementos en los ingresos netos por las operaciones con divisas, los dividendos por las inversiones y las utilidades por las posiciones cortas en el mercado monetario. Las inversiones se desvalorizaron por la depreciación que sufrió la deuda pública interna. La alta volatilidad en los mercados financieros fue generada por la incertidumbre sobre el retiro de los estímulos monetarios en los Estados Unidos. Las expectativas de una mayor rentabilidad de los activos en USD depreciaron la deuda pública y las monedas emergentes. Por este motivo, la banca nacional obtuvo pérdidas en la valoración de sus portafolios de TES y en sus operaciones con derivados.

**Gráfico 1. Utilidades de la banca**



Fuente: SFC – Cálculos de Asobancaria

**Gráfico 2. Contribución de los ingresos netos a la variación de la utilidad**



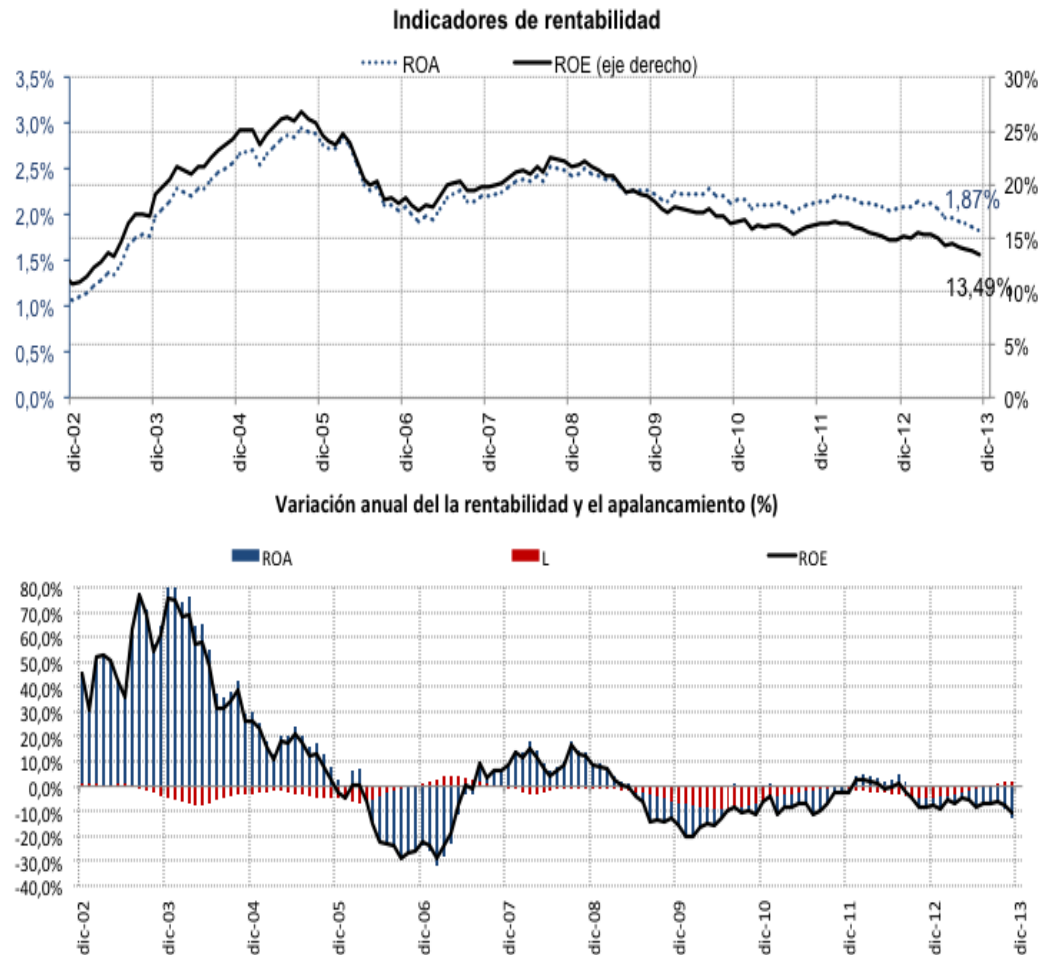
Fuente: SFC – Cálculos de Asobancaria

En contraste, los ingresos netos por intereses fueron la fuente que más contribuyó positivamente a la variación de las utilidades, sobre todo con base en el aumento del volumen de los intereses de los créditos de consumo (\$0,6 billones), las tarjetas de crédito (\$0,4 billones), la vivienda (\$0,3 billones) y el leasing comercial (\$0,2 billones). Este resultado sorprendente de que los ingresos netos por intereses fueron el factor que más contribuyó a la variación positiva de las utilidades, como veremos más adelante, se dio en medio de una *reducción* en los márgenes de intermediación. Esto quiere decir que los bancos mantuvieron sus utilidades, no gracias a tener precios altos con un negocio pequeño, sino por ampliar el volumen de sus negocios, en un contexto en el cual los márgenes se estaban estrechando. En 2013 las utilidades que hicieron los bancos fueron por volumen, no por tasa. Este hecho es muy importante.

### La rentabilidad siguió una tendencia decreciente

La rentabilidad de la actividad bancaria disminuyó el año pasado, como consecuencia del descenso de las utilidades, prolongando la tendencia decreciente que sigue desde 2006. La rentabilidad sobre los activos (ROA) cayó a 1,87% en noviembre. Esta fue la principal causa del descenso de la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE), que descendió a 13,49% en la misma fecha (gráfico 3).

**Gráfico 3. Indicadores de rentabilidad (%)**



Fuente: SFC – Cálculos de Asobancaria

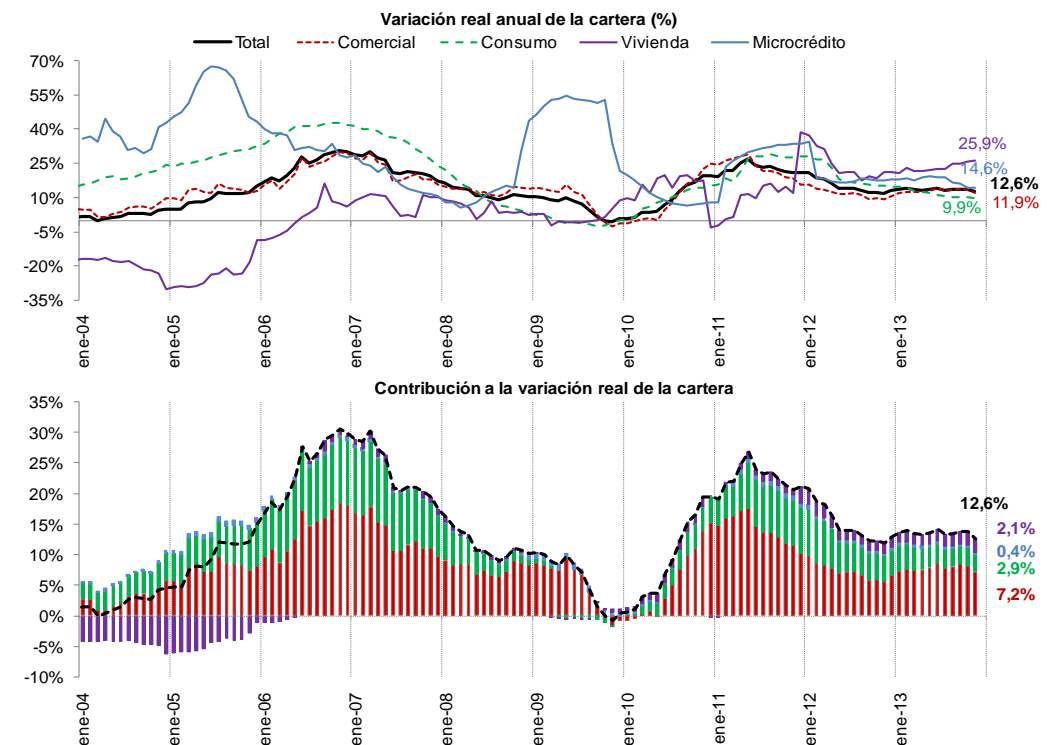
El descenso de la rentabilidad en un período de expansión de la banca parece paradójico. No obstante, en un contexto de crecimiento saludable, los dos fenómenos están estrechamente relacionados. Como vimos atrás, el aumento de los activos tuvo consecuencias indirectas sobre las utilidades por dos vías: los costos administrativos y las provisiones. Que un incremento de los activos tenga un efecto de aumento moderado sobre los costos administrativos es lógico; no hay nada sorprendente ahí. Por otra parte, el aumento de los activos estuvo asociado con el de la cartera, vinculado con un incremento de la cartera vencida, que provocó mayores provisiones.

Sin embargo, es importante destacar que el impacto de los costos administrativos y las provisiones sobre las utilidades no tuvo efectos negativos sobre los indicadores financieros de la banca. Como veremos luego, por una parte, el indicador de eficiencia siguió mejorando, porque los costos administrativos crecieron menos que los activos. Por otra, los indicadores de calidad y cubrimiento de la cartera se mantuvieron muy saludables.

### El crédito mantuvo su expansión a tasas sostenibles en 2013

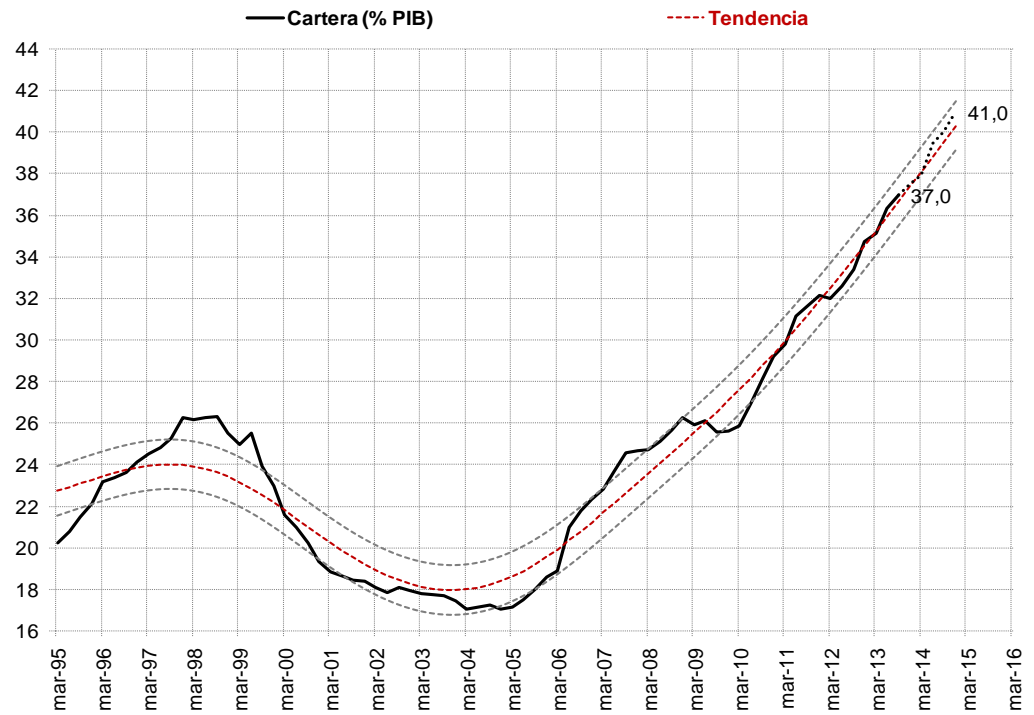
El crédito total mantuvo una expansión real estable en 2013, a un promedio de 13,5%, ligeramente inferior que el año anterior (14,9% en promedio). El incremento de la cartera total se basó en la aceleración del crédito comercial y de vivienda, que compensaron las desaceleraciones en el crédito de consumo y en el microcrédito (gráfico 4). A ese ritmo de crecimiento, según las estimaciones de Asobancaria, el crédito total de la banca al sector privado llegó a 37% del PIB al final del año. Como la profundidad del crédito no se desvió de su tendencia de largo plazo, esa expansión luce sostenible, porque no genera el peligro de un desbordamiento de las deudas (gráfico 5).

**Gráfico 4. Variación anual de la cartera y contribución de sus modalidades**



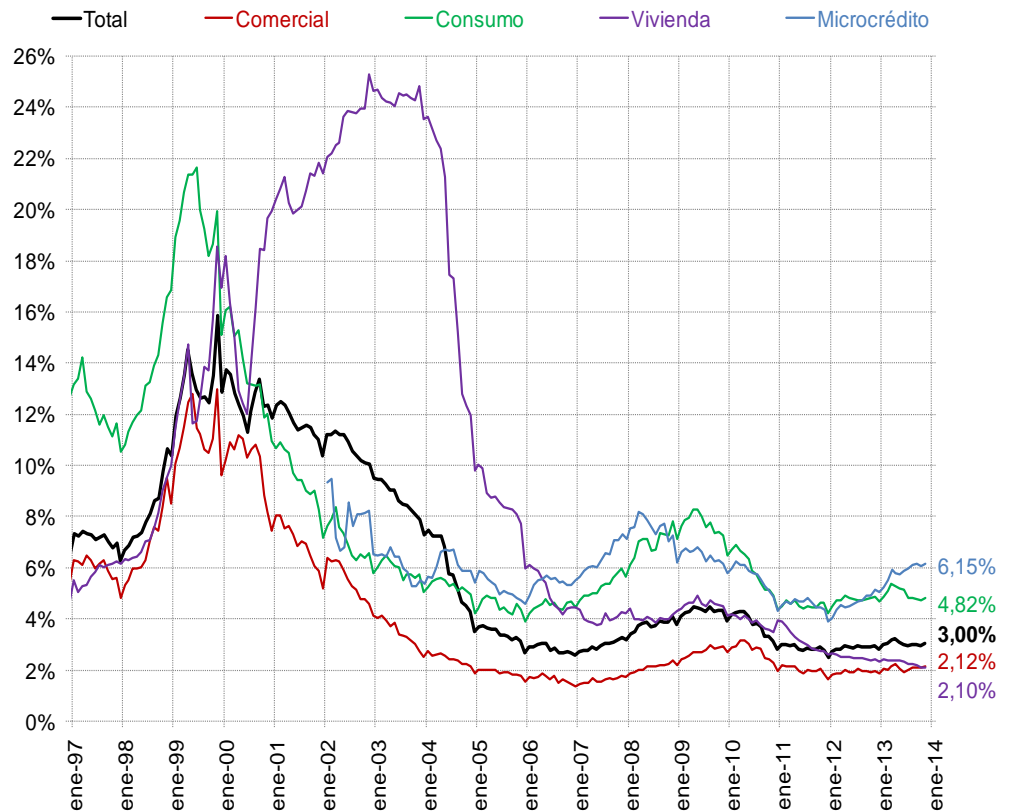
Fuente: SFC – Cálculos de Asobancaria

**Gráfico 5. Profundidad del crédito (% del PIB)**



Fuente: SFC – DANE – Cálculos de Asobancaria

**Gráfico 6. Tasas de mora (%)**



Fuente: SFC – Cálculos de Asobancaria



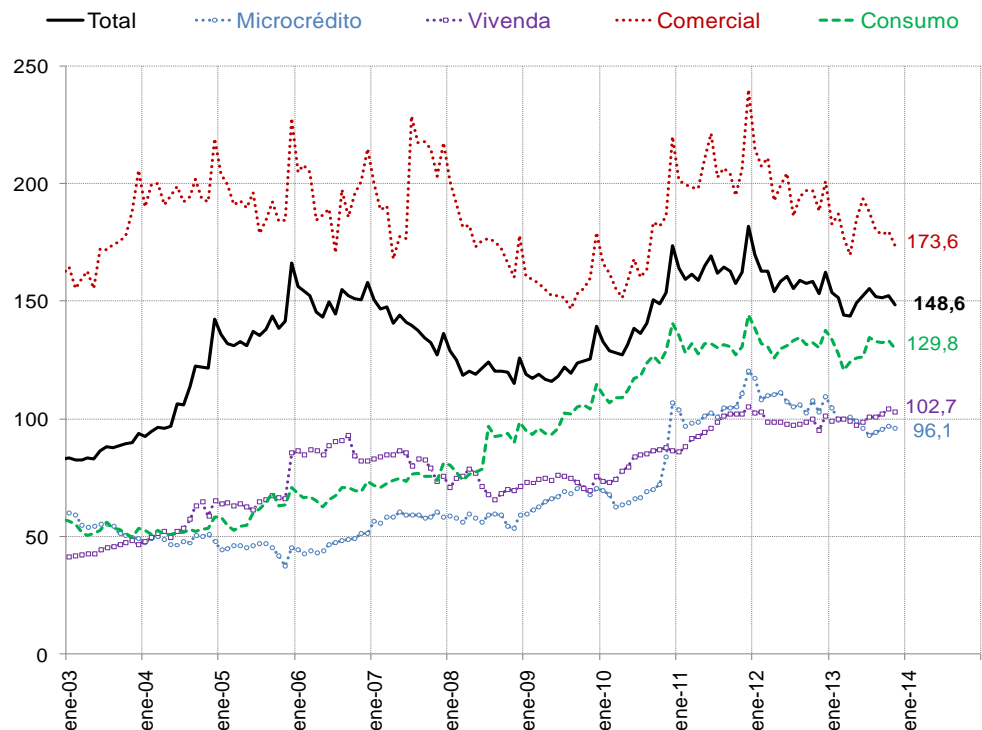
## La calidad de la cartera permaneció cerca de sus mínimos históricos

A pesar del aumento de 15% anual en los créditos vencidos, la cartera conservó una excelente calidad el año pasado. La tasa de mora del crédito total aumentó apenas 21 puntos básicos, con lo cual se estabilizó alrededor de 3% en noviembre, muy cerca de su mínimo histórico (2,5%) (gráfico 6). Esto se logró gracias, por una parte, a la mejora en la calidad del crédito de vivienda, que llegó a su mínimo histórico (2,1%). Por otra parte, la morosidad en la comercial fluctuó alrededor de 2%. Además, la correspondiente a la de consumo (4,8%) tendió a estabilizarse por debajo de 5%. En contraste, la del microcrédito continuó en deterioro, con lo que esta cartera fue la única en la cual aumentó el riesgo de crédito de manera apreciable.

## El cubrimiento es holgado

Con el fin de mitigar el riesgo de crédito, la banca mantuvo el año pasado unas provisiones holgadas de su cartera vencida (cerca de 150% para el total) (gráfico 7). Dado el mayor riesgo que entraña el deterioro de la calidad del microcrédito, cuya tasa de mora es la más alta, es paradójico que sea la que tiene el menor cubrimiento (96%). Quizá esto se debe a que una parte considerable de él es colocada por bancos para los cuales no es el núcleo del negocio, sino una parte muy pequeña, cuya mora no es peligrosa. Sin embargo, desde el punto de vista del desarrollo de esta modalidad, es deseable tener un mayor cubrimiento para administrar mejor su alto riesgo de crédito, sobre todo ad portas de un cambio en la postura monetaria. Asobancaria prevé que, con el cierre de la brecha del producto y el regreso de la inflación al corredor objetivo, el Banco de la República comenzará el tránsito hacia la neutralidad en el primer trimestre de 2014, para prevenir un recalentamiento de la economía en 2015.

**Gráfico 7. Cubrimiento de la cartera morosa (%)**

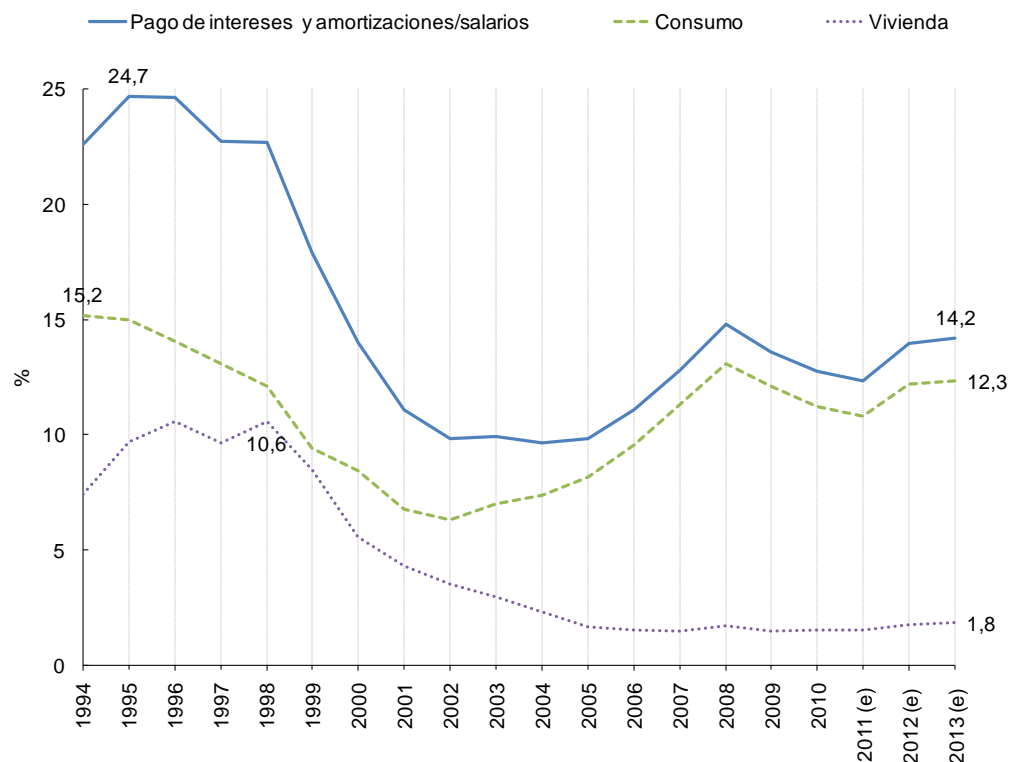


Fuente: SFC – Cálculos de Asobancaria

## El endeudamiento con la banca no luce peligroso

La deuda de los hogares con la banca (14% del PIB) aumentó de manera moderada en 2013 (1% del PIB), con base en un incremento equilibrado de la cartera hipotecaria (0,5% del PIB) y de la de consumo (0,5% del PIB). Sin embargo, la capacidad de los hogares para pagar la deuda no se deterioró. La carga financiera de las familias en 2013, medida por el Banco de la República como la proporción del servicio de su deuda (pago de intereses más amortizaciones) respecto de su ingreso (salarios), se incrementó muy poco (apenas 30 puntos básicos), para llegar a 14,2% (gráfico 8). El aumento ocurrió casi por partes iguales entre el servicio de la deuda hipotecaria y la del crédito de consumo. Gracias a la moderación de los incrementos, la capacidad de pagar las deudas de los hogares se mantiene cómoda, juzgada de acuerdo con lo ocurrido en el pasado, pues su carga financiera permanece un poco arriba de su mínimo histórico en 2004 (9,6%), pero es sustancialmente menor que el máximo de 1995 (24,7%). Sin embargo, la carga de los préstamos para consumo luce alta, juzgada con el mismo criterio, pues alcanza la magnitud que tenía en 1998. En contraste, la carga por los créditos hipotecarios resulta muy baja y estable, comparada con sus valores pasados.

**Gráfico 8. Carga financiera de los hogares (% de los salarios)**



Fuente: Banco de la República – Reporte de estabilidad financiera (Septiembre 2013)

La deuda empresarial (23,3% del PIB) aumentó un poco más el año pasado (1,4% del PIB), debido sobre todo a la de las empresas grandes, que se incrementó en mayor proporción (1,3% del PIB) que la de las pequeñas (0,1% del PIB). La mayor colocación de cartera empresarial, sin embargo, no ha afectado la capacidad de pago de las firmas. Los principales indicadores de endeudamiento que mide el Banco de la República en el Reporte de Estabilidad Financiera muestran disminuciones. La razón de endeudamiento alcanzó 37,5% en 2012, que se considera adecuada de acuerdo con la



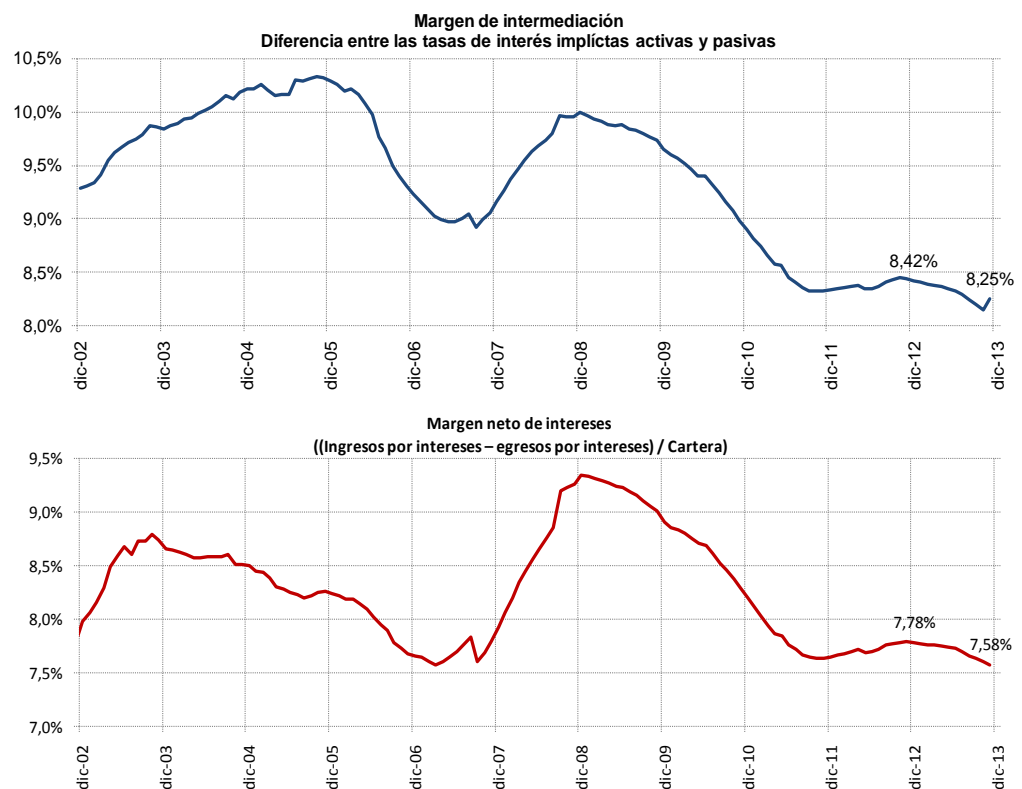
estructura de apalancamiento de las empresas. Por otra parte, la razón corriente muestra un cubrimiento de los pasivos líquidos por los activos líquidos de 1.4 veces, lo cual sugiere que las firmas tienen una buena capacidad para honrar sus deudas de corto plazo. En términos generales, a pesar de la desaceleración en las ventas que registraron las empresas en 2012, su endeudamiento y liquidez permanecieron adecuados.

### La eficiencia de la banca sigue mejorando

Aunque la expansión de la banca obligó a incrementar los costos administrativos (a una tasa 5,1% real anual en noviembre), restando a las utilidades, el aumento de los activos fue mayor (de 15,6% real anual). En consecuencia, el indicador de eficiencia, que es la proporción de los gastos administrativos respecto de los activos, disminuyó 30 puntos básicos, a 3,6%, prolongando la tendencia de mediano plazo a mejorar.

Los aumentos en eficiencia se trasladaron a los usuarios en términos de una reducción de los márgenes de intermediación y de unos menores costos de los servicios financieros.

**Gráfico 9. Márgenes de intermediación (%)**



Fuente: SFC – Cálculos de Asobancaria

### El margen de intermediación se redujo por la competencia

El margen de intermediación se redujo cerca de 20 puntos básicos en 2013, tanto si se calcula como la diferencia entre las tasas de interés implícitas de los créditos y las de

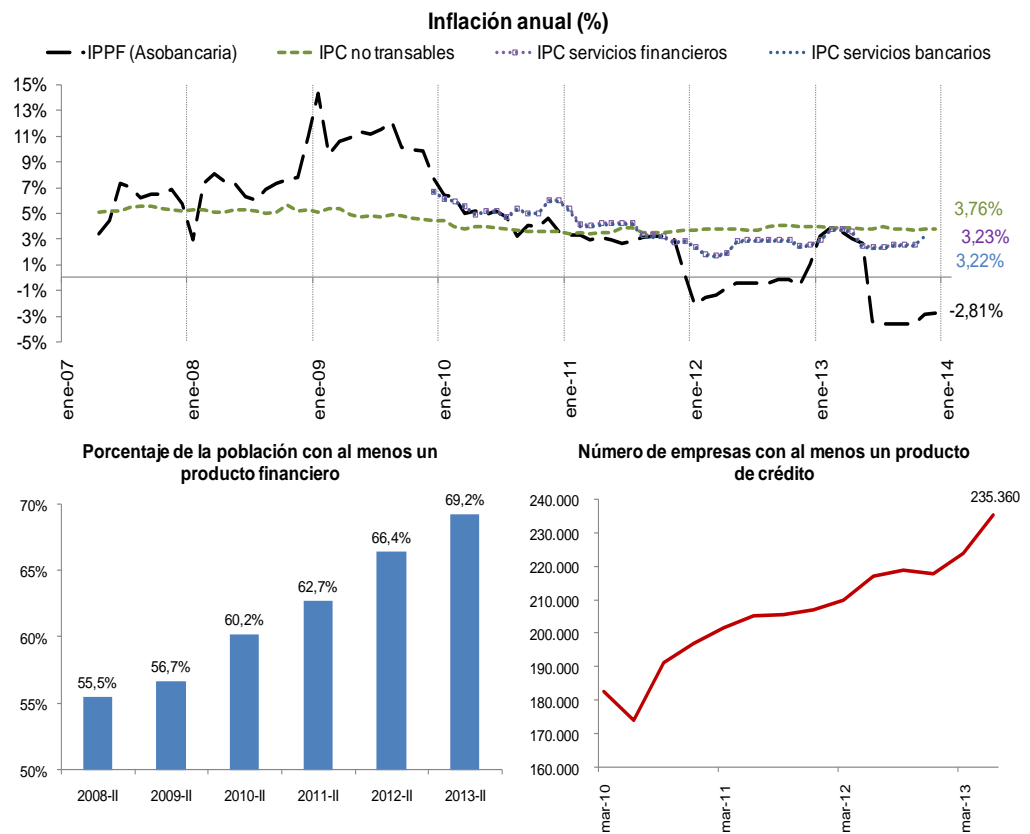
los depósitos, como si se estima por medio del margen financiero neto<sup>1</sup> (gráfico 9). La reducción se debió a que, como respuesta al recorte en las tasas del Banco de la República, las tasas de interés de los créditos bancarios se redujeron más que las tasas que pagan los bancos por los depósitos (cuadro 1). El descenso del margen indica que hay una competencia muy intensa entre los bancos, tanto para colocar el crédito como para captar los depósitos. De esta manera, la intensificación de la competencia beneficia tanto a los demandantes de los préstamos, que pueden obtenerlos a menores tasas de interés, como a los ahorradores, que obtienen una buena rentabilidad por su dinero.

**Cuadro 1. Tasas de interés activas y pasivas (%)**

Fecha	Tasa de interés Banco de la República	Tasas de crédito*				Otras		
		Microcrédito	Consumo	Comercial*	Vivienda**	DTF	Interbancaria	IBR
Dic-12	4,25%	25,3%	18,2%	10,1%	12,1%	5,22%	4,27%	4,31%
Nov-13	3,25%	35,0%	17,5%	8,8%	10,6%	4,04%	3,21%	3,15%
Diferencia dic 2012 - nov 13 (pb)	-100	966	-76	-137	-151	-118	-106	-116

Fuente: SFC – Banco de la República – Cálculos de Asobancaria

**Gráfico 10. Inflación e inclusión financiera**



Fuente: DANE – SFC – CIFIN – Cálculos de Asobancaria

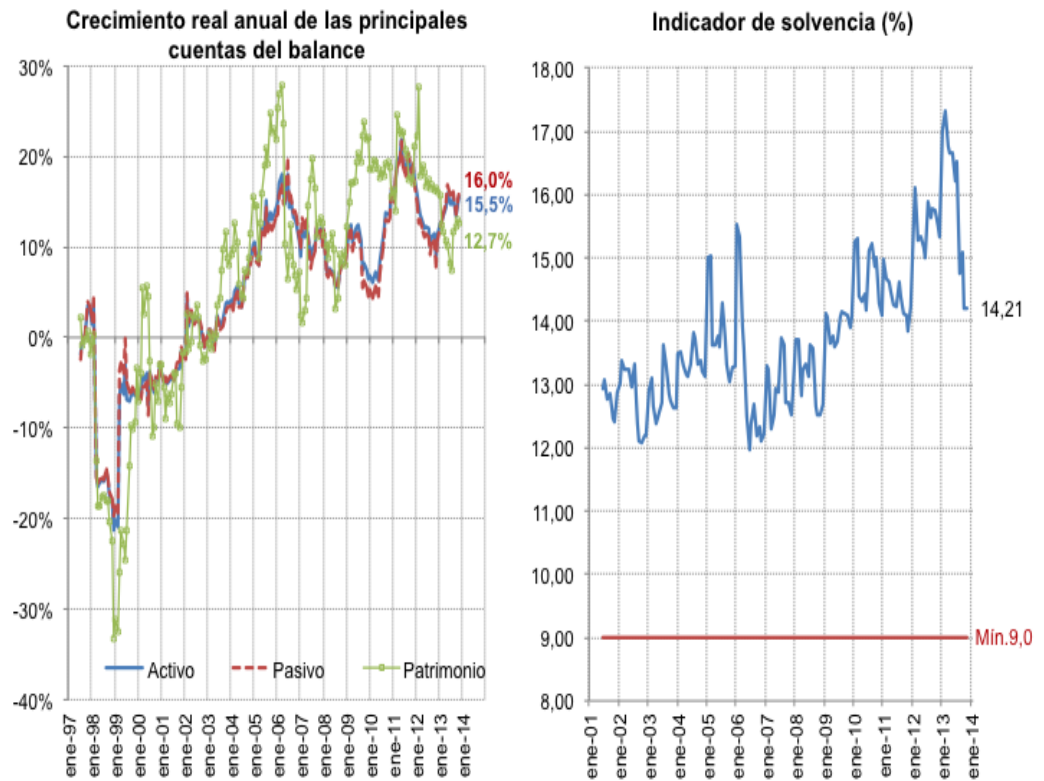
<sup>1</sup> En este caso, a los ingresos por intereses se les resta los gastos por el mismo concepto y luego, el resultado se divide por la cartera productiva.

### La inflación financiera cayó

También como fruto de la competencia entre los bancos por conservar y satisfacer mejor a los clientes, la inflación de productos financieros se redujo. La inflación financiera calculada por el DANE disminuyó la mayor parte del año, gracias a lo cual permaneció debajo de la correspondiente a los bienes y los servicios no transables. Medida de acuerdo con el índice de precios de los productos financieros de Asobancaria, incluso ocurrió una deflación. Esta se debió al descenso de los costos de las cuentas de ahorro, como consecuencia de la eliminación de la cuota de manejo y de los cobros por retiros en la red propia de cajeros en una de las instituciones bancarias más representativas (gráfico 10).

La menor inflación de los productos financieros y las bajas tasas de interés favorecieron la inclusión, que aumentó el año pasado. Tanto la proporción de los adultos con por lo menos un producto financiero (que pasó de 66,4% a 69,2%), como el número de firmas con crédito (que subió 8%) se incrementaron en 2014.

**Gráfico 11. Variación anual del balance e indicador de solvencia (%)**



Fuente: SFC – Cálculos de Asobancaria

### La solvencia disminuyó por las mejoras en la calidad del capital

La relación de solvencia (14,2%) disminuyó cerca de un punto porcentual el año pasado, a pesar de lo cual excede de manera cómoda la establecida por el regulador (9%) (gráfico 11). El descenso fue causado, en su mayor parte, por la entrada en vigencia de la nueva composición del capital bancario, ordenada por la SFC a partir de agosto de 2013, para mejorar su calidad. A la disminución también contribuyeron, en

una menor proporción, las compras de activos de algunos bancos colombianos en el exterior, que afectaron sus patrimonios técnicos. En consecuencia, el año pasado los activos y los pasivos aumentaron más rápido que el patrimonio del sistema.

### La profundización del crédito contribuirá al regreso del crecimiento económico a su tasa potencial en 2014

Asobancaria prevé un ligero repunte de la tasa de crecimiento del crédito en 2014 (de 12,6% a 13,9% al final del año), con lo cual contribuirá a financiar el regreso de la actividad económica a su ritmo potencial (de 4,2% a 4,6%). Esa expansión del crédito estará basada en una aceleración moderada de todas sus modalidades, que será más dinámica en vivienda y microcrédito (con unas tasas de 28,5% y 16,9%, respectivamente); y un poco más lenta en comercial y consumo (a unas tasas de 12,7% y 11,2%, en ese orden). Con estos incrementos el crédito total llegará a cerca de 41% del PIB en 2014, sin amenazas serias de desborde y, en general, con una buena capacidad de los deudores para cumplir de manera puntual sus obligaciones.

Quizá la modalidad donde la profundidad del crédito se alejará con mayor persistencia de su tendencia de largo plazo es la de vivienda, que estuvo postrada por un largo período (entre 2005 y 2011).

### Consideraciones finales

El año pasado, medido en términos de activos y cartera, fue de expansión para la banca. Sin embargo, a pesar de que la actividad económica no se desaceleró, las utilidades no aumentaron. La parálisis de las utilidades disminuyó la rentabilidad de los activos y del patrimonio. Sin embargo, en su proceso de expansión, la banca logró mantener sus indicadores de calidad y cubrimiento de la cartera y mejorar los de eficiencia.

En estas condiciones, el crédito de la banca se profundizó de una manera sostenible en 2013. Con un aumento cercano al 12% en términos reales, llegó a 37% del PIB.

La calidad de la cartera se mantuvo muy buena. A pesar de un pequeño incremento en el indicador de mora, éste permaneció próximo a sus mínimos históricos. Al mismo tiempo, el cubrimiento de la cartera vencida se conservó holgado, con lo cual el bajo riesgo de crédito se gestionó de una manera adecuada.

Asobancaria estima que el crédito aumentará alrededor de 14% real en 2014, con lo cual subirá a 41% del PIB, sin arriesgar la estabilidad financiera del país, por dos razones. La primera es que no se alejará mucho de su tendencia de largo plazo, con lo cual no existirá el riesgo de un desbordamiento. La segunda es que la capacidad de los deudores de cumplir con sus obligaciones es buena. Gracias a esta expansión, la banca contribuirá a financiar el retorno de la actividad económica a su tasa potencial este año.

Aunque la expansión de la banca implicó un aumento de los costos administrativos, necesario para manejar un mayor balance, estos aumentaron menos que los activos. En consecuencia, el indicador de eficiencia siguió mostrando la tendencia a la mejora de los últimos años. Esta se trasladó a los usuarios en términos de una reducción de los márgenes de intermediación y de unos menores costos de los servicios financieros.

El margen de intermediación se redujo, debido a que las tasas de interés de los créditos bancarios disminuyeron más que las tasas que pagan los bancos por los depósitos. El descenso del margen indica que hay una competencia muy intensa entre los bancos, tanto para colocar el crédito como para captar los depósitos. De esta manera, la intensificación de la competencia beneficia tanto a los demandantes de los préstamos, que pueden obtenerlos a menores tasas de interés, como a los ahorradores, que obtienen una buena rentabilidad por su dinero.

También como fruto de la competencia entre los bancos por satisfacer mejor a los clientes, para conservarlos, la inflación de productos financieros se redujo, lo cual favoreció una mayor inclusión financiera, tanto de las personas como de las firmas.

La solvencia de la banca cayó ligeramente el año pasado, a 14%, debido a la expansión del activo y a la entrada en vigencia de la nueva composición del capital, ordenada por la SFC para mejorar su calidad. A pesar de ello, permaneció muy por encima de la ordenada por la regulación (9%).

# Colombia. Principales Indicadores Macroeconómicos

	2010	2011	2012					2013				2014	
			T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Proy.	Proy.
PIB Nominal (COP MM)	<b>544,9</b>	<b>621,6</b>	163	167	165	169	<b>665</b>	170,4	176,7	177,6	179,3	<b>704,0</b>	<b>753,3</b>
PIB Nominal (USD B)	<b>285</b>	<b>328</b>	88	93	92	94	<b>366</b>	95,4	93,5	93,1	94,0	<b>376,1</b>	<b>419,2</b>
<b>Crecimiento Real</b>													
PIB real (% Var. Interanual)	<b>4,0</b>	<b>6,6</b>	5,4	4,7	2,8	3,1	<b>4,0</b>	2,6	3,9	5,1	5,2	<b>4,2</b>	<b>4,6</b>
<b>Precios</b>													
Inflación (IPC, % Var. Interanual)	<b>3,2</b>	<b>3,7</b>	3,4	3,2	3,1	2,4	<b>2,4</b>	1,9	2,2	2,3	1,9	<b>2,3</b>	<b>2,7</b>
Inflación básica (% Var. Interanual)	<b>3,2</b>	<b>3,9</b>	3,8	3,6	3,7	3,2	<b>3,2</b>	2,8	2,8	2,8	2,7	<b>2,6</b>	<b>3,0</b>
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	<b>1914</b>	<b>1943</b>	1792	1785	1801	1768	<b>1768</b>	1832	1929	1915	1927	<b>1925</b>	<b>1960</b>
Tipo de cambio (Var. % interanual)	<b>-6,4</b>	<b>1,5</b>	(4,7)	0,2	-6,0	-9,0	<b>-9,0</b>	2,2	8,1	6,3	9,0	<b>9,0</b>	<b>1,8</b>
<b>Sector Externo</b>													
Cuenta corriente (% del PIB)	<b>-1,8</b>	<b>-3,0</b>	-1,8	-3,4	-4,0	-3,6	<b>-3,3</b>	-3,2	-2,8	...	...	<b>-2,9</b>	...
Cuenta corriente (USD mmM)	<b>-5,0</b>	<b>-9,4</b>	-1,7	-3,4	-3,7	-3,3	<b>-12,1</b>	-3,2	-2,5	-3,6	...	<b>-12,5</b>	...
Balanza comercial (USD mmM)	<b>2,1</b>	<b>6,2</b>	2,7	1,3	0,7	1,5	<b>5,2</b>	0,8	1,4	0,2	...	...	...
Exportaciones F.O.B. (USD mmM)	<b>39,5</b>	<b>56,7</b>	15,4	15,1	14,4	15,1	<b>60,0</b>	14,0	14,9	14,3	...	...	...
Importaciones F.O.B. (USD mmM)	<b>37,3</b>	<b>50,5</b>	12,7	13,8	13,7	13,6	<b>54,6</b>	13,2	13,6	14,1	...	...	...
Servicios (neto)	<b>-3,6</b>	<b>-4,6</b>	-1,1	-1,4	-1,5	-1,4	<b>-5,5</b>	-1,2	-1,3	-1,4	...	...	...
Renta de los factores	<b>-12,0</b>	<b>-16,0</b>	-4,0	-4,1	-3,8	-4,4	<b>-15,9</b>	-3,6	-3,8	-3,6	...	...	...
Transferencias corrientes (neto)	<b>4,5</b>	<b>4,9</b>	1,1	1,2	1,1	1,2	<b>4,6</b>	1,0	1,2	1,2	...	...	...
Inversión extranjera directa (USD mmM)	<b>6,8</b>	<b>13,4</b>	3,5	4,3	3,9	4,1	<b>15,8</b>	5,1	6,7	10,4	...	...	...
<b>Sector Público (acumulado)</b>													
Bal. primario del Gobierno Central (% del PIB)	<b>-1,1</b>	<b>-0,1</b>	0,9	3,6	3,9	0,2	<b>0,2</b>	0,8	...	2,4	...	...	...
Bal. del Gobierno Central (% del PIB)	<b>-3,9</b>	<b>-2,8</b>	0,5	2,4	1,9	-2,3	<b>-2,3</b>	0,4	...	0,7	...	<b>-2,4</b>	...
Bal. primario del SPNF (% del PIB)		<b>0,1</b>					<b>1,8</b>	1,9	...	...	...	<b>1,9</b>	...
Bal. del SPNF (% del PIB)	<b>-3,1</b>	<b>-1,8</b>	1,5	4,4	2,3	0,4	<b>0,4</b>	1,4	...	...	...	<b>-1,0</b>	...
<b>Indicadores de Deuda</b>													
Deuda externa bruta (% del PIB)	<b>22,4</b>	<b>22,9</b>	21,1	20,9	21,5	21,6	<b>21,6</b>	21,7	22,2	24,0	...	...	...
Pública (% del PIB)	<b>13,7</b>	<b>12,9</b>	12,1	12,1	12,2	12,7	<b>12,7</b>	12,4	12,3	13,6	...	...	...
Privada (% del PIB)	<b>8,7</b>	<b>10,0</b>	8,9	8,8	9,3	8,8	<b>8,8</b>	9,3	10,0	10,4	...	...	...
Deuda del Gobierno (% del PIB, Gob. Central)	<b>38,4</b>	<b>35,4</b>	33,9	33,2	32,9	35,3	<b>35,3</b>	33,3	32,3	32,4	...	<b>33,9</b>	...

Fuente: PIB y Crecimiento Real – DANE y Banco de la República, proyecciones Asobancaria. Sector Externo – DANE y Banco de la República, proyecciones MHCP. Sector Público y respectivas proyecciones - MHCP. Indicadores de deuda – DANE, Banco de la República, Departamento Nacional de Planeación; proyecciones DNP y MHCP.

## Colombia. Estados financieros\*

	nov-13 (a)	oct-13 (a)	nov-12 (b)	Var real anual entre (a) y (b)
<b>Activo</b>	<b>386.558</b>	<b>381.385</b>	<b>328.818</b>	<b>15,4%</b>
Disponible	28.168	26.068	20.704	33,6%
Inversiones	71.122	71.543	60.715	15,0%
Cartera Neta	249.203	245.931	217.483	12,5%
Consumo Bruta	73.191	72.463	65.444	9,8%
Comercial Bruta	155.670	153.724	136.703	11,8%
Vivienda Bruta	23.930	23.353	18.675	25,8%
Microcrédito Bruta	7.710	7.594	6.611	14,5%
Provisiones**	11.297	11.203	9.950	11,5%
Consumo	4.584	4.563	4.154	8,4%
Comercial	5.740	5.682	5.015	12,4%
Vivienda	516	514	434	16,8%
Microcrédito	455	444	348	28,7%
Otros	38.065	37.843	29.915	24,9%
<b>Pasivo</b>	<b>334.145</b>	<b>329.587</b>	<b>283.102</b>	<b>15,9%</b>
Depósitos y Exigibilidades	256.961	250.977	216.518	16,5%
Cuentas de Ahorro	130.453	127.494	106.392	20,4%
CDT	76.323	75.727	67.014	11,8%
Cuentas Corrientes	42.526	40.353	35.981	16,1%
Otros	7.659	7.403	7.130	5,5%
Otros pasivos	77.184	78.610	66.584	13,8%
<b>Patrimonio</b>	<b>52.413</b>	<b>51.797</b>	<b>45.716</b>	<b>12,6%</b>
<b>Ganancia/Pérdida del ejercicio</b>	<b>5.940</b>	<b>5.482</b>	<b>5.896</b>	<b>-1,1%</b>
Ingresos por intereses	25.773	23.397	24.146	4,8%
Gastos por intereses	9.226	8.411	9.416	-3,8%
Margen neto de Intereses	16.532	14.972	14.715	10,3%
Ingresos netos diferentes de Intereses	8.723	7.990	8.952	-4,3%
Margen Financiero Bruto	25.255	22.962	23.667	4,8%
Costos Administrativos	11.684	10.583	10.893	5,3%
Provisiones Netas de Recuperación	3.853	3.472	3.229	17,1%
Margen Operacional	9.718	8.907	9.544	0,0%
<b>Indicadores</b>				Variación (a) - (b)
Indicador de calidad de cartera	<b>3,00</b>	<b>2,94</b>	<b>2,93</b>	<b>0,07</b>
Consumo	4,82	4,73	4,89	-0,06
Comercial	2,12	2,06	1,95	0,18
Vivienda	2,10	2,12	2,45	-0,35
Microcrédito	6,15	6,05	5,10	1,04
Cubrimiento**	<b>148,63</b>	<b>152,54</b>	<b>153,35</b>	<b>-4,72</b>
Consumo	129,84	133,01	129,93	-0,09
Comercial	173,64	179,63	188,36	-14,72
Vivienda	102,70	104,04	95,02	7,68
Microcrédito	96,07	96,71	103,00	-6,93
ROA	1,83%	1,87%	2,06%	0,00
ROE	13,49%	13,80%	14,90%	-0,01
Solvencia	n.a.	n.a.	15,48%	

1/ Calculado como la diferencia entre ingresos y gastos por intereses menos Prima amortizada de cartera - cuenta PUC 510406

2/ Indicador de calidad de cartera en mora = Cartera Vencida /Cartera Bruta.

\*Datos mensuales a noviembre de 2013 del sistema bancario. Cifras en miles de millones de pesos. Fuentes y cálculos Asobancaria.

\*\* No se incluyen otras provisiones. El cálculo del cubrimiento tampoco contempla las otras provisiones.