

8 de julio de 2013

María Mercedes Cuéllar  
Presidente

Daniel Castellanos García  
Vicepresidente Económico  
+57 1 3266600  
dcastellanos@asobancaria.com

Participaron en la elaboración de este  
documento:

Andrés Castro

Felipe Ordóñez

Daniel Pedroza

Para suscribirse a Semana Económica  
por favor envíe un correo electrónico a  
[farios@asobancaria.com](mailto:farios@asobancaria.com) o visítenos en  
<http://www.asobancaria.com>

## La rentabilidad ajustada por riesgo de la banca colombiana

**Resumen.** En nuestro país se han hecho observaciones y comentarios sobre la banca basados en percepciones según las cuales su rentabilidad es muy alta. Esas observaciones y comentarios con frecuencia se basan en datos errados sobre la rentabilidad bancaria, o son incapaces de interpretar de manera adecuada el significado de los indicadores de rentabilidad. Para comenzar, en Colombia es usual hablar de las utilidades absolutas de la banca, sin compararlas con los niveles de patrimonio o de activos que hay comprometidos en la industria. Y en segundo lugar, cuando se habla de las utilidades en relación con el patrimonio o los activos, se falla en percibir los niveles de riesgo a que está sometida la banca colombiana.

En esta Semana Económica mostramos que, cuando se involucran las consideraciones de riesgo, primero, los indicadores de rentabilidad, aunque siguen saludables, no son tan altos como lo percibe la opinión pública; y segundo, los niveles de riesgo que enfrenta la banca colombiana son considerables. Dada la relación que existe entre riesgo y retorno, la rentabilidad que se observa es consistente con una industria que opera de forma saludable en un entorno incierto.

# La rentabilidad ajustada por riesgo de la banca colombiana

María Mercedes Cuéllar  
Presidente

Daniel Castellanos García  
VicepresidenteEconómico  
+57 1 3266600  
dcastellanos@asobancaria.com

La rentabilidad es uno de los principales indicadores para evaluar la salud financiera de una compañía, debido a que determina su capacidad de generar utilidades y su habilidad para remunerar a los inversionistas. En el caso de los bancos, esta medición es el principal termómetro para identificar la eficiencia con la cual los bancos desempeñan sus funciones, dentro de las cuales se destacan el otorgamiento de crédito, la gestión de sus portafolios de inversión, la prestación de otros servicios y la mitigación de los riesgos inherentes a sus actividades.

La rentabilidad de la banca colombiana es constantemente analizada por los medios y la opinión pública. A principios de 2013, por ejemplo, la rentabilidad de nuestra industria bancaria volvió a ser objeto de estudio, debido a un error sobre su magnitud reportado en un informe del Fondo Monetario Internacional (FMI). De acuerdo con él, la remuneración que otorgaba esta industria a sus accionistas había fluctuado alrededor de 26% desde 2005. Esa inexactitud generó varios señalamientos hacia el sector, que lo acusaban de anticompetitivo y con un alto poder de monopolio. La probabilidad de que la industria pudiera generar este tipo de rendimientos es muy baja, sobre todo por las condiciones a las que se ha enfrentado el sector desde 2005 y por los embates que generó la crisis financiera internacional de 2008 alrededor del mundo.

Participaron en la elaboración de este documento:

Andrés Castro

Felipe Ordóñez

Daniel Pedroza

Para mejorar el entendimiento de los indicadores de rentabilidad, las autoridades financieras internacionales han orientado sus esfuerzos para incluir dentro de estas mediciones los riesgos inesperados a los que se enfrenta la industria bancaria. Este método, que se conoce como la rentabilidad ajustada por el riesgo, constituye una herramienta adicional para mejorar la comprensión de los resultados que se obtienen a partir de las medidas tradicionales de este concepto. Es un instrumento que orienta el uso de los recursos disponibles, con el fin de evitar la toma excesiva de riesgos al buscar la obtención de una adecuada rentabilidad para la inversión.

Esta Semana Económica explica la rentabilidad de la banca en 2013, los problemas que presentan sus mediciones tradicionales, analiza las implicaciones de la rentabilidad ajustada al riesgo para Colombia y Latinoamérica y presenta algunas consideraciones para el caso colombiano.

## La rentabilidad de la banca en 2013

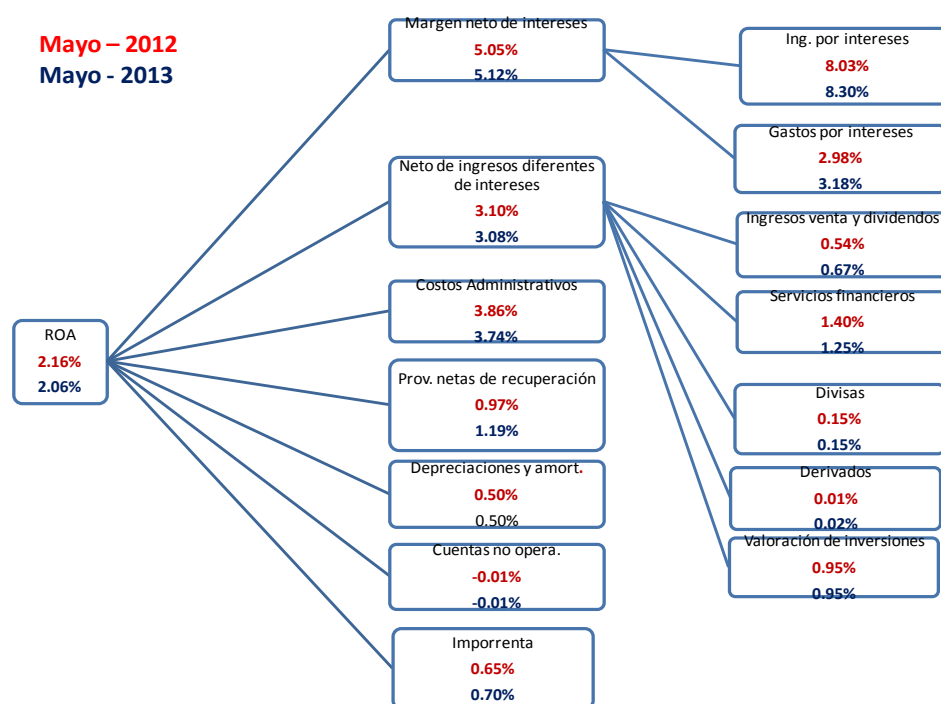
Las principales medidas tradicionales de rentabilidad en el ámbito de las entidades bancarias, que están basadas únicamente en información contable, son la rentabilidad sobre los activos (ROA, por la sigla en inglés de *Return On Assets*) y la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE, por la sigla en inglés de *Return On Equity*). El ROA es el cociente entre los resultados o ganancias de la entidad y el valor de sus activos. El

ROE, a su vez, es el cociente entre el resultado contable y el valor del patrimonio de la entidad o de una determinada unidad de negocio.<sup>1</sup>

Los indicadores de rentabilidad bancaria a mayo de 2013 se ubicaron ligeramente por debajo de los observados en años anteriores, con lo cual permanecieron en la tendencia decreciente que siguen desde 2008. El ROA en mayo de 2013 se situó en 2,06%, inferior en 0,1 pp al valor observado un año antes. La senda decreciente que registran estos indicadores da cuenta de un sistema bancario cada vez más competitivo y eficiente. Las altas rentabilidades observadas tras la crisis financiera de 1999, que ayudaron a restablecer la inversión en el sector y a reconstruir sus balances, vienen convergiendo hacia niveles cercanos a los de países de ingreso alto y son el reflejo de una competencia elevada y creciente.

El origen de la rentabilidad de los bancos se puede apreciar mejor por medio de una descomposición conocida como el “árbol de rentabilidad”. El cuadro 1 muestra el que corresponde a la rentabilidad de la banca para mayo de 2013. Si se lee de izquierda a derecha, el primer bloque de datos es el “tronco” del árbol, que coincide con el ROA. Este se descompone en el segundo bloque de cifras (“tallos”), que luego se abre aún más en el tercer conjunto de cifras, que representa las “hojas”.

**Cuadro 1. Árbol de rentabilidad de los establecimientos bancarios**



Fuente: Superintendencia Financiera. Cálculos Asobancaria.

<sup>1</sup> Martínez, Eduardo y Moreno, Rafael. “Medidas de rentabilidad ajustadas al riesgo en el ámbito de las entidades bancarias”. Universidad de Málaga. 2009.

El cuadro muestra que los ingresos por intereses netos de los gastos por el mismo concepto, es decir, los ingresos provenientes del negocio bancario de intermediación, le aportan a la rentabilidad actual de la banca colombiana un 5,12%, mientras que los ingresos financieros netos diferentes de intereses explican solo un 3,08%, frente al 3,10% observado en el año anterior (segundo bloque de cifras, o “tallos”). La disminución que presentó esta última cuenta se refleja principalmente en los menores ingresos recibidos como resultado de la desvalorización a la que se ha sometido la mayor parte de las inversiones durante el mes de mayo, como consecuencia de una mayor volatilidad en los mercados internacionales.

Los ingresos fueron compensados por los costos asumidos por la banca, dentro de los cuales se destacó la contribución a la rentabilidad de las provisiones netas (1,19%), producto tanto un deterioro de la cartera vencida, como del mayor gasto por provisiones en el que incurrieron las entidades bancarias luego de las modificaciones propuestas por el supervisor a principios de 2012. Por otro lado, los costos administrativos contribuyeron en 3,74% y los impuestos pagados lo hicieron en 0,7%

La rentabilidad del patrimonio (ROE) muestra un comportamiento similar, al ubicarse en mayo de 2013 en 14,9%, luego de presentar un descenso anual de 1,05 pp. Al descomponer el ROE en su parte de rendimiento de la actividad y de apalancamiento, se encuentra que este último indicador, que se estima como la relación entre el activo y el patrimonio, pasó de 7,40 veces a 7,24 veces. Esto demuestra que la disminución en el ROE en el último año se debe a la menor rentabilidad del activo y un menor grado de apalancamiento de las entidades bancarias.

## Los problemas de la rentabilidad

La rentabilidad puede definirse como la capacidad de la firma para generar resultados con los capitales invertidos. Esta medición se ha convertido en el mecanismo más habitual para identificar la habilidad que tienen las industrias para generar ganancias o pérdidas derivadas de su gestión. Esta labor permite, a partir de los valores obtenidos durante un periodo determinado, evaluar la eficacia de la estrategia implantada y efectuar, por tanto, comparaciones sobre la posición competitiva de una organización en el entorno socioeconómico en el que actúa.<sup>2</sup>

Una rentabilidad adecuada permitirá retribuir, según el mercado y el riesgo, a los accionistas y atender al crecimiento interno necesario para mantener, consolidar o mejorar esa posición competitiva. Si el resultado es negativo, no se hallará en condiciones de asegurar la satisfacción de estos factores y su empobrecimiento progresivo limitará su desarrollo, conduciéndola a posiciones marginales dentro de su sector, lo que pondrá en peligro, al cabo de cierto tiempo, su propia existencia.

---

<sup>2</sup> González Ana, Correa, Alicia y Acosta, Miguel. “Factores determinantes de la rentabilidad financiera de las PYMES”. *Revista española de financiación y contabilidad*. Abril -junio 2002.

Las principales medidas de rentabilidad basadas únicamente en información contable que se utilizan en el ámbito de las entidades bancarias son el ROA y el ROE. Estas dos medidas tienen la ventaja de su facilidad de cálculo. Sin embargo, para negocios como el bancario, no parecen reflejar o identificar la verdadera rentabilidad que se obtiene. Algunos de los problemas más comunes con estos indicadores tradicionales son los siguientes:

1. Los resultados que proporcionan están sesgados porque en principio no tienen en cuenta los riesgos inherentes a las actividades que realizan los bancos, lo cual puede sobrevalorar los resultados obtenidos.
2. Suponen que una entidad bancaria es neutral al riesgo, debido a que se asume que los activos y el patrimonio invertido generan las mismas utilidades. Esto desconoce la importancia que tienen las diferentes líneas de negocio y el perfil de riesgo que asume una entidad financiera para el desarrollo de su actividad de intermediación.
3. El ROA no considera el grado de apalancamiento que tienen los activos financieros. Si bien éste no es un gran inconveniente en las empresas no financieras, caracterizadas por un grado de endeudamiento medio o bajo, sí lo es en las entidades financieras, en las cuales por la naturaleza del negocio de intermediación el endeudamiento es alto.
4. En cuanto al ROE, su principal inconveniente es que las acciones de la entidad bancaria no pueden desagregarse con el fin de determinar las que financian o absorben los riesgos financieros asociados con un determinado cliente o con un activo financiero concreto.

## La rentabilidad ajustada por riesgo o RAROC

La rentabilidad por sí sola es una medida poco significativa, ya que en la mayoría de los casos se ignora el riesgo que se asume. La rentabilidad ajustada por riesgo (RAROC, por la sigla en inglés de *Risk-Adjusted Return On Capital*) es un método que sirve para medir la rentabilidad de la cartera crediticia, pero involucrando los factores de riesgo, como los límites de exposición de los clientes y los acreedores. Los sistemas RAROC se han utilizado como medidas de gestión de riesgo y para evaluar la contribución a la generación de valor de cada unidad de negocio de una empresa o entidad financiera. Este método se diferencia del ROE y ROA en que permite maximizar los resultados a partir de los riesgos en los que se desea incurrir.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup>Leothau Ballesta, Claudio Antonio. "Metodología RAROC (Rentabilidad Ajustada Según Riesgo) como elemento de rentabilidad en las instituciones financieras", Universidad Centroccidental, 2009.

La aplicación del RAROC se hace cuando las entidades deciden fijar los precios de los créditos a partir del riesgo de cada operación. Recientemente ha cobrado una mayor importancia porque constituye un mecanismo que busca maximizar el uso del capital, en un entorno en el cual la regulación internacional, expedida por organismos como el Banco de Pagos Internacionales (BIS, por sus siglas en inglés) o el Fondo Monetario Internacional (FMI), establece cada vez mayores requisitos en materia de eficiencia y calidad del patrimonio.

El RAROC de un activo financiero tiene varias aplicaciones, entre las cuales se encuentran:<sup>4</sup>

- La selección de proyectos de inversión.
- La evaluación ajustada al riesgo.
- La fijación de precios dependiendo de los niveles de riesgo.

Para la medición del RAROC existen varias metodologías. Para este ejercicio se va a utilizar la siguiente fórmula:

$$\text{RAROC} = (\text{Utilidad Neta-Perdidas Inesperadas}) / \text{Patrimonio}$$

La metodología del cálculo consiste en restar la pérdida inesperada de las utilidades netas totales y dividir el resultado sobre el patrimonio. El indicador resultante es comparable con el ROE, pero es más preciso, pues descuenta las pérdidas no esperadas que se pueden presentar en situaciones de estrés.

Estas aplicaciones son de gran importancia para las entidades financieras, ya que un sistema de fijación de precios adecuado permite que los fondos disponibles sean distribuidos de una forma eficiente, generando mayores beneficios. Cuando las entidades asignan diferentes precios a diferentes niveles de riesgo, basadas en el RAROC, aumentan la certeza de que estos están correctamente cubiertos por unos precios o por un nivel adecuado de capital.

Lo anterior implica que el RAROC podría utilizarse como una herramienta de gestión por parte de las entidades financieras, debido a que busca medir la eficiencia con la que se invierten los recursos, teniendo como referente el perfil de riesgo y el objeto del negocio. El éxito en el uso de este tipo de indicadores recae en la habilidad que tengan los administradores de riesgos de las entidades para anticiparse a aquellos hechos inesperados o poco probables que puedan afectar el desarrollo de su estrategia de negocio. La experiencia indica que los sistemas de administración de riesgo que siguen las recomendaciones del Acuerdo Marco de Basilea, como en el caso de Colombia, van más allá y son lo suficientemente robustos para salvaguardar la estabilidad y seguridad del sistema financiero, no la de un negocio en particular como lo hace el RAROC.

---

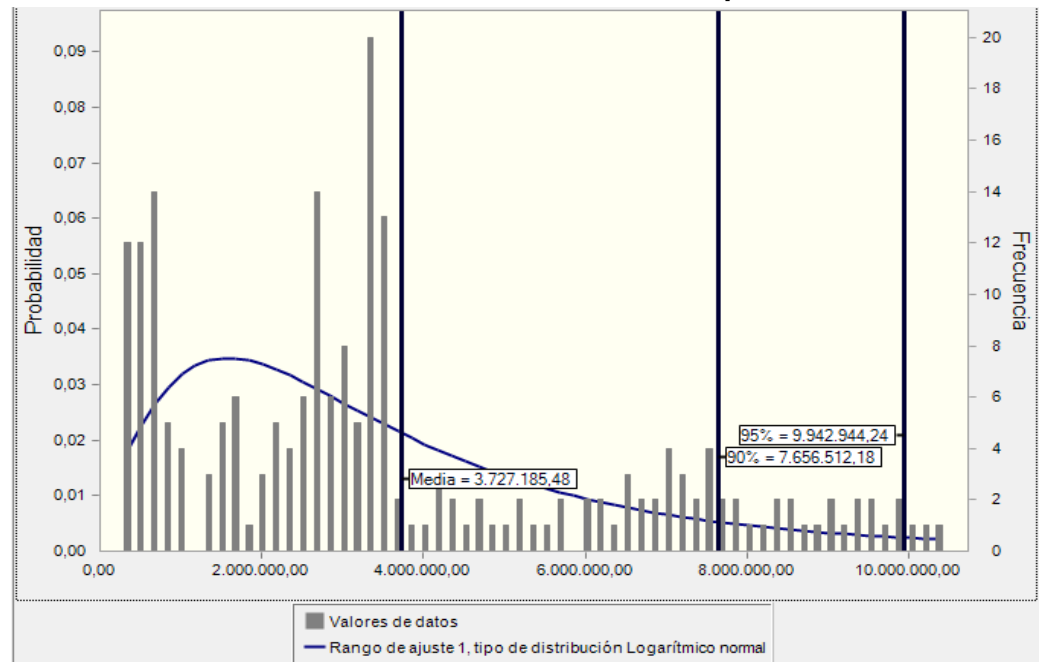
<sup>4</sup>Martínez, Eduardo y Moreno, Rafael. “Medidas de rentabilidad ajustadas al riesgo en el ámbito de las entidades bancarias”. Universidad de Málaga. 2009.

## El desempeño del RAROC en Colombia

Con el fin de conocer la rentabilidad ajustada por riesgo de la banca local se calculó el RAROC para diferentes períodos. Esta metodología busca identificar aquellas pérdidas inesperadas que no están cubiertas por las provisiones de cartera.<sup>5</sup> En países como Colombia, el marco regulatorio de las provisiones es lo suficientemente robusto y permite cubrir holgadamente los riesgos derivados de la actividad crediticia. No obstante, con este ejercicio se busca encontrar aquellos escenarios extremos o poco probables y conocer si la banca tiene la solidez patrimonial suficiente para absorberlos.

Para calcular el valor de las pérdidas inesperadas de la banca local es necesario estimar su distribución de probabilidad. El valor de la media de dicha distribución equivale al monto de las provisiones, mientras que los valores en el extremo derecho de la cola corresponden a las pérdidas inesperadas. De esta manera, es posible calcular cuánto es necesario cubrir con capital, adicional a lo cubierto con las provisiones, para evitar desequilibrios en escenarios de estrés. El estimativo hecho para Colombia, con datos desde enero de 1995, arrojó una distribución de pérdidas esperadas con la forma logarítmica normal.<sup>6</sup> El valor medio de la muestra fue de 3,7 billones de pesos y el percentil 90 —escenario de riesgo— alcanzó 7,7 billones (gráfico 1).

**Gráfico 1. Función de distribución de pérdidas**



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: Asobancaria

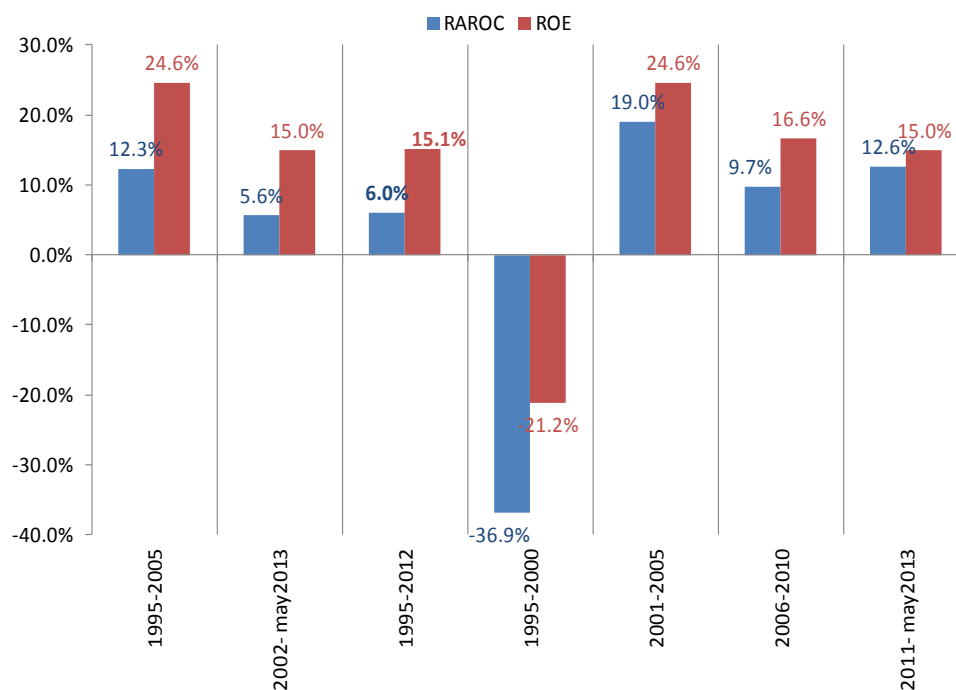
<sup>5</sup> Las pérdidas esperadas son equivalentes a las provisiones de cartera, que no son otra cosa que el valor esperado de las pérdidas por impago de los créditos, dados ciertos parámetros: probabilidad de incumplimiento, tasa de recuperación y monto expuesto.

<sup>6</sup> Esta resultó ser la función de distribución de mejor ajuste de acuerdo a las pruebas Anderson-Darling (AD) y Kolmogorov-Smirnov (KS).

De acuerdo con lo anterior, las pérdidas inesperadas para el sistema bancario colombiano<sup>7</sup> equivalen a 3,9 billones de pesos. Este monto sería el necesario para cubrir pérdidas mayores a los montos provisionados, en situaciones de estrés. La estabilidad del sistema bancario local y su solidez patrimonial permiten cubrir este riesgo en caso de presentarse, incluso en escenarios más ácidos: en el percentil 95 de la distribución las pérdidas inesperadas ascienden a 6,2 billones, valor inferior a los 6,6 billones de utilidad neta obtenida por los bancos en 2012.

El ejercicio se realizó para varios cortes con el fin de discernir períodos más riesgosos históricamente para la banca, así como para notar los momentos de mayor volatilidad. Restando las pérdidas inesperadas de la utilidad, el RAROC de la banca local luce menor que el ROE, aunque resulta todavía muy sólido. El indicador, si se tiene en cuenta la volatilidad desde 1995 hasta 2012, resulta ser 9,1%, que es inferior al ROE. De esto se concluye que el costo de cubrir este riesgo “inesperado” es alto. Se puede decir que los bancos tienen un menor retorno al capital verdadero, al aplicar este ajuste de riesgo, que el estimado con las medidas tradicionales. En su reciente informe sobre Colombia, el FMI destacó que la rentabilidad sobre el patrimonio en el país era elevada, puesto que había alcanzado 25% al cierre de 2005. Sin embargo, al ajustar este valor por riesgo, se obtiene que para ese periodo el indicador (RAROC) se encontraba en 12,3% (gráfico 2).

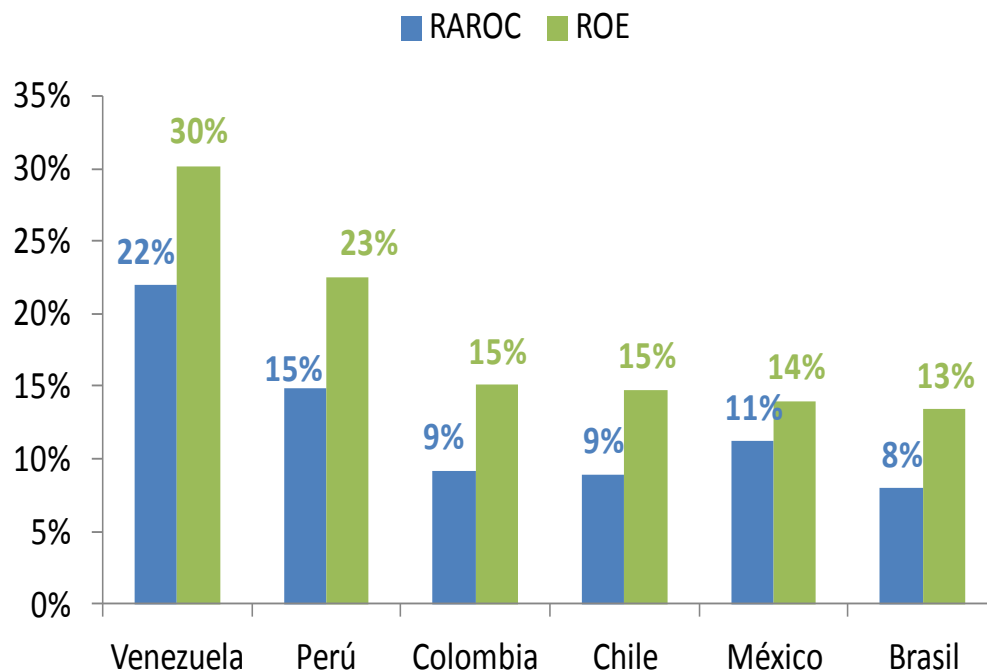
**Gráfico 2. Evolución RAROC y ROE en Colombia**



\*Los valores del ROE y RAROC corresponden al del final de cada periodo. El ajuste por riesgo se realizó teniendo en cuenta la volatilidad de cada intervalo. Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: Asobancaria

<sup>7</sup> Estimación realizada con datos mensuales entre 1995 y 2012.



**Gráfico 3. Evolución RAROC y ROE en Latinoamérica**

Los valores corresponden a diciembre de 2012. El ajuste por riesgo se realizó para el periodo 2007 - 2012. Fuente: Superintendencia Financiera de cada país. Cálculos: Asobancaria

Tras la crisis de 1998, la rentabilidad ajustada por pérdidas en todos los periodos es positiva y superior al 9%, dando cuenta de la solidez patrimonial de la banca colombiana y de su capacidad para amortiguar escenarios de riesgo extremo. Durante los últimos dos años, la diferencia entre el RAROC y el ROE es de tan solo 2,4 puntos porcentuales, gracias a la estabilidad presentada en el sistema y al adecuado manejo de riesgo crediticio de las entidades.

El indicador ajustado por riesgo permite también comparar la rentabilidad de la banca con la de países similares a Colombia. Para el cierre de 2012, Colombia presenta un ROE similar al de algunos de sus pares, miembros de la OCDE como Chile y México, y muy por debajo de los resultados de Perú y Venezuela. Esto desmiente que la industria bancaria local sea la más rentable en Latinoamérica. Sin embargo, al ajustar el indicador por riesgo, el país resulta con una de las rentabilidades más bajas de la región (gráfico 3). El sistema bancario, entonces, parece tener un retorno al capital que a simple vista puede parecer elevado, pero en promedio se acerca a los valores que obtienen sus pares regionales. No obstante, estos indicadores deben evaluarse con precaución debido a que reflejan indirectamente factores regulatorios y de riesgo que son específicos para cada país. Así mismo, su uso debe orientarse únicamente a analizar la gestión que realiza la entidad financiera para identificar aquellos hechos poco probables o estadísticamente inesperados.

## Consideraciones finales

Las mediciones de rentabilidad buscan identificar la capacidad que tienen las empresas para generar ganancias. En el caso de la banca, las mediciones tradicionales arrojan una perspectiva contable del manejo de sus actividades y los resultados obtenidos. Incluir dentro de este tipo de mediciones los riesgos a los que se enfrentan los bancos ayuda a comprender, en una mejor manera, la relación riesgo-retorno que deben analizar diariamente estas entidades para poder desarrollar el objeto de su negocio.

De acuerdo con los resultados mostrados en esta Semana Económica, la rentabilidad no debería ser considerada como la única variable a analizar para evaluar el desempeño de la actividad bancaria. Luego de que la industria alcanzara rentabilidades cercanas al 25% en 2005, se ha observado una disminución de estos indicadores, que los han llevado a ubicarse cerca al 15% en 2013. Lo anterior permitiría afirmar que la actividad bancaria en Colombia es una de las más rentables de la región. Sin embargo, asumir los riesgos propios de ésta hace que este margen de ganancias se reduzca de manera considerable.

Considerar los riesgos inesperados o poco probables derivados de las actividades de intermediación financiera, genera que la ganancia real en algunos casos se reduzca en promedio a nueve puntos porcentuales. Esta cifra ilustra tres ideas: (1) la rentabilidad ajustada por riesgo, aunque está en niveles saludables, es bastante inferior que la rentabilidad descrita por los indicadores tradicionales; (2) en Colombia los riesgos inesperados de la actividad bancaria han sido considerables, pero se han venido mitigando; y (3) los reguladores y la opinión pública en general no deberían perder de vista que una de las mejores maneras de manejar el riesgo en la industria financiera y bancaria es permitirle tener una rentabilidad adecuada para el riesgo que enfrenta.

# Colombia. Principales Indicadores Macroeconómicos

	2010	2011	2012					2013				2014	
			T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Proy.	Proy.
PIB Nominal (COP MM)	544,9	621,6	163	167	165	169	665	172,8	176,4	176,7	180,5	706,3	757,8
PIB Nominal (USD B)	285	328	88	93	92	94	366	95,6	95,8	96,8	98,4	385,0	420,6
<b>Crecimiento Real</b>													
PIB real (% Var. Interanual)	4,0	6,6	5,4	4,7	2,8	3,1	4,0	2,8	3,9	4,5	3,9	4,1	4,5
<b>Precios</b>													
Inflación (IPC, % Var. Interanual)	3,2	3,7	3,4	3,2	3,1	2,4	2,4	1,9	2,0	2,3	2,6	2,6	3,0
Inflación básica (% Var. Interanual)	3,2	3,9	3,8	3,6	3,7	3,2	3,2	2,8	2,5	2,5	2,6	2,6	3,0
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	1914	1943	1792	1785	1801	1768	1768	1832	1841	1825	1835	1835	1802
Tipo de cambio (Var. % interanual)	-6,4	1,5	(4,7)	0,2	-6,0	-9,0	-9,0	2,2	3,2	1,3	3,7	3,7	1,9
<b>Sector Externo</b>													
Cuenta corriente (% del PIB)	-1,8	-3,0	-1,8	-3,4	-3,1	-2,7	-2,6	...	...	...	...	-2,9	...
Cuenta corriente (USD mmM)	-5,0	-9,4	-1,6	-3,2	-2,8	-2,5	-9,4	...	...	...	...	-12,5	...
Balanza comercial (USD mmM)	2,1	6,2	2,7	1,3	0,7	1,5	6,2	...	...	...	...	...	...
Exportaciones F.O.B. (USD mmM)	39,5	56,7	15,4	15,1	14,4	15,1	60,0	...	...	...	...	...	...
Importaciones F.O.B. (USD mmM)	37,3	50,5	12,7	13,8	13,8	13,6	53,8	...	...	...	...	...	...
Servicios (neto)	-3,6	-4,6	-1,1	-1,4	-1,5	-1,4	-5,3	...	...	...	...	...	...
Renta de los factores	-12,0	-16,0	-4,0	-4,1	-3,8	-4,9	-16,7	...	...	...	...	...	...
Transferencias corrientes (neto)	4,5	4,9	1,1	1,2	1,1	1,2	4,6	...	...	...	...	...	...
Inversión extranjera directa (USD mmM)	6,8	13,4	3,5	4,3	4,0	4,1	15,8	...	...	...	...	...	...
<b>Sector Público (acumulado)</b>													
Bal. primario del Gobierno Central (% del PIB)	-1,1	-0,1	0,9	3,6	3,9	0,2	0,2	...	...	...	...	...	...
Bal. del Gobierno Central (% del PIB)	-3,9	-2,8	0,5	2,4	1,9	-2,3	-2,3	...	...	...	...	-2,2	...
Bal. primario del SPNF (% del PIB)		0,1					1,8	...	...	...	...	1,9	...
Bal. del SPNF (% del PIB)	-3,1	-1,8	1,5	4,4	4,6	0,4	0,4	...	...	...	...	-1,0	...
<b>Indicadores de Deuda</b>													
Deuda externa bruta (% del PIB)	22,4	22,9	21,1	20,9	21,9	21,6	21,6	...	...	...	...	...	...
Pública (% del PIB)	13,7	12,9	12,1	12,1	12,4	12,7	12,7	...	...	...	...	...	...
Privada (% del PIB)	8,7	10,0	8,9	8,8	9,4	8,8	8,8	...	...	...	...	...	...
Deuda del Gobierno (% del PIB, Gob. Central)	38,4	35,4	33,9	33,2	32,9	35,3	39,6	...	...	...	...	33,9	...

Fuente: PIB y Crecimiento Real – DANE y Banco de la República, proyecciones Asobancaria. Sector Externo – DANE y Banco de la República, proyecciones MHCP. Sector Público y respectivas proyecciones - MHCP. Indicadores de deuda – DANE, Banco de la República, Departamento Nacional de Planeación; proyecciones DNP y MHCP.

## Colombia. Estados financieros\*

	may-13 (a)	abr-13 (a)	may-12 (a)	Var real anual entre (a) y (b)
<b>Activo</b>	<b>359.931</b>	<b>353.884</b>	<b>304.554</b>	<b>15,8%</b>
Disponible	24.829	21.418	19.396	25,5%
Inversiones	70.686	70.575	57.809	19,9%
Cartera Neta	231.778	228.045	200.089	13,5%
Consumo Bruta	68.806	68.173	60.300	11,8%
Comercial Bruta	146.023	143.140	126.676	13,0%
Vivienda Bruta	20.599	20.444	16.553	22,0%
Microcrédito Bruta	7.111	6.990	5.841	19,3%
Provisiones**	10.760	10.702	9.282	13,6%
Consumo	4.491	4.467	3.780	16,4%
Comercial	5.391	5.348	4.796	10,2%
Vivienda	476	481	413	13,0%
Microcrédito	403	407	292	35,2%
Otros	32.637	33.846	27.260	17,4%
<b>Pasivo</b>	<b>312.251</b>	<b>306.188</b>	<b>262.090</b>	<b>16,8%</b>
Depósitos y Exigibilidades	233.619	230.918	197.227	16,1%
Cuentas de Ahorro	117.218	113.248	98.081	17,1%
CDT	72.773	73.366	59.419	20,1%
Cuentas Corrientes	36.946	37.215	33.028	9,6%
Otros	6.683	7.089	6.699	-2,2%
Otros pasivos	78.632	75.270	64.863	18,8%
<b>Patrimonio</b>	<b>47.680</b>	<b>47.696</b>	<b>42.464</b>	<b>10,1%</b>
<b>Ganancia/Pérdida del ejercicio</b>	<b>3.262</b>	<b>2.915</b>	<b>2.939</b>	<b>8,8%</b>
Ingresos por intereses	11.680	9.346	10.481	9,2%
Gastos por intereses	4.316	3.485	4.040	4,7%
Margen neto de Intereses	7.357	5.856	6.434	12,1%
Ingresos netos diferentes de Intereses	4.539	4.147	4.110	8,3%
Margen Financiero Bruto	11.896	10.002	10.543	10,6%
Costos Administrativos	5.184	4.171	4.786	6,2%
Provisiones Netas de Recuperación	1.658	1.355	1.280	27,0%
Margen Operacional	5.054	4.476	4.477	10,6%
<b>Indicadores</b>				Variación (a) - (b)
Indicador de calidad de cartera	<b>3,05</b>	<b>3,20</b>	<b>2,87</b>	<b>0,18</b>
Consumo	5,19	5,29	4,83	0,36
Comercial	2,00	2,20	1,90	0,10
Vivienda	2,37	2,38	2,53	-0,16
Microcrédito	5,73	5,77	4,50	1,23
Cubrimiento**	<b>149,45</b>	<b>143,61</b>	<b>158,33</b>	<b>-8,88</b>
Consumo	125,71	123,89	129,77	-4,06
Comercial	184,83	169,82	199,13	-14,30
Vivienda	97,25	99,07	98,44	-1,19
Microcrédito	98,95	100,86	111,14	-12,18
ROA	2,06%	2,12%	2,16%	0,00
ROE	14,96%	15,30%	16,02%	-0,01
Solvencia	n.a	16,66%	15,16%	

1/ Calculado como la diferencia entre ingresos y gastos por intereses menos Prima amortizada de cartera - cuenta PUC 510406

2/ Indicador de calidad de cartera en mora = Cartera Vencida /Cartera Bruta.

\*Datos mensuales a mayo de 2013 del sistema bancario. Cifras en miles de millones de pesos. Fuentes y cálculos Asobancaria.

\*\* No se incluyen otras provisiones. El cálculo del cubrimiento tampoco contempla las otras provisiones.