

Junio 2026

Informe Trimestral del **Mercado de Leasing**



INFORME TRIMESTRAL DEL MERCADO DE *LEASING* Junio de 2026

Jonathan Malagón González
Presidente

Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Alejandro Quintero Romero
Director de Vivienda y Leasing

Elaboración del Informe

Dirección de Vivienda y Leasing
Alejandro Quintero Romero
Carlos Andrés Dada Benedetti
Mariana Correa Salleg
Kevin Santiago Quintero Sánchez

Dirección Económica
Alejandro Lobo Clavijo
Andrés Felipe Medina Grass

Diagramación:
Julián Andrés Rojas Castañeda

Octubre de 2026

CON TEN IDO

01

Editorial

El *leasing* en la era del IoT y la conectividad como garantía

02

Análisis del entorno macroeconómico

03

Indicadores sectoriales de la actividad productiva en Colombia

04

Cifras del mercado colombiano de *Leasing*:

- 4.1 *Leasing* total
- 4.2 *Leasing* financiero
- 4.3 *Leasing* operativo
- 4.4 *Leasing* habitacional

05

Expectativas del *leasing* en Colombia:

- 5.1 *Leasing* financiero
- 5.2 *Leasing* operativo

ÍNDICE



1. EL LEASING EN LA ERA DEL IOT Y LA CONECTIVIDAD COMO GARANTÍA

Cómo cambia la gestión del riesgo	5
Qué tipos de activos y sectores se benefician	5
Casos de éxito de IoT en <i>leasing</i>	6
Oportunidad para la banca	6



2. ANÁLISIS DEL ENTORNO MACROECONÓMICO

2.1 Producto Interno Bruto (PIB)	7
2.2 Índice de Precios al Consumidor (IPC)	9
2.3 Índice de Confianza del Consumidor (ICC)	9
2.4 Expectativas del Mercado y de la Economía en Colombia	10



3. INDICADORES SECTORIALES DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA EN COLOMBIA

3.1 Formación bruta de capital fijo	11
3.2 Sector externo	12
3.3 Ventas del comercio minorista y vehículos	13
3.4 Despachos de cemento, producción de concreto y ventas de vivienda	13



4. CIFRAS DEL MERCADO COLOMBIANO DE *LEASING*

4.1	<i>Leasing total</i>	15
4.1.1	Profundización financiera en la economía colombiana	16
4.1.2	Cartera total de <i>leasing</i>	17
4.1.3	Composición de la cartera de <i>leasing</i> (COLGAAP)	19
4.1.4	Participación por entidad en el mercado de <i>leasing</i>	20
4.1.5	Indicador de Calidad de Cartera (ICC)	20
4.1.6	Cartera de <i>leasing</i> financiero comercial por tipo de empresa	21
4.1.7	Nuevos contratos activados por tipo de <i>leasing</i> (desembolsos)	22
4.2	<i>Leasing financiero</i>	25
4.2.1	Cartera, contratos y clientes de <i>leasing</i> financiero	25
4.2.2	Participación por entidad en la cartera de <i>leasing</i> financiero	26
4.2.3	<i>Leasing</i> financiero por tipo de activo	27
4.3	<i>Leasing operativo</i>	29
4.3.1	Cartera, contratos y clientes de <i>leasing</i> operativo neto	29
4.3.2	Participación por entidad en el mercado de <i>leasing</i> operativo	30
4.3.3	Participación por activo en la cartera de <i>leasing</i> operativo	30
4.4	<i>Leasing habitacional</i>	31
4.4.1	Cartera, contratos y clientes de <i>leasing</i> habitacional	31
4.4.2	Participación por entidad en la cartera de <i>leasing</i> habitacional	32



5. EXPECTATIVAS DEL *LEASING* EN COLOMBIA

5.1	<i>Leasing</i> financiero	33
5.2	<i>Leasing</i> operativo	33

1. EL *LEASING* EN LA ERA DEL IOT Y LA CONECTIVIDAD COMO GARANTÍA

En el *leasing*, la garantía siempre ha sido el eje del negocio, pero esa garantía históricamente ha tenido un límite estructural: una vez entregado el bien, el financiador pierde visibilidad sobre su estado real. Sabe que existe, sabe cuánto vale nuevo, pero no sabe cómo se usa, si se deteriora más rápido de lo esperado o si el cliente sigue cumpliendo lo pactado. Esa asimetría de información tiene un costo, que se traduce en análisis de riesgo más conservadores y en transacciones que no se pueden hacer porque el riesgo supera el beneficio.

El Internet de las Cosas (IoT) puede romper esa limitación. Cuando un activo productivo está conectado, la entidad financiera deja de depender de la confianza y empieza a depender de la evidencia, pues puede verificar en tiempo real el uso del activo, su desgaste, su ubicación, entre otras. De esta manera la garantía pasa a ser una fuente activa de información que ayuda a prevenir el riesgo.

El lanzamiento de *Apple Upgrade* en julio de 2026, un programa que permite arrendar dispositivos de Apple con el respaldo financiero de Klarna, el banco sueco, ilustra hacia dónde va esta tendencia. Klarna, al ser el propietario del dispositivo durante el contrato, cuenta con la capacidad técnica de verificar el estado de pago del cliente de forma remota. Esa trazabilidad es la que permite financiar un bien de bajo valor individual, algo que sin conectividad podría no ser tan rentable para un financiador. Además, la infraestructura para restringir remotamente el dispositivo ante un incumplimiento ya existe a nivel técnico, aunque en este caso puntual Apple y Klarna optaron por no activarla y limitarse a la terminación del contrato con un tradicional reporte de crédito tras tres impagos consecutivos.

Cómo cambia la gestión del riesgo

Ese cambio en la trazabilidad transforma la forma en que se gestiona el riesgo dentro de una operación de *leasing*. Usualmente, el conocimiento que tiene la entidad financiera sobre el estado del activo se concentra al inicio, cuando se tasa el bien para estructurar la operación, y al final, cuando se verifica su estado para definir si el cliente ejerce la opción de compra, renueva o devuelve el equipo. Entre esos dos momentos, la entidad financiera opera con información incompleta, apoyada en supuestos generales sobre el desgaste esperado del activo. La conectividad permite tener información del activo entre esos dos momentos del tiempo. Empresas como Caterpillar y Siemens ya integran plataformas basadas en el Internet de las Cosas que monitorean la condición del equipo financiado, optimizan su mantenimiento y activan intervenciones de servicio antes de que ocurra una falla, en lugar de esperar a que el activo se deteriore¹.

De esta forma, la entidad financiera puede anticipar fallas y así proteger el valor del activo, al ajustar el precio y las condiciones del contrato para una mayor precisión, alineando el costo del *leasing* al riesgo real de cada operación. El caso de Renting Colombia muestra la efectividad del IoT para la gestión del activo. En octubre del 2025, el 74% de sus vehículos ya estaban conectados a sistemas inteligentes para monitorear en tiempo real su uso, detectar riesgos y comportamientos de conducción, lo que le ha permitido a la empresa anticipar accidentes con un 70% de precisión². Esta capacidad predictiva se da gracias a que la entidad financiera conoce el estado del activo con mayor certeza a que si el activo no estuviese conectado.

Qué tipos de activos y sectores se benefician

Dentro de los activos de alto valor, la maquinaria pesada agrícola es el caso más avanzado. John Deere, uno de los mayores fabricantes de equipos agrícolas en el mundo, desarrolló su propio ecosistema de conectividad, el cual permite monitorear la siembra, cosecha y uso de cada maquina en tiempo real. Esta compañía tiene como objetivo para 2026 alcanzar 500 millones de acres conectados, y se comprometió a que el 100% de su nueva maquinaria agrícola pequeña salga de fábrica con conectividad habilitada³. Además, su sistema de guiado automatizado AutoTrac, reduce la superposición entre pasadas de la maquinaria⁴ hasta en un 90%, con el consiguiente ahorro en tiempo, combustible y mano de obra⁵.

¹ Fortune Business Insights. (2026). *Finance lease market size, share & industry analysis, by business mode, by asset type, and by industry, regional forecast, 2026–2034*.

² Alguero, M. O. (2025, 31 de octubre). *En 2025 ya se han alquilado más de 31 mil vehículos en el país, según Renting Colombia, ¿cómo funciona el negocio?* El Colombiano.

³ Deere & Company. (2023). *Deere & Company at a glance*. John Deere.

⁴ Se refiere a cuando un tractor pasa dos veces por la misma franja de tierra sin necesitarlo, porque el operador no logra alinear perfectamente cada pasada con la anterior.

⁵ John Deere. (s. f.). *Guidance: AutoTrac*. Recuperado de: <https://www.deere.ca/en/technology-products/precision-ag-technology/guidance/auto-trac/>

Por otro lado, los activos de menor valor que representan tickets más bajos quedaban por fuera del negocio del *leasing* en muchas ocasiones porque el costo de monitorearlos era muy alto comparado con su rentabilidad. Según un estudio de Samsara de 2026, las organizaciones sin sistemas de rastreo de activos pierden en promedio 13,2 millones de USD al año por robo o pérdida de equipos, y el 72% de estos costos provienen de activos pequeños, en vez de la maquinaria pesada⁶. Ahí es donde el IoT empieza a cambiar el negocio. Si el costo de monitoreo disminuye porque el mismo activo reporta su estado, muchos bienes que antes no eran rentables financiar, empiezan a serlo.

Este negocio, aunque apenas comienza, ha crecido en gran escala. La cantidad de dispositivos IoT conectados en el mundo pasó de 18.500 millones en 2024 a 21.100 millones aproximadamente, en 2025; y con una proyección de que para 2035 ya supere los 50.000 millones de dispositivos conectados⁷. Además, el 45% de esas conexiones corresponde a uso empresarial, y el mercado de IoT empresarial creció 13% en 2025 hasta alcanzar \$324.000 millones de dólares, impulsado en su mayoría por la adopción de inteligencia artificial aplicada a la gestión de activos y por mercados emergentes como India y China. Es decir, la infraestructura que permite convertir un activo en su propia garantía ya existe, sobre todo en el tipo de activos productivos que constituyen el negocio tradicional del *leasing*. Pero esa misma infraestructura también está ganando terreno en activos de menor valor individual. Ahí hay una oportunidad para el negocio del *leasing*, no solo hacer más eficiente de los activos que ya se financian, sino usar el IoT para ganar protagonismo en nichos donde antes se dificultaba.

Casos de éxito de IoT en *leasing*

Un caso internacional y exitoso en materia de IoT en *leasing* es el de M-KOPA, una empresa keniana que vende sistemas y paneles solares mediante un modelo de financiación de pago por uso. La empresa menciona que el modelo está dirigido a personas que tradicionalmente quedan excluidas porque no tienen salario formal, garantías o acceso pleno a la economía digital⁸. En lugar de pagar determinada cantidad y recibir el sistema, el usuario hace un pago inicial, recibe el sistema y hace pagos periódicos para adquirir progresivamente el activo. La particularidad es que el sistema conectado permite gestionar digitalmente el acceso al activo en función de los pagos. De esta manera, la empresa financia un activo, construye el historial de pagos del cliente y luego utiliza ese historial para que acceda a préstamos digitales, seguros y otros productos, aumentando así la profundización financiera en personas que nunca habían calificado para ningún tipo de crédito formal.

Otro caso interesante es el de la asociación entre Siemens Financial Services, enfocada en soluciones de financiación B2B y WFL Millturn Technologies, fabricante de máquinas y herramientas. El modelo consiste en que, cuando una empresa requiere una máquina de WFL, Siemens puede ofrecer una solución de financiación basada en el desempeño y uso del activo. La máquina se conecta con una plataforma de IoT propia de Siemens, que permite medir en tiempo real el uso del activo⁹. En consecuencia, el componente del pago se ajusta al nivel de uso de la máquina, de acuerdo con una tarifa previamente establecida. Los datos generados por el activo permiten a la financiadora verificar objetivamente su uso y estructurar modelos de pago más flexibles, mientras el cliente incorpora la adquisición de maquinaria en un costo vinculado a su actividad productiva.

Oportunidad para la banca

Todos estos casos de éxito, desde Apple hasta la maquinaria pesada, muestran que la garantía dejó de ser únicamente un título jurídico sobre un activo y pasó a ser, un flujo de información que el propio activo genera. En Colombia, ya se contempla esta flexibilidad y la tecnología ya está lo suficientemente desarrollada para esto, lo que hace falta es conexión entre los datos que el activo produce y las decisiones de financiamiento que podrían apoyarse en ellos. Cerrar esa distancia no depende de una reforma ni de una innovación tecnológica, sino de que los distintos actores, financiadores, fabricantes y proveedores de conectividad, empiecen a construir esos puentes de información. En ese sentido, es una transformación que apenas comienza para el *leasing* en Colombia.

⁶ Samsara. (2026). Samsara study reveals equipment theft and loss costs mid-size operations an average of \$13.2M annually.

⁷ Sinha, S. (2025). State of IoT 2025: Number of connected IoT devices growing 14% to 21.1 billion globally. IoT Analytics.

⁸ M-KOPA. (2026). Recuperado de: <https://www.m-kopa.com/about>

⁹ WFL Millturn Technologies. (2018). Complete: The complete machining magazine (No. 01/18)

2. ANÁLISIS DEL ENTORNO MACROECONÓMICO

Al cierre del segundo trimestre de 2026, la economía colombiana registró un crecimiento del 3,5% en comparación con 2025-II. A nivel sectorial, el mayor dinamismo se observó en el sector de administración pública, que lideró con un incremento del 10%, por encima del 0,9% registrado en el mismo periodo del año anterior. Asimismo, destacó el sector de entretenimiento con un crecimiento del 9,5%. Sin embargo, otros sectores continúan enfrentando desafíos. En este caso, el sector agropecuario presentó un decrecimiento del 2,1%.

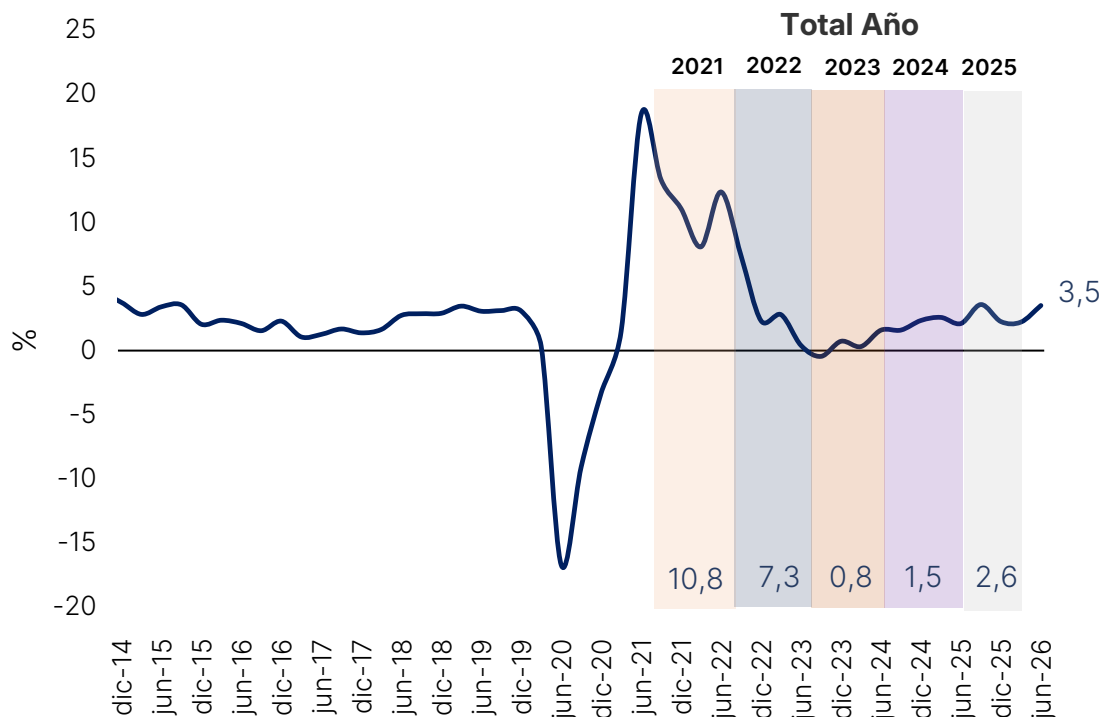
En cuanto al PIB por demanda, la formación bruta de capital fijo pasó de un crecimiento del 1,6% en 2025-II, a 7% en

el último periodo. El consumo de los hogares registró una variación de 2,8% con respecto al 3,8% en 2025-II. Este comportamiento sugiere una alta capacidad de gasto de los consumidores. Adicionalmente, el gasto del gobierno pasó de un crecimiento de 4,6% en 2025-II a 12,2% en 2026-II.

En el sector externo, las exportaciones registraron una variación de -1%, al igual que en 2025-II. Mientras tanto, las importaciones reflejaron un deterioro, pasando de una variación del 10% en el periodo anterior a un 7,5% en el segundo trimestre de 2026.

2.1. Producto Interno Bruto (PIB)

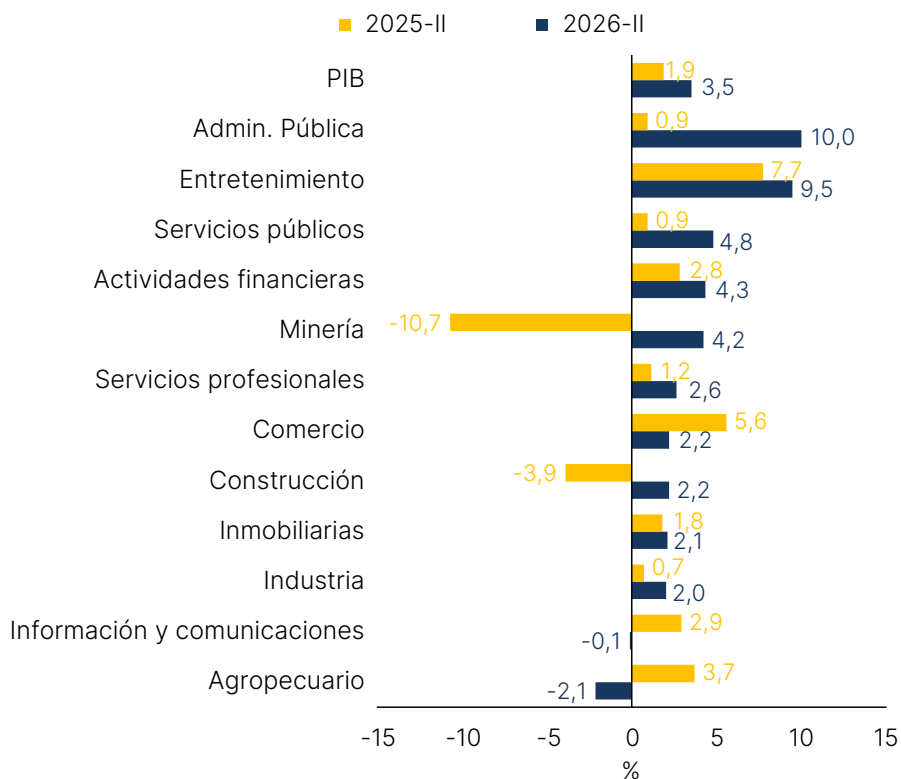
GRÁFICA 1. VARIACIÓN ANUAL DEL PIB REAL.



Nota: Datos originales, precios constantes 2015.

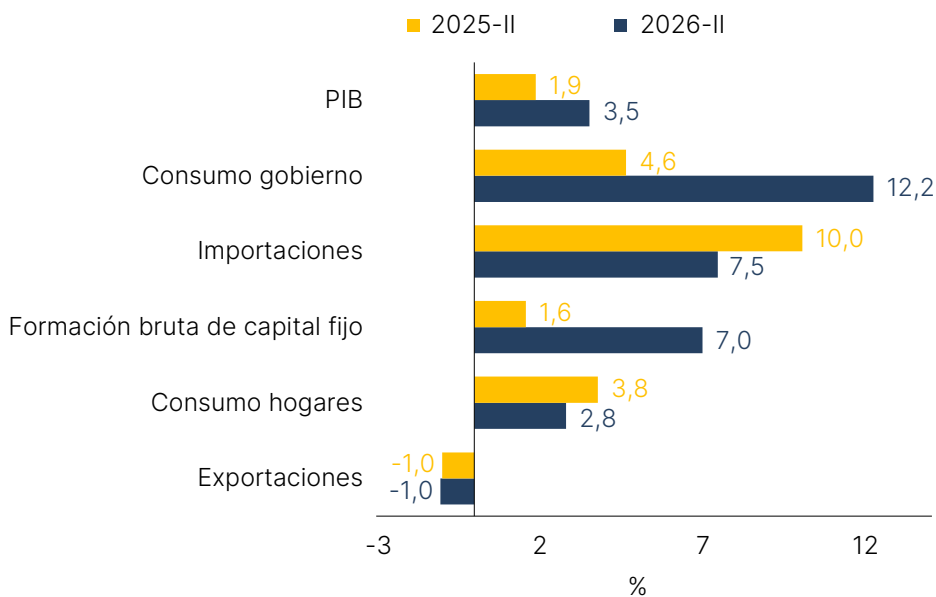
Fuente: DANE.

GRÁFICA 2. VARIACIÓN REAL ANUAL DEL PIB POR OFERTA.



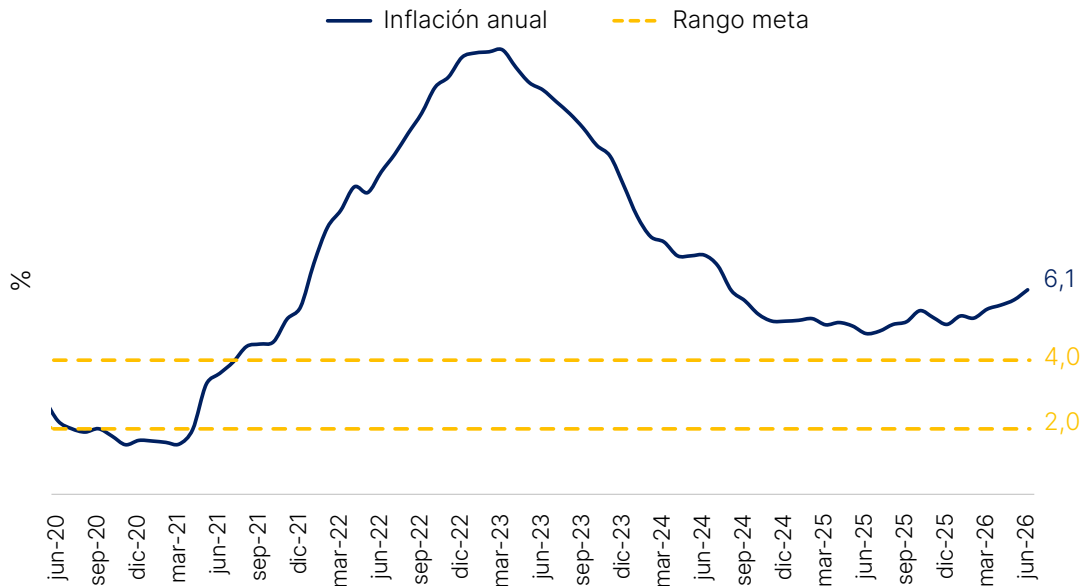
*Nota: Datos originales.
Fuente: DANE.*

GRÁFICA 3. VARIACIÓN REAL ANUAL DEL PIB POR DEMANDA.



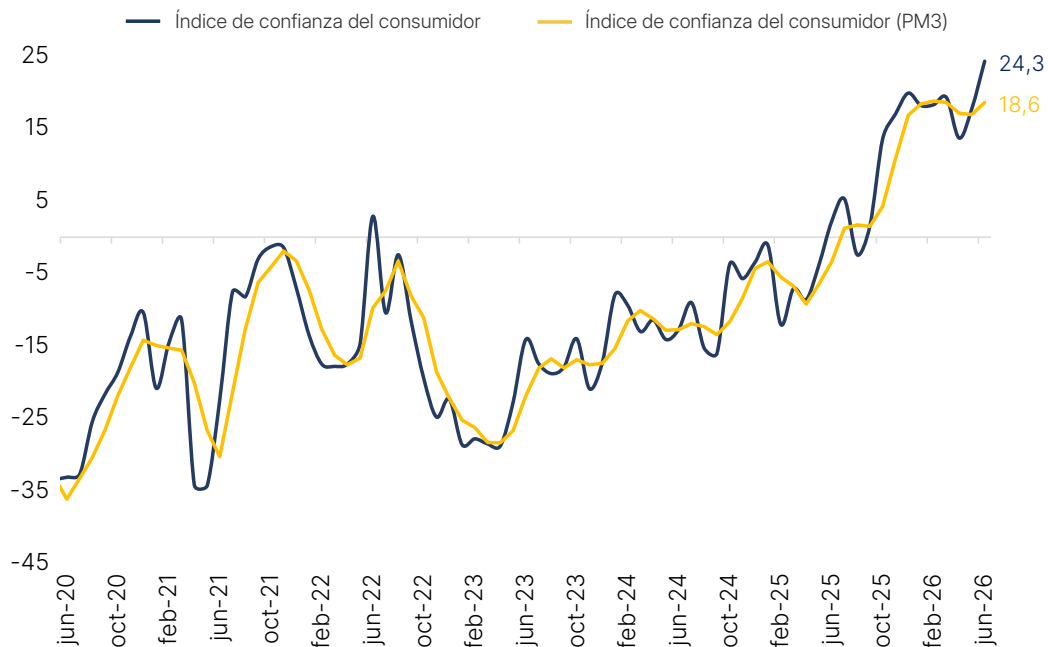
*Nota: Datos originales.
Fuente: DANE.*

2.2 Índice de Precios al Consumidor (IPC)

GRÁFICA 4. VARIACIÓN ANUAL DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (IPC).

Fuente: DANE.

2.3 Índice de Confianza del Consumidor (ICC)

GRÁFICA 5. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE CONFIANZA DEL CONSUMIDOR (ICC).

Fuente: Fedesarrollo.

2.4 Expectativas del Mercado y de la Economía en Colombia

Durante el segundo trimestre de 2026, la economía colombiana registró un crecimiento de 3,5%, lo que evidencia un aumento en la actividad económica en comparación con el año anterior. Adicionalmente, la inflación tiene una tendencia ascendente, cerrando junio

con 6,14%. Esta variación indica que persisten presiones inflacionarias en ciertos rubros, específicamente por el lado del consumo. Por su parte, la tasa de desempleo se ubicó en 8% en junio de 2026, una mejora de 0,5 pp respecto a lo registrado en junio de 2025.

TABLA 1. EXPECTATIVAS DEL MERCADO Y LA ECONOMÍA EN COLOMBIA POR OFERTA.

PIB por la oferta	2024	2025	2026*
PIB	1,5	2,6	2,5
Agropecuario	6,1	3,1	-1,6
Explotación de minas y canteras	-3,4	-6,6	1,1
Industrias manufactureras	-2,6	1,9	1,5
Energía	2,5	1,2	2,4
Construcción	0,1	-2,7	-0,9
Comercio	1,2	4,7	2,4
Comunicaciones	-0,2	1,0	0,9
Financiero	1,1	2,8	3,3
Inmobiliarios	2,2	2,0	2,0
Profesionales	-0,4	1,3	2,1
Administración Pública	4,1	4,0	5,6
Recreación	8,2	9,9	6,6
Inflación (cierre de año)	5,2	5,1	6,5
Desempleo (promedio año)	10,2	8,9	8,8
Tasa de Cambio (cierre diciembre)	\$ 4.409,2	\$ 3.757,1	\$ 3.088,7
Balance cuenta corriente (% del PIB)	-1,7	-2,3	-3,0
Tasa de interés (REPO)	9,50	9,25	12,25

Fuente: DANE, Banco de la República. Cálculos y proyecciones Asobancaria.

TABLA 2. EXPECTATIVAS DEL MERCADO Y LA ECONOMÍA EN COLOMBIA POR DEMANDA.

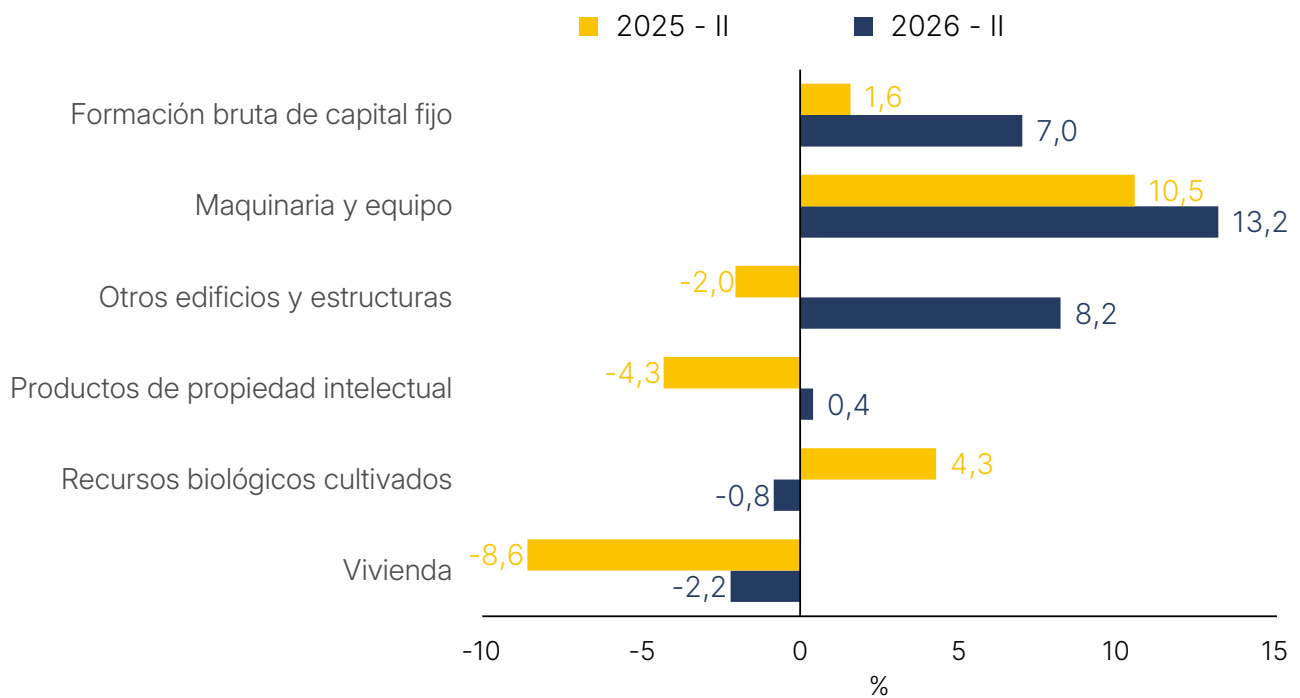
Variables	2024	2025	2026*
PIB	1,5	2,6	2,5
Consumo de los Hogares	1,6	3,5	3,2
Gasto del Gobierno	0,6	8,4	10,0
Inversión	0,7	1,4	3,2
Exportaciones	0,4	1,9	-1,3
Importaciones	1,2	8,6	9,3

Fuente: DANE, Banco de la República. Cálculos y proyecciones Asobancaria.

3. INDICADORES SECTORIALES DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA EN COLOMBIA

3.1 Formación bruta de capital fijo

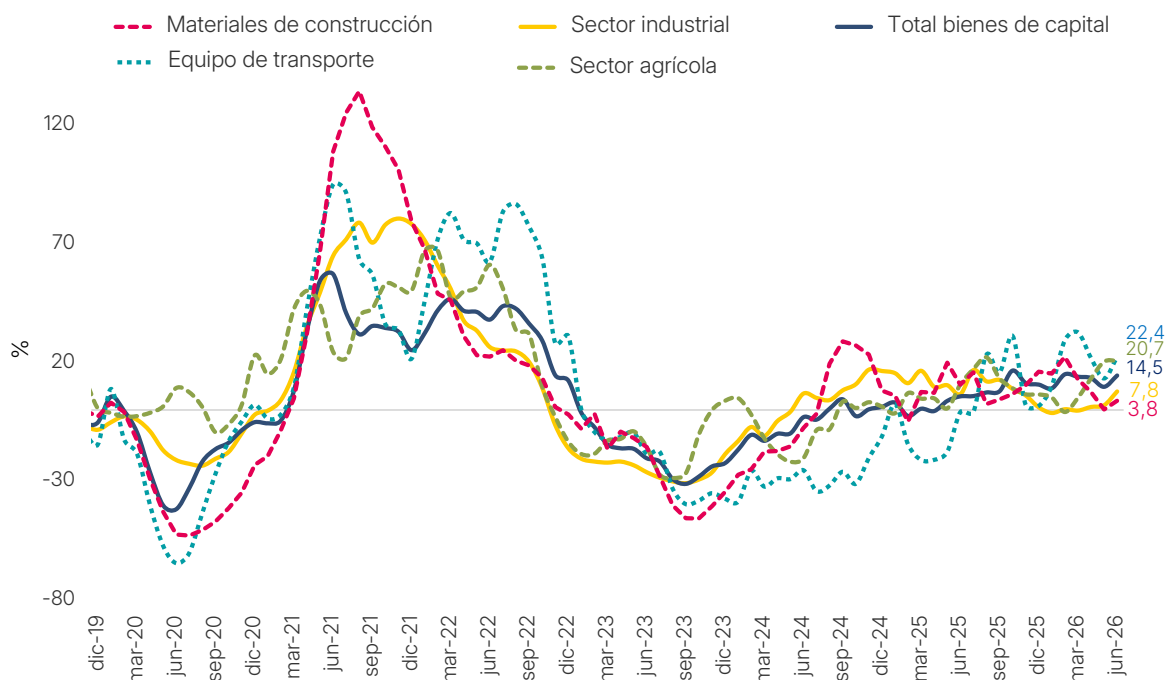
GRÁFICO 6. VARIACIÓN REAL ANUAL DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO.



*Nota: Datos originales.
Fuente: DANE.*

3.2 Sector externo

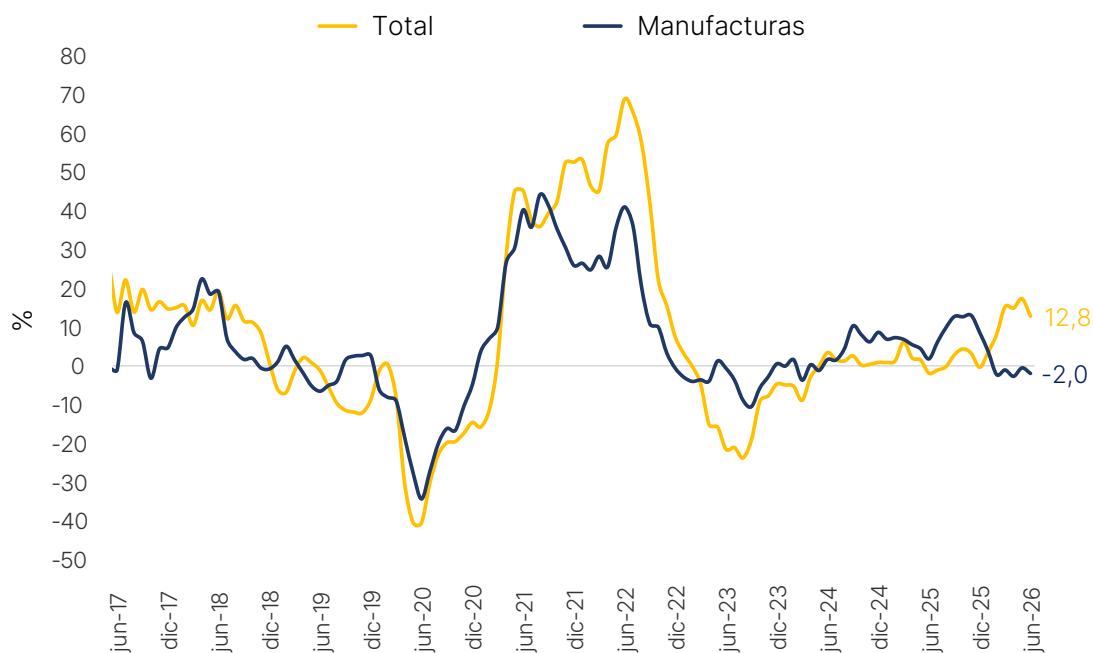
GRÁFICA 7. VARIACIÓN ANUAL DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES DE CAPITAL.



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.

Fuente: DANE y Banco de la República.

GRÁFICA 8. VARIACIÓN ANUAL DE LAS EXPORTACIONES MANUFACTURERAS.

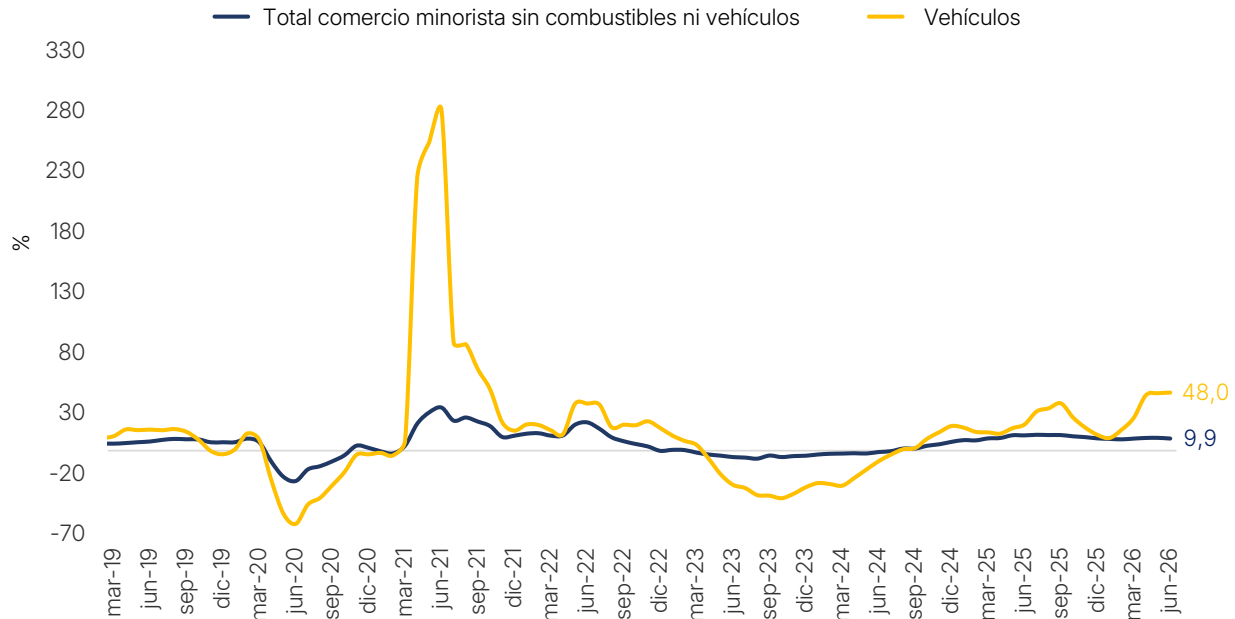


Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.

Fuente: DANE y Banco de la República.

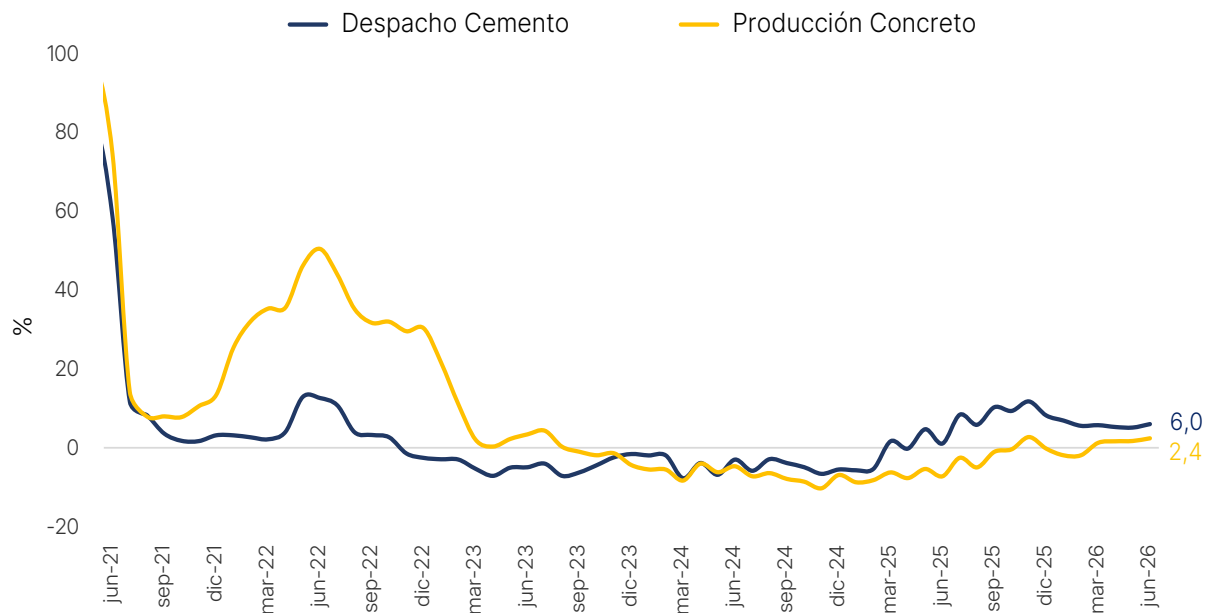
3.3 Ventas del comercio minorista y vehículos

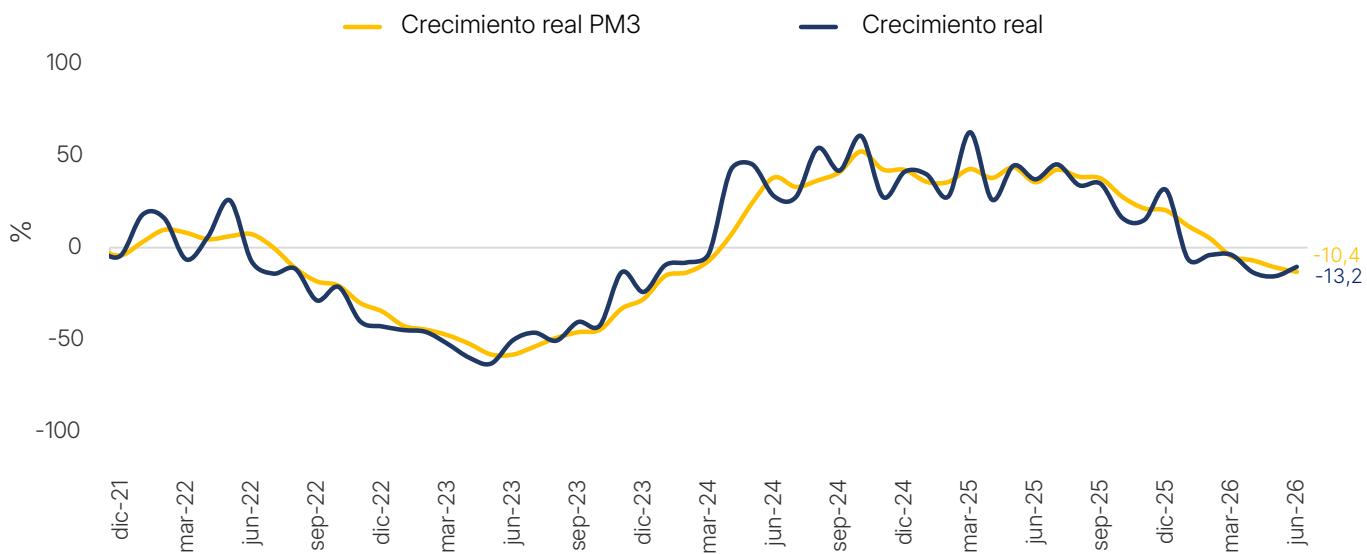
GRÁFICA 9. VARIACIÓN ANUAL DE LAS VENTAS REALES DEL COMERCIO MINORISTA Y VEHÍCULOS.



3.4 Despachos de cemento, producción de concreto y ventas de vivienda

GRÁFICA 10. VARIACIÓN DE LOS DESPACHOS DE CEMENTO Y PRODUCCIÓN DE CONCRETO.



GRÁFICA 11. VARIACIÓN DE LAS VENTAS REALES DE VIVIENDA.

Fuente: La Galería Inmobiliaria y DANE. Elaboración y cálculos Asobancaria.

4. CIFRAS DEL MERCADO COLOMBIANO DE LEASING¹⁰.

4.1 Leasing total

En el segundo trimestre de 2026, la industria colombiana de *leasing* registró una variación real de -0,72%. Este desempeño refleja las condiciones y dinámicas que han marcado la evolución de la economía nacional durante la primera parte del año.

Highlights en el mercado colombiano de leasing

Profundización financiera. Desde el primer trimestre de 2021 persiste una tendencia descendente en las carteras de crédito y *leasing*, asociada principalmente a la disminución en la originación de nuevas operaciones. Para junio de 2026, la profundización financiera del *leasing* alcanzó el 3,97% como porcentaje del PIB.

Cartera por producto. De acuerdo con el más reciente informe de Cosechas de la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC), **el *leasing* total¹¹, incluyendo anticipos alcanzó los \$77,7 billones de pesos en junio de 2026.**

Cartera Comercial: Crédito y Leasing

Crédito Tradicional comercial. En el segundo trimestre de 2026, la cartera comercial del sector financiero registró un crecimiento real anual de 2,48%. El Índice de Calidad de Cartera (ICC) se ubicó en 3,11%, evidenciando una reducción frente a lo observado en la al final del año anterior.

Cartera por Tipo de Leasing

- **El *leasing* total** registró una variación real anual de 0,72%, lo que representa una recuperación de 4,52 puntos porcentuales frente a junio de 2025.
- Al cierre del segundo trimestre, el saldo total de **anticipos** fue de \$4,6 billones en junio de 2026, es decir, \$0,3 billones más frente a diciembre del 2025.
- **El *leasing* operativo, excluyendo depreciaciones y amortizaciones**, cerró el segundo trimestre de 2026 con una variación del 4,18%.

Desembolsos

Año corrido. En el segundo trimestre de 2026, la industria de *leasing* registró un acumulado de nuevos contratos activados por \$10,41 billones, cifra que evidencia una mejora respecto al mismo periodo de 2025, donde se alcanzaron \$8,63 billones.

- **Marcación mensual.** La activación de nuevos contratos de *leasing*, en sus modalidades financiera, habitacional y operativa, presentó un incremento durante el segundo trimestre de 2026, con una diferencia de \$0,1 billones respecto al observado en igual periodo de 2025.

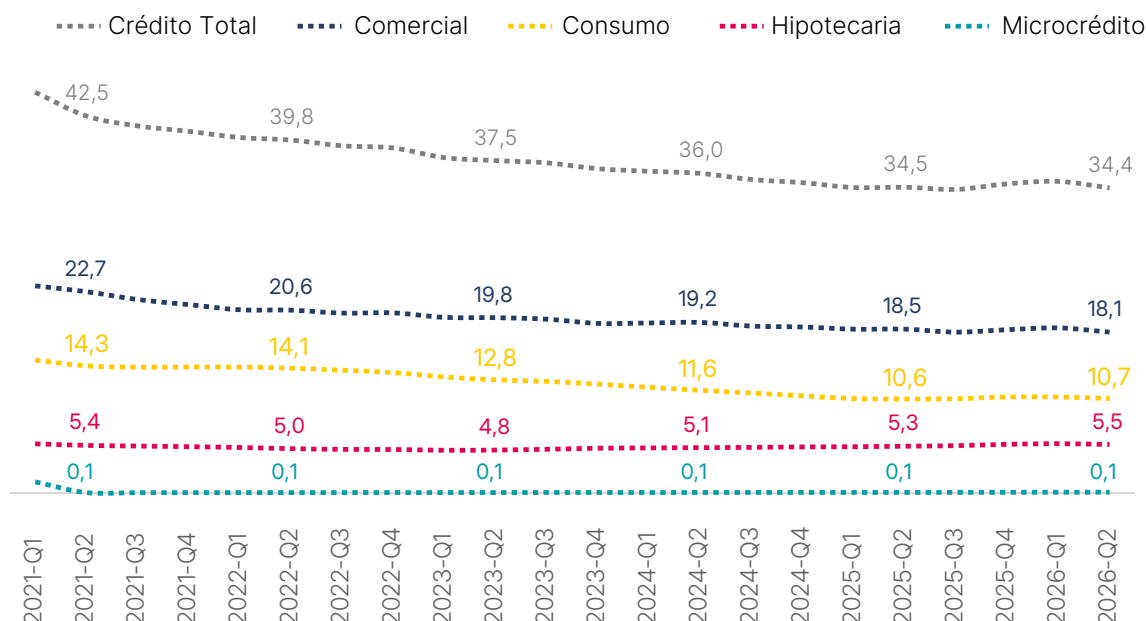
¹⁰ Las entidades que reportan bajo metodología COLGAAP son: Banco de Bogotá, Banco de Occidente, Banco Davivienda, Banco Finandina, Banco Popular, Bancóldex, Bancolombia, BBVA, Davibank e Itaú. Las entidades que reportan bajo metodología NIIF son: Banco AV Villas, Banco Agrario, Banco Caja Social, Banco Coopcentral, Ban100, Banco de Bogotá, Banco de Occidente, Banco Falabella, Banco Finandina, Banco JP Morgan, Banco Mundo Mujer, Banco Pichincha, Banco Popular, Banco Santander, Banco Serfinanza, Banco W, Bancamía, Bancóldex, Bancolombia, Bancoomeva, BBVA, BTG Pactual, Citibank, Davibank, Davivienda, GNB Sudameris, Itaú CorpBanca, Leasing Corficolombiana, MiBanco y Multibank.

¹¹ La cartera de *leasing* total incluye el financiero, operativo y habitacional de todas las entidades financieras que ofrecen el producto y el rubro de anticipos reportado por sus agremiados a Asobancaria.

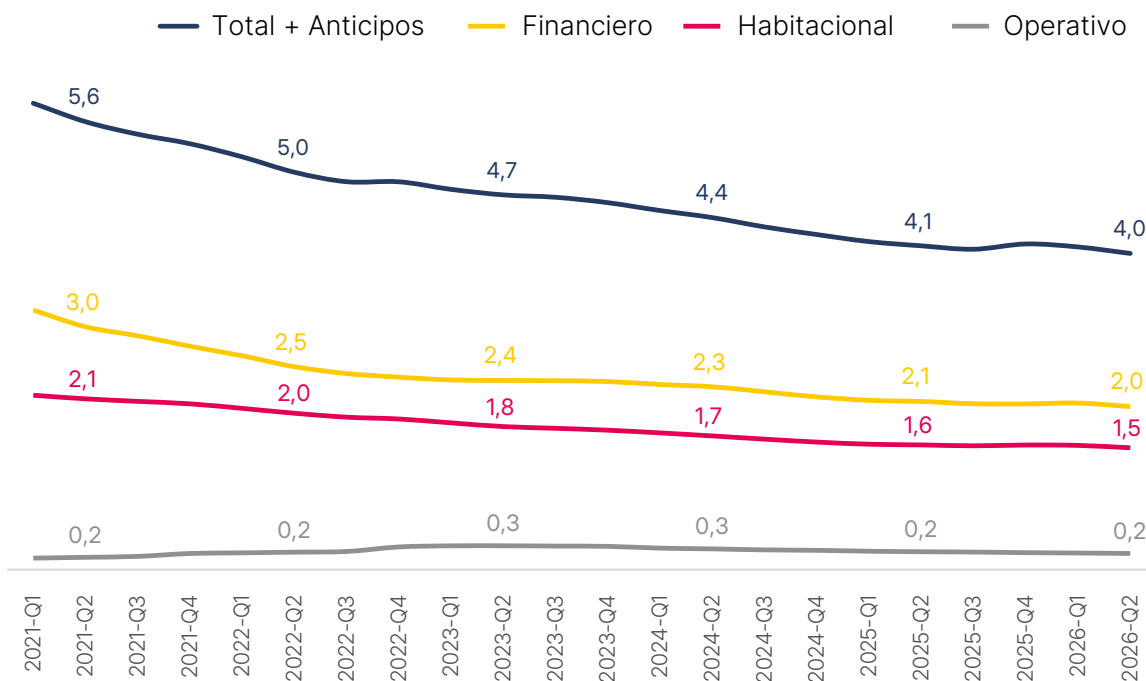
4.1.1 Profundización financiera en la economía colombiana

GRÁFICA 12. INDICADOR DE PROFUNDIZACIÓN DE LA CARTERA DEL SECTOR FINANCIERO¹².

PANEL A. CARTERA POR MODALIDAD DE CRÉDITO, SIN LEASING (% DEL PIB).



PANEL B. CARTERA POR TIPO DE LEASING (% DEL PIB).

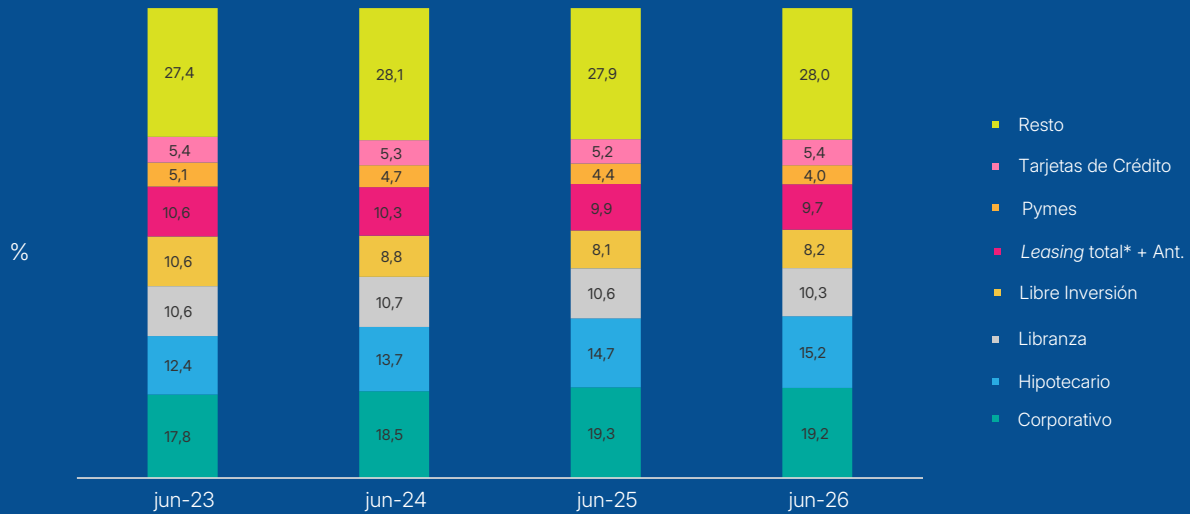


Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia, DANE y entidades financieras. Metodología NIIF.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

¹² El indicador de profundización financiera se calculó como el cociente entre el saldo por modalidad de cartera, correspondiente a 26 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento, y el PIB (base 2015) a precios corrientes y datos originales anualizado, publicado por el DANE. Los cambios respecto a versiones anteriores de este Informe se deben a la actualización o modificación de los datos de las fuentes citadas.

4.1.2 Cartera total de leasing

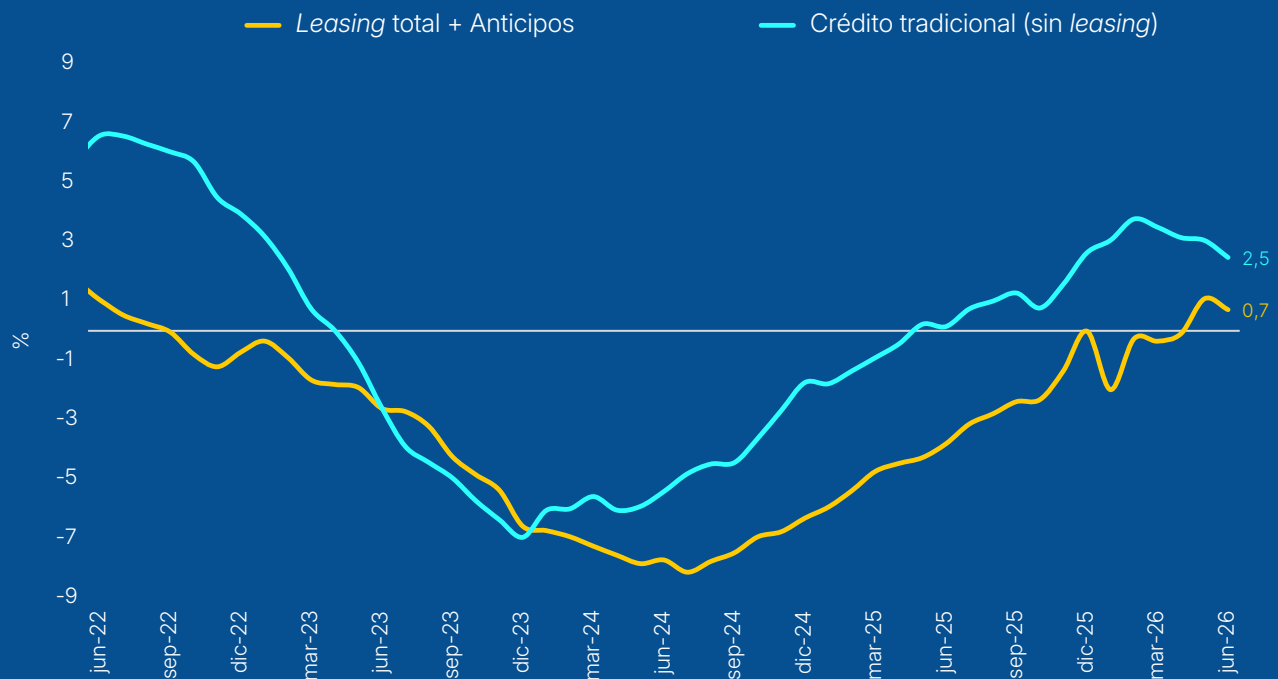
GRÁFICA 13. PARTICIPACIÓN POR PRODUCTO EN EL PORTAFOLIO DEL SECTOR FINANCIERO.



* Leasing total incluye la cartera de leasing financiero, operativo y habitacional y el rubro de anticipos de los contratos aún no activados.

Fuente: Informe de Cosechas (SFC), total sistema financiero. Elaboración y cálculos Asobancaria.

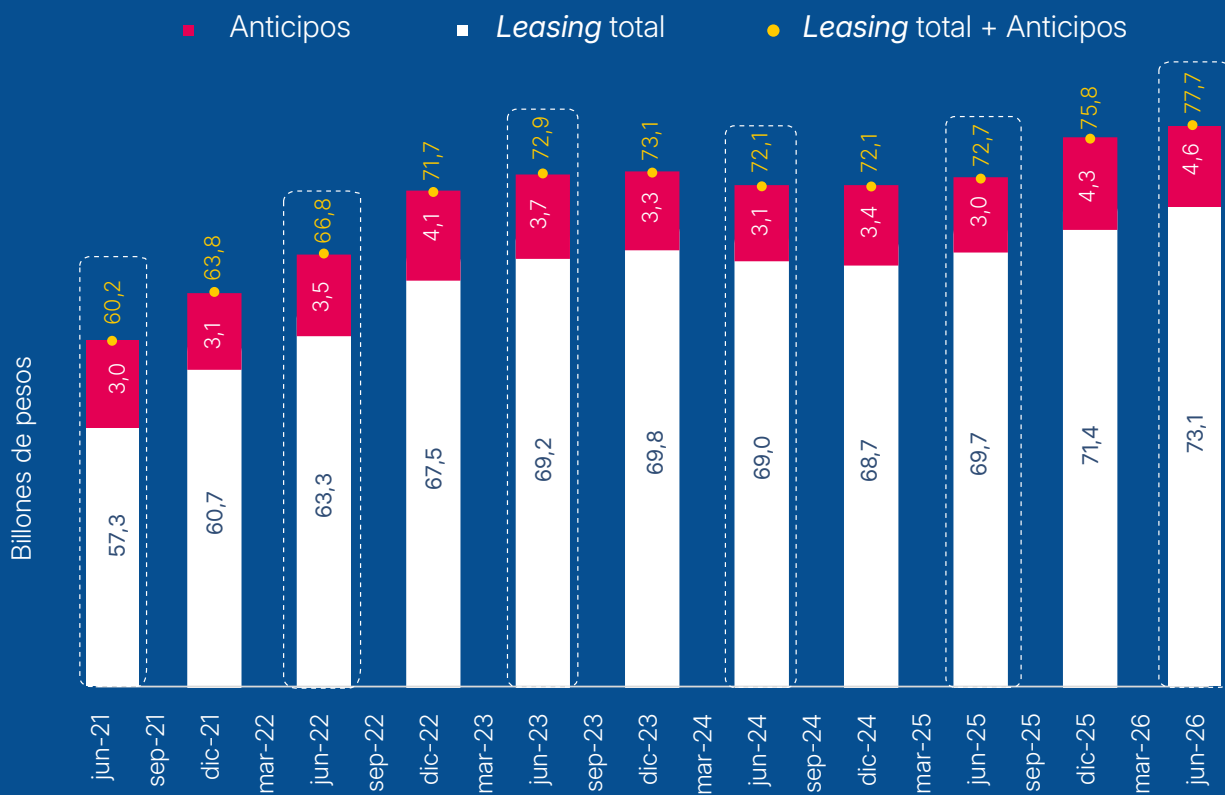
GRÁFICA 14. VARIACIÓN REAL ANUAL DE LA CARTERA CRÉDITO TRADICIONAL Y LEASING.



Nota: La cartera de crédito tradicional incluye la cartera de modalidad comercial, consumo y microcrédito.

Fuente: SFC y entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

GRÁFICA 15. CARTERA Y ANTICIPOS DE LAS OPERACIONES DE LEASING.



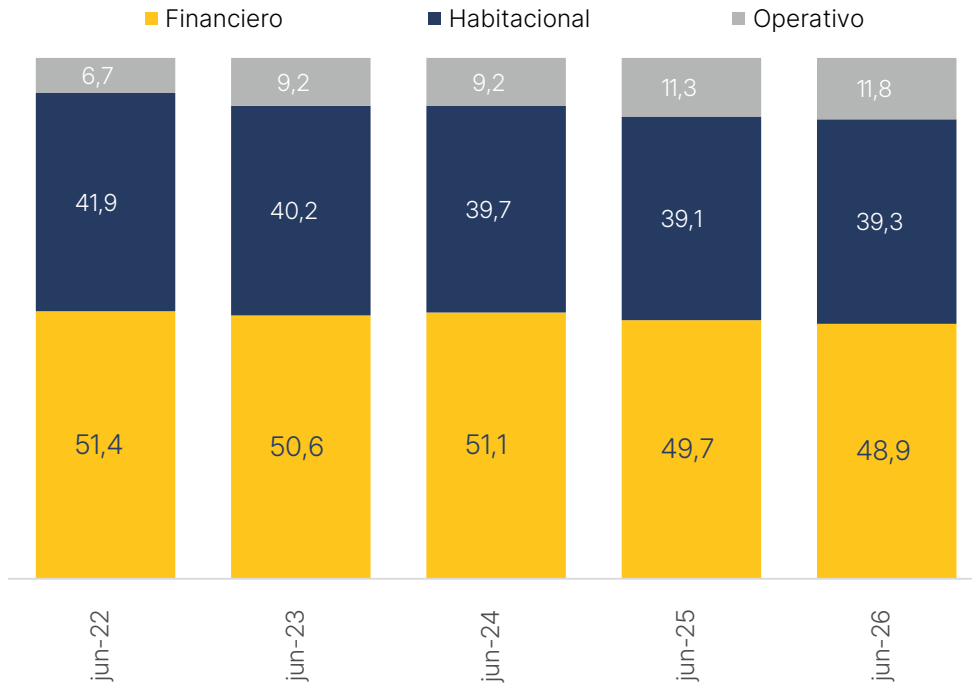
Nota: Leasing total incluye el financiero, operativo y habitacional de todas las entidades financieras que ofrecen el producto.

Fuente: SFC y entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

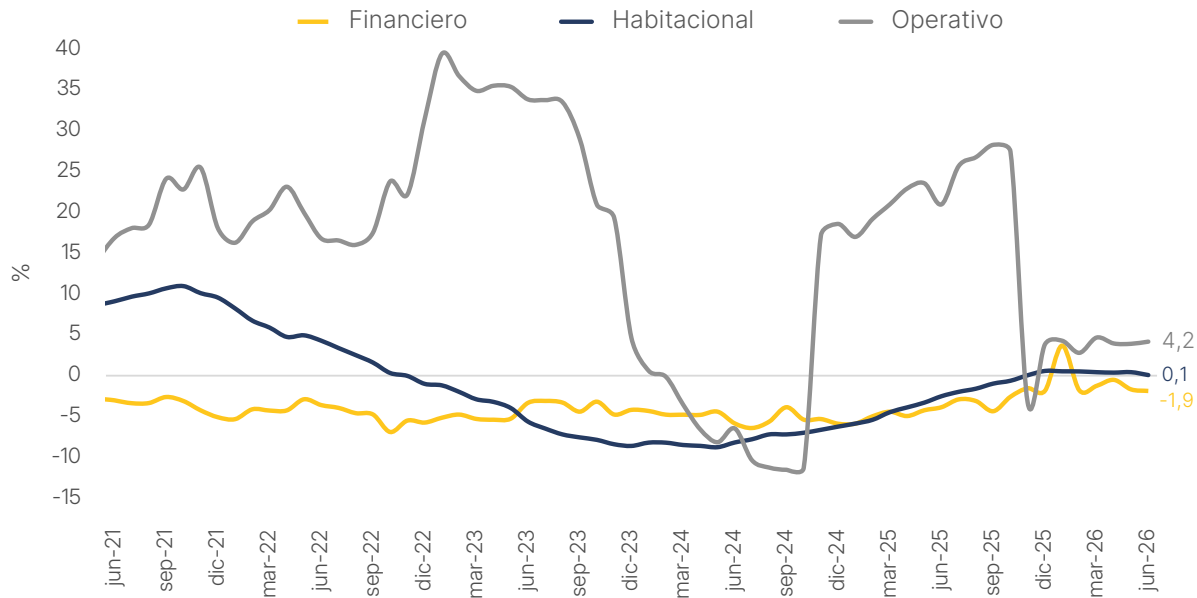
4.1.3 Composición de la cartera de leasing (COLGAAP)

GRÁFICA 16 COMPORTAMIENTO DE LA CARTERA POR TIPO DE LEASING (COLGAAP).

PANEL A. PARTICIPACIÓN (%).



PANEL B. VARIACIÓN REAL ANUAL.



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia, entidades agremiadas y DANE.
Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

4.1.4 Participación por entidad en el mercado de leasing

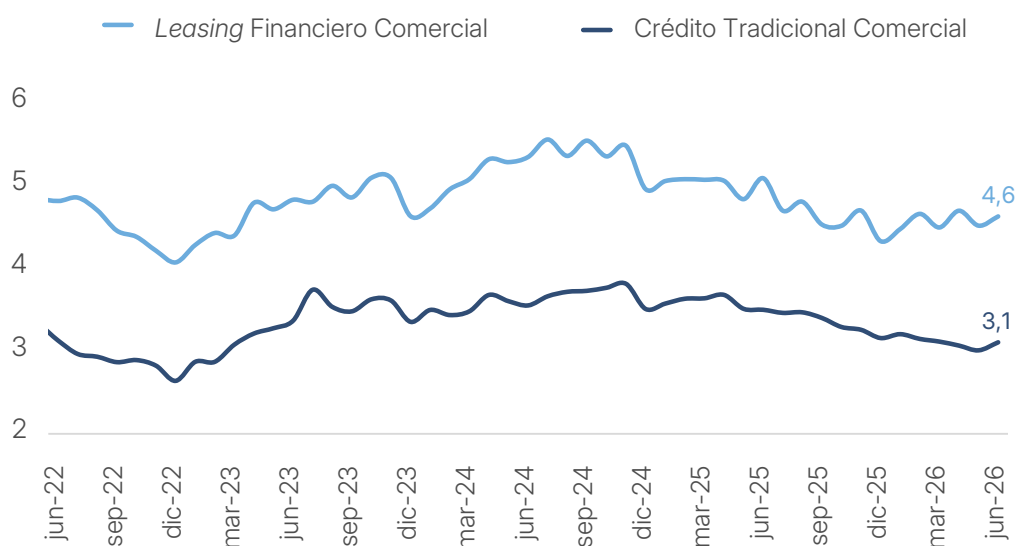
TABLA 3. RANKING DE LA PARTICIPACIÓN POR ENTIDAD EN LA CARTERA TOTAL DE LEASING INCLUYENDO ANTICIPOS.

		Participación de mercado				Cartera por entidad (jun-26)	
Entidad		jun-24	jun-25	jun-26	Variación anual particip. (pp.)	Saldo cartera (billones)	Variación real anual (%)
1	Bancolombia	40,0	40,3	40,0	▼ -0,3	31,1	0,0%
2	Davivienda	27,1	26,6	26,2	▼ -0,4	20,4	-0,6%
3	Davibank	0,9	0,7	0,6	▼ -0,2	0,4	-21,4%
4	BBVA	8,7	8,9	9,0	▲ 0,0	7,0	1,2%
5	Banco de Bogotá	6,5	7,0	7,6	▲ 0,6	5,9	9,3%
6	Itaú	4,2	3,6	3,2	▼ -0,4	2,5	-10,0%
7	Banco de Occidente	10,3	10,5	11,1	▲ 0,6	8,6	6,1%
8	Banco Serfinanza	0,1	0,1	0,1	▲ 0,0	0,0	4,7%
9	AV Villas	0,2	0,3	0,2	▼ 0,0	0,2	-0,3%
12	Bancóldex	0,8	0,8	0,7	▼ -0,1	0,6	-10,1%
10	Banco Finandina	0,1	0,1	0,1	▼ 0,0	0,1	-16,3%
11	Banco Caja Social	0,1	0,1	0,1	▼ 0,0	0,1	-18,9%
12	Banco Popular	1,1	1,0	1,1	▲ 0,1	0,8	10,8%

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y entidades agremiadas.
Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

4.1.5 Indicador de Calidad de Cartera (ICC)

GRÁFICA 17. INDICADOR DE CALIDAD DE CARTERA (ICC) TRADICIONAL. CARTERA COMERCIAL.

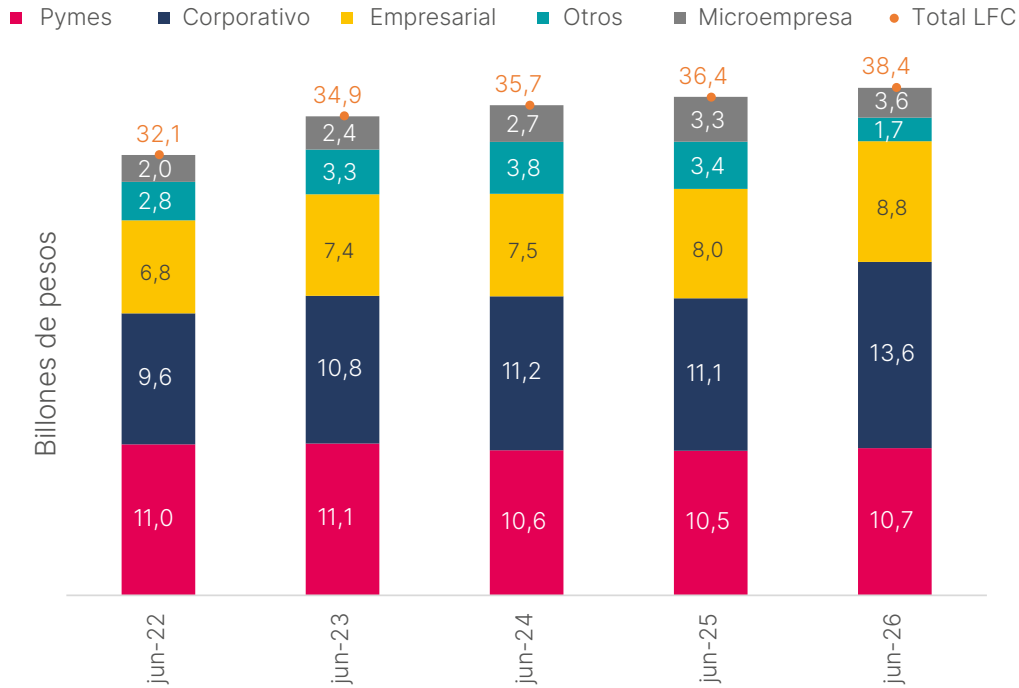


Nota: ICC Tradicional = (Cartera vencida mayor a 30 días) / (Cartera Total).
Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

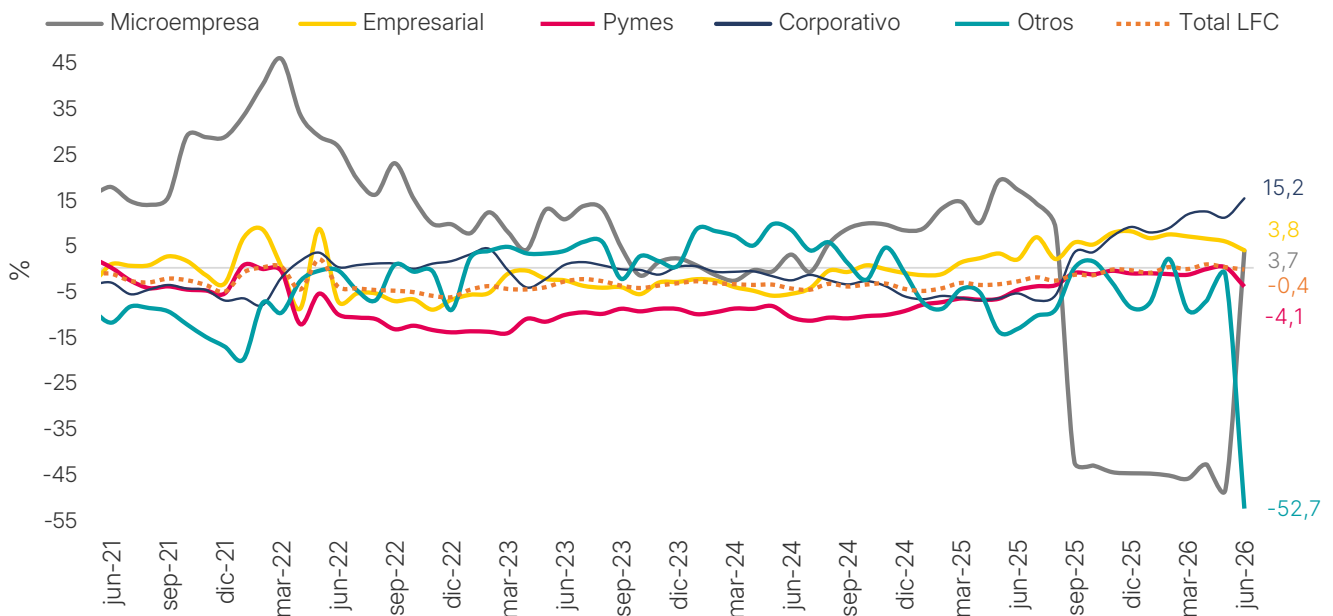
4.1.6 Cartera de *leasing* financiero comercial por tipo de empresa

GRÁFICA 18. LEASING FINANCIERO COMERCIAL POR TIPO DE EMPRESA¹³.

PANEL A. SALDO DE CARTERA.

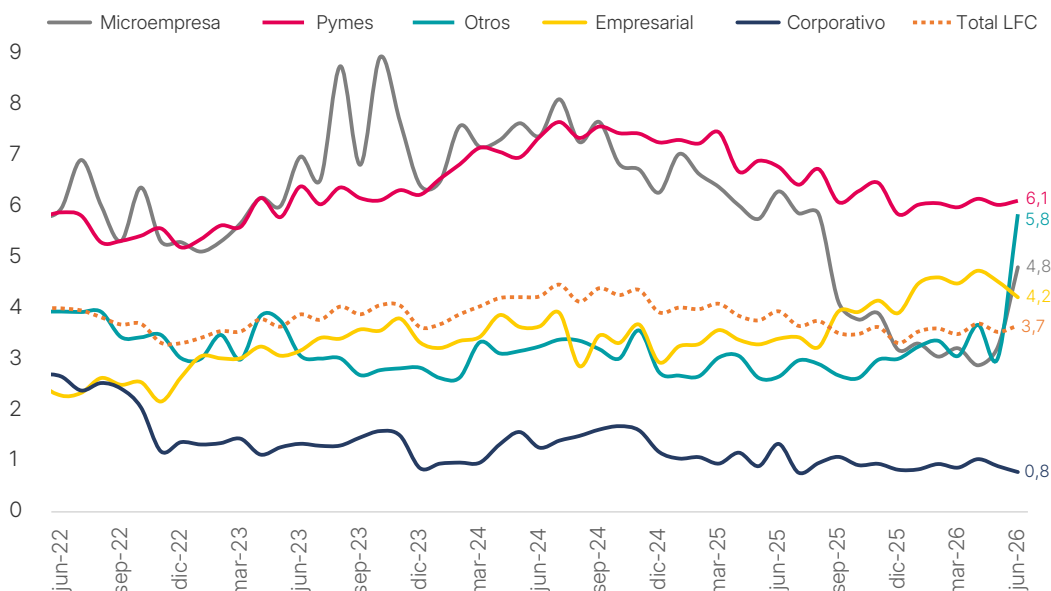


PANEL B. VARIACIÓN REAL ANUAL.



¹³ Clasificación por tipo de empresa se hizo de acuerdo con las ventas anuales así: Corporativo: superiores a \$50.000 millones. Empresarial: entre \$15.000 y \$50.000 millones. Pymes: entre \$500 hasta \$15.000 millones. Microempresa: menores a \$500 millones. Otros: incluye oficial o gobierno, financiero e institucional, moneda extranjera y constructor.

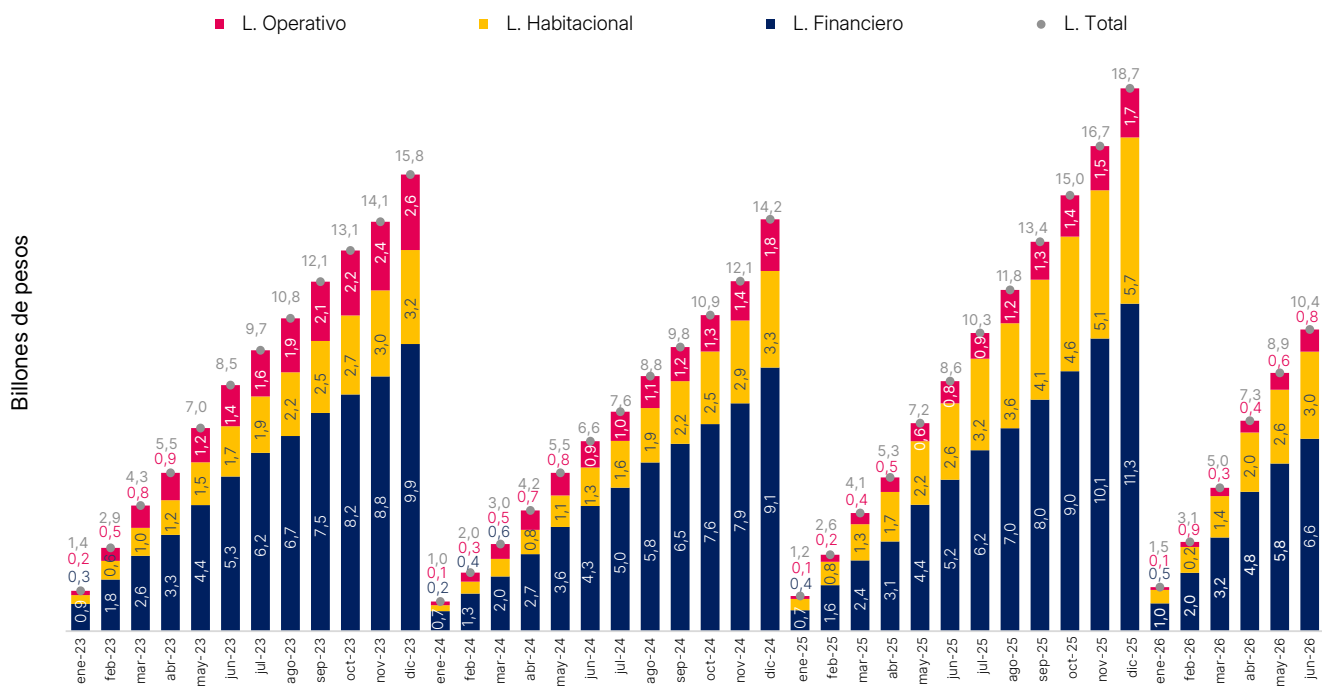
PANEL C. INDICADOR DE CALIDAD DE CARTERA (ICC) POR ALTURA DE MORA (MAYOR A 30 DÍAS).



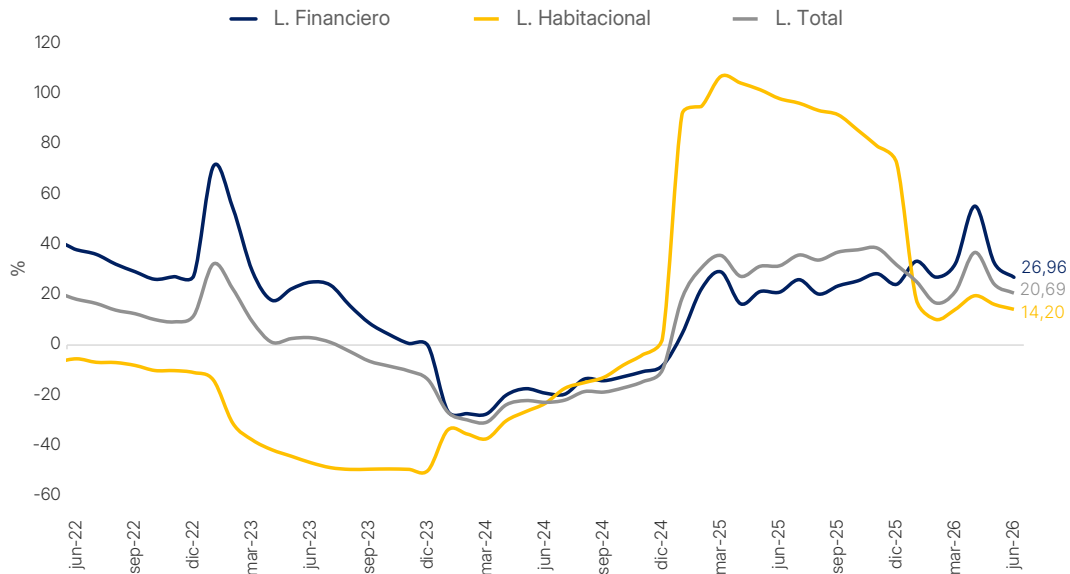
Nota: Análisis con base en el 96,52% (\$37,6 billones en jun-25) de la cartera de LFC.
Fuente: Entidades financieras. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

4.1.7 Nuevos contratos activados por tipo de leasing (desembolsos)

GRÁFICA 19. NUEVOS CONTRATOS ACTIVADOS POR TIPO DE LEASING. ACUMULADO AÑO CORRIDO. PANEL A. MONTO.



PANEL B. VARIACIÓN NOMINAL ANUAL DEL MONTO.

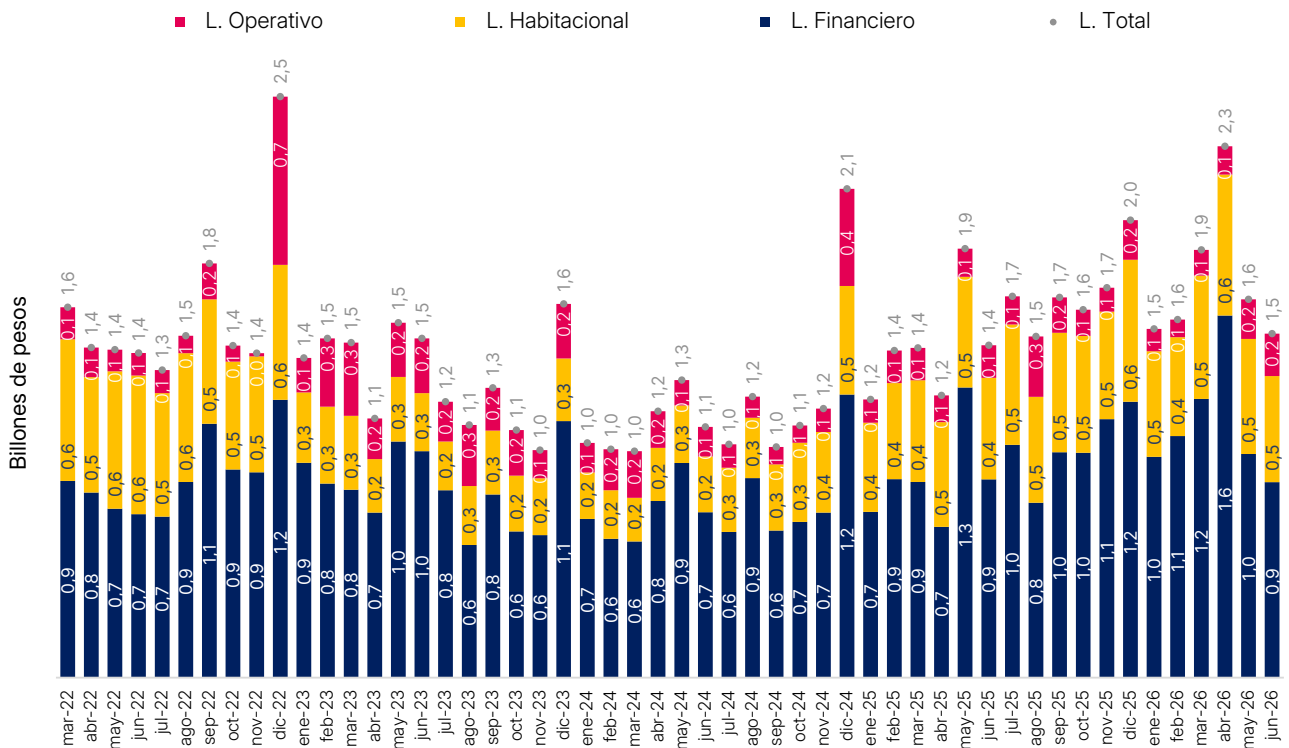


Nota: Esta gráfica no incluye el crecimiento anual del leasing operativo debido al efecto base provocado por la reactivación del producto desde mediados del 2019 y lo corrido de 2020.

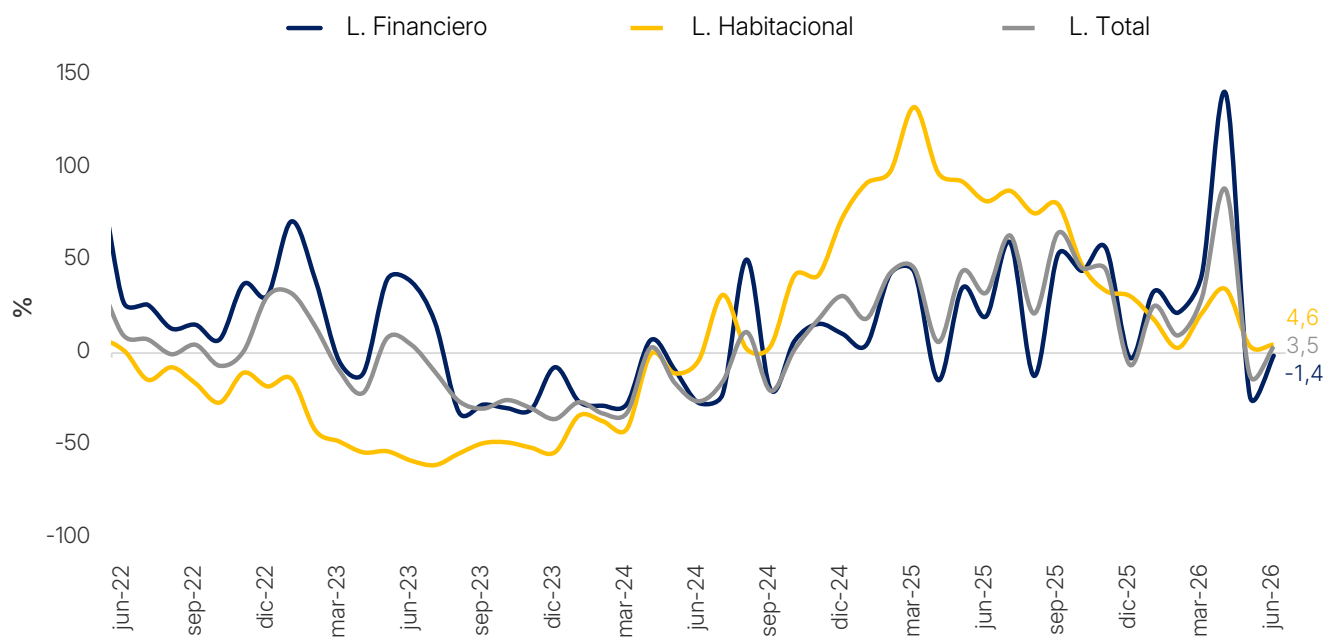
Fuente: Entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

GRÁFICA 20. NUEVOS CONTRATOS ACTIVADOS POR TIPO DE LEASING. MARCACIÓN MENSUAL.

PANEL A. MONTO.



PANEL B. VARIACIÓN ANUAL DEL MONTO NOMINAL.



*Nota: Panel B no incluye el crecimiento anual del leasing operativo debido al efecto base provocado por la reactivación del producto desde mediados del 2019 y lo corrido de 2020.
Fuente: Entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.*

4.2 Leasing financiero

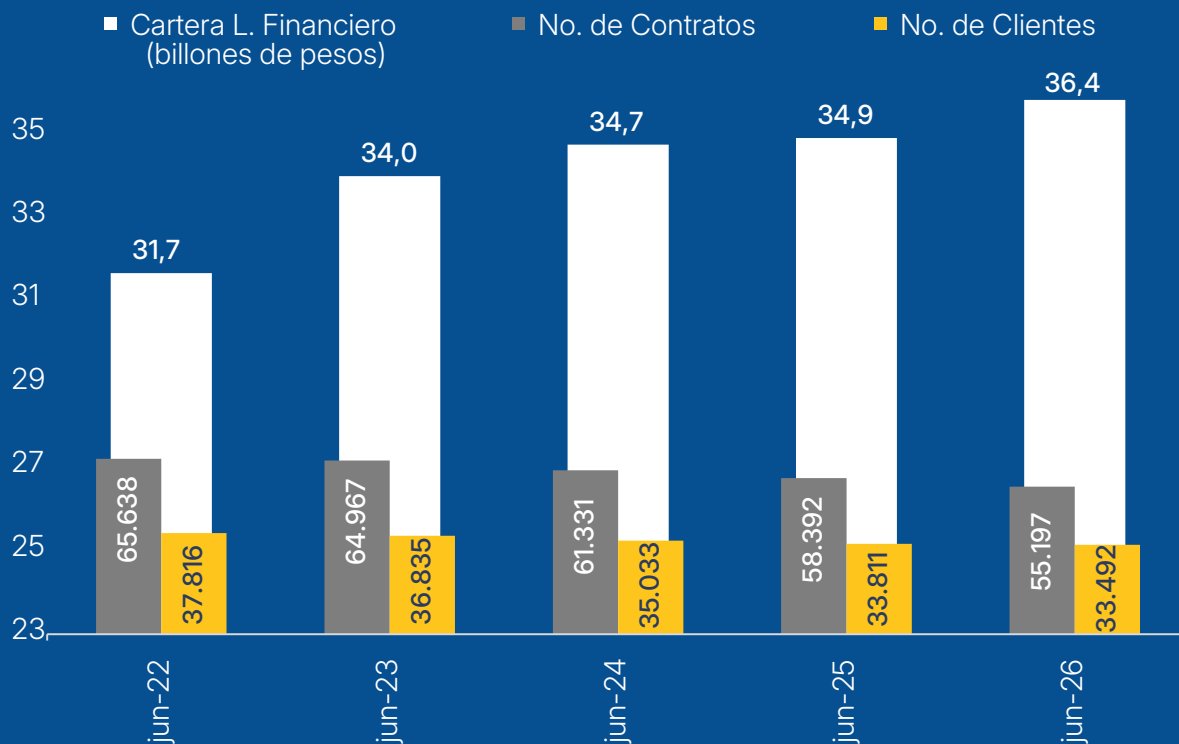
La cartera de *leasing* financiero presenta una variación de -1,87% en junio de 2026, en comparación con el mismo mes del año anterior. En junio de 2026, el número de nuevos

contratos mostró una variación de -4,15% con respecto al mismo periodo del año anterior.

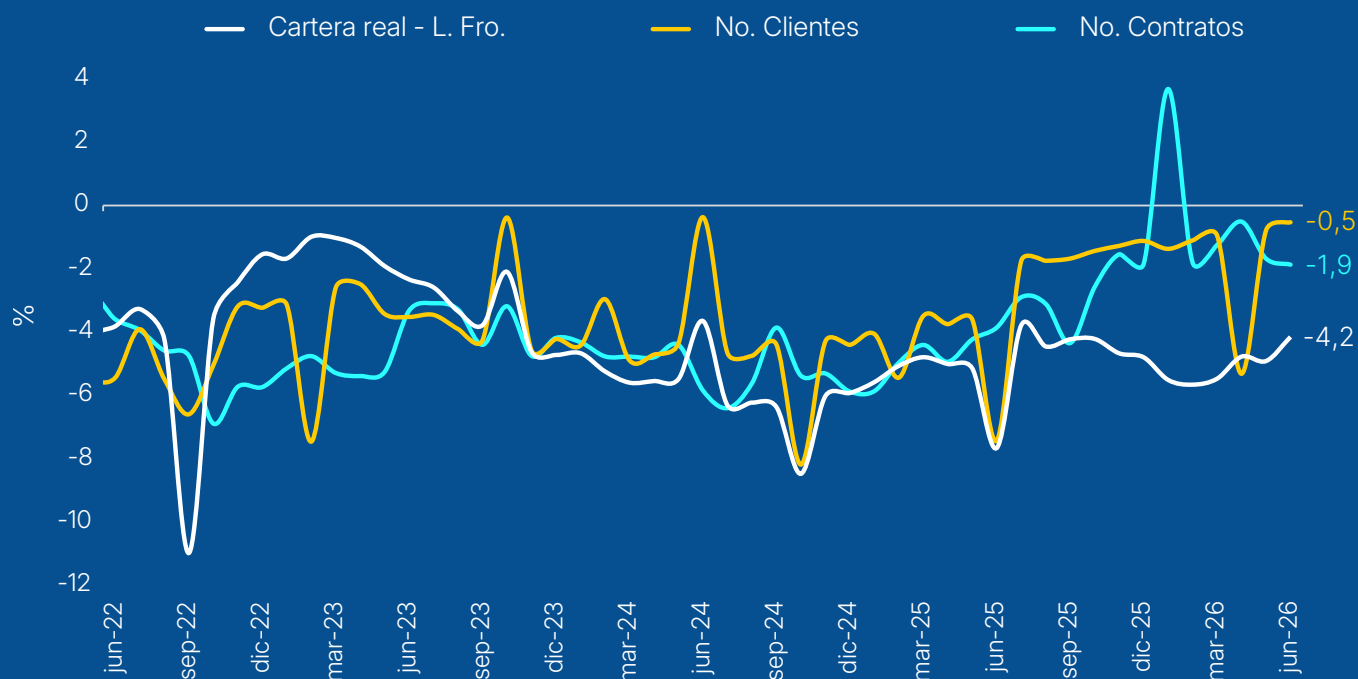
4.2.1 Cartera, contratos y clientes de *leasing* financiero

GRÁFICA 21. EVOLUCIÓN DEL LEASING FINANCIERO.

PANEL A. SALDO DE CARTERA Y NÚMERO DE CONTRATOS Y CLIENTES.



PANEL B, VARIACIÓN ANUAL DE LA CARTERA REAL, NÚMERO DE CONTRATOS Y CLIENTES.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

4.2.2 Participación por entidad en la cartera de *leasing* financiero

TABLA 4. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR ENTIDAD (SIN ANTICIPOS).

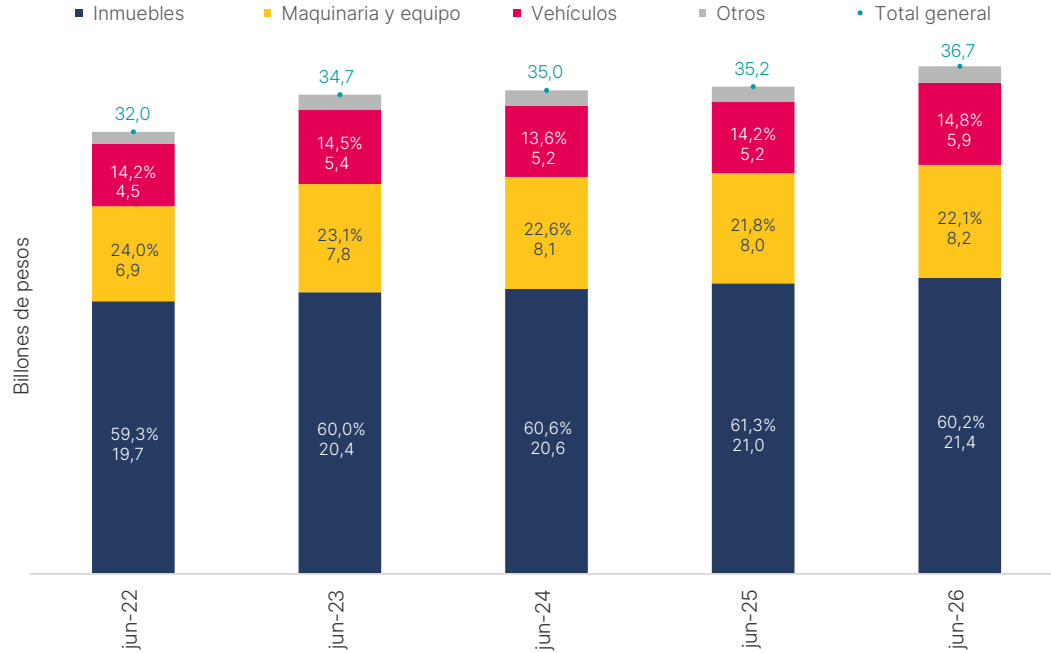
		Participación de mercado				Cartera por entidad (jun-26)	
	Entidad	jun-24	jun-25	jun-26	Variación anual particip. (pp.)	Saldo cartera (billones)	Variación real jun-26 (%)
1	Bancolombia	46,7	46,9	44,8	▼ -2,1	16,4	-6,2
2	Banco de Occidente	16,2	16,0	16,5	▲ 0,5	6,1	0,9
3	Davivienda	14,6	14,8	15,2	▲ 0,4	5,6	1,1
4	Banco de Bogotá	9,8	10,1	11,3	▲ 1,2	4,2	9,6
5	BBVA	5,6	6,2	6,9	▲ 0,6	2,5	8,2
6	Itaú	4,4	3,7	3,3	▼ -0,4	1,2	-11,6
7	Bancóldex	1,5	1,3	1,3	▼ -0,1	0,5	-8,2
8	Banco Popular	0,4	0,3	0,3	▼ 0,0	0,1	-6,3
9	Davibank	0,6	0,4	0,2	▼ -0,2	0,1	-40,3
10	Banco Finandina	0,2	0,2	0,2	▼ 0,0	0,1	-18,6

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP.

4.2.3 Leasing financiero por tipo de activo

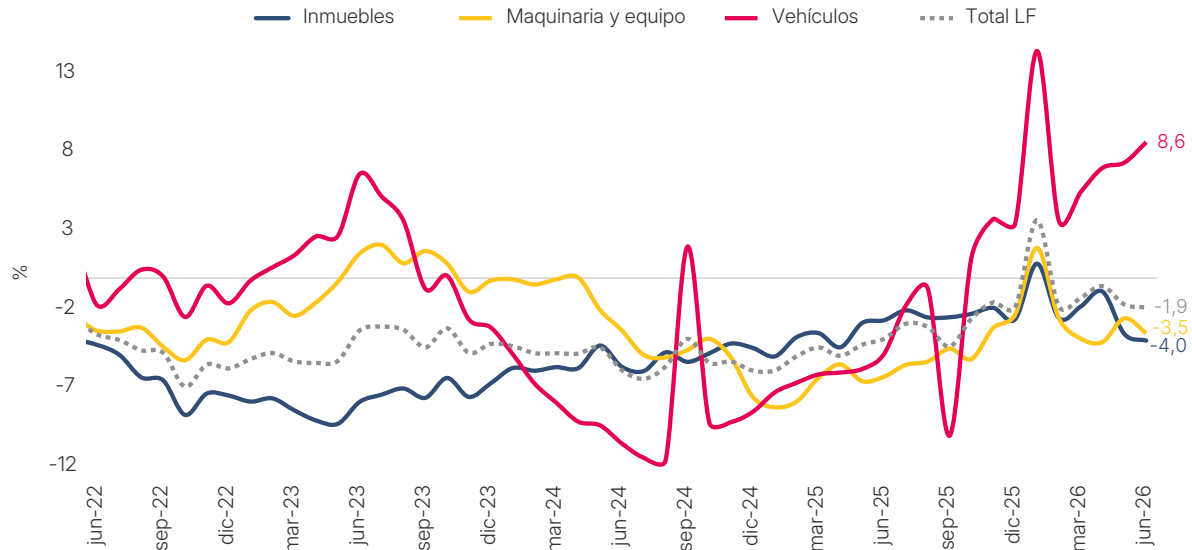
GRÁFICA 22. CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.

PANEL A. SALDO Y PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.



Nota: «Otros» incluye: barcos, trenes, aviones, equipo de computación, muebles y enseres, microcrédito, semovientes y otros activos.

PANEL B. VARIACIÓN REAL ANUAL DE LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

TABLA 6. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO DE INMUEBLES.

Leasing financiero - Inmuebles							
Participación de mercado						Cartera por entidad (jun-26)	
Entidad	jun-24	jun-25	jun-26	Variación (pp.) 2026 vs. 2025		Saldo cartera (millones)	Var. real anual jun-26 (%)
1 Bancolombia	49,1	49,4	47,5	▼	-1,9	10.161.799	-2,0%
2 Banco de Occidente	16,6	16,2	17,2	▲	0,9	3.676.952	7,7%
3 Davivienda	13,5	14,4	14,3	▼	-0,2	3.055.511	0,7%
4 Banco de Bogotá	9,4	9,5	10,7	▲	1,1	2.280.557	13,8%
5 BBVA	4,7	4,2	4,9	▲	0,7	1.045.303	18,3%
6 Itaú	3,9	4,0	3,7	▼	-0,3	783.075	-6,2%
7 Bancoldex	1,5	1,2	1,1	▼	-0,1	242.919	-5,7%
8 Davibank	0,9	0,6	0,4	▼	-0,2	87.644	-34,9%
9 Banco Popular	0,5	0,4	0,4	■	0,0	82.748	2,0%
TOTAL INMUEBLES						21.416.508	0%

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria

TABLA 7. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO DE MAQUINARIA Y EQUIPO.

Leasing financiero - Maquinaria y equipo							
Participación de mercado						Cartera por entidad (jun-26)	
Entidad	jun-24	jun-25	jun-26	Variación (pp.) 2026 vs. 2025		Saldo cartera (millones)	Var. real anual jun-26 (%)
1 Bancolombia	43,2	41,3	37,7	▼	-3,6	3.073.615	-6,3%
2 Banco de Occidente	14,9	15,2	14,8	▼	-0,4	1.208.537	1,2%
3 Davivienda	13,7	14,4	15,5	▲	1,1	1.266.969	10,1%
4 Banco de Bogotá	11,9	12,1	14,2	▲	2,1	1.157.017	20,8%
5 BBVA	9,8	11,2	12,2	▲	1,0	996.703	10,5%
6 Itaú	4,4	3,5	3,3	▼	-0,2	267.451	-0,7%
7 Bancoldex	1,6	2,0	2,1	▲	0,1	174.698	-0,3%
8 Banco Popular	0,4	0,2	0,1	▼	-0,1	10.927	-31,9%
9 DAVIbank	0,1	0,1	0,0	▼	-0,1	2.073	-3,5%
10 Banco Finandina	0,0	0,0	0,0	▼	0,0	356	-30,4%
TOTAL MAQUINARIA Y EQUIPO						8.158.345	-30,6%

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria

TABLA 8. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO VEHÍCULOS.

Leasing financiero - Vehículos							
Participación de mercado						Cartera por entidad (jun-26)	
Entidad	jun-24	jun-25	jun-26	Variación (pp.) 2026 vs. 2025		Saldo cartera (millones)	Var. real anual jun-26 (%)
1 Bancolombia	0,4	0,4	0,4	▼	0,0	2.345.211	15,1%
2 Davivienda	0,2	0,2	0,2	▲	0,0	1.151.108	22,0%
3 Banco de Occidente	0,2	0,2	0,2	▲	0,0	1.094.654	15,7%
4 Banco de Bogotá	0,1	0,1	0,1	▲	0,0	653.006	18,5%
5 BBVA	0,1	0,1	0,1	▲	0,0	426.506	17,2%
6 Itaú	0,0	0,0	0,0	▼	0,0	160.569	-6,8%
7 Banco Finandina	0,0	0,0	0,0	▼	0,0	59.919	-13,5%
8 Bancoldex	0,0	0,0	0,0	▼	0,0	31.475	-41,0%
9 Banco Popular	0,0	0,0	0,0	▲	0,0	16.507	24,3%
10 DAVIbank	0,0	0,0	0,0	▼	0,0	677	0,0%
TOTAL VEHÍCULOS						5.939.631	51%

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria

4.3 Leasing operativo

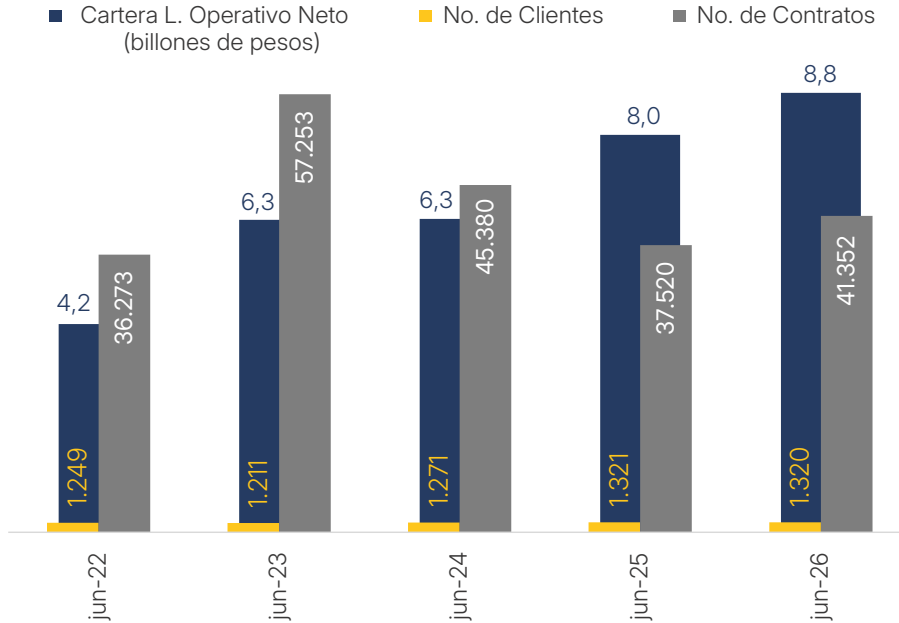
En el segundo trimestre de 2026, el *leasing operativo* neto alcanzó un crecimiento del 4,18%. El desempeño de esta cartera estuvo marcado por las condiciones del

mercado, especialmente por la dinámica de los precios, el comportamiento de la economía nacional y la evolución de la tasa de cambio.

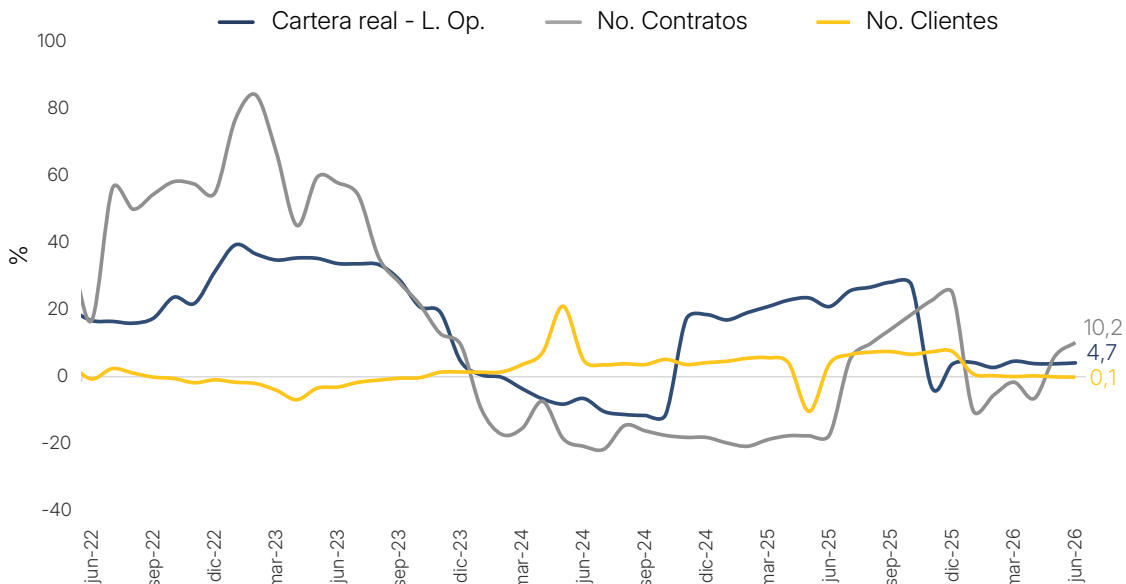
4.3.1 Cartera, contratos y clientes de leasing operativo neto

GRÁFICA 23. EVOLUCIÓN DEL LEASING OPERATIVO NETO.

PANEL A. SALDO DE CARTERA Y NÚMERO DE CONTRATOS Y CLIENTES.



PANEL B. VARIACIÓN REAL ANUAL DE LA CARTERA, NÚMERO DE CONTRATOS Y CLIENTES.



Fuente: Entidades agremiadas. Metodología COLGAAP.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

4.3.2 Participación por entidad en el mercado de *leasing* operativo

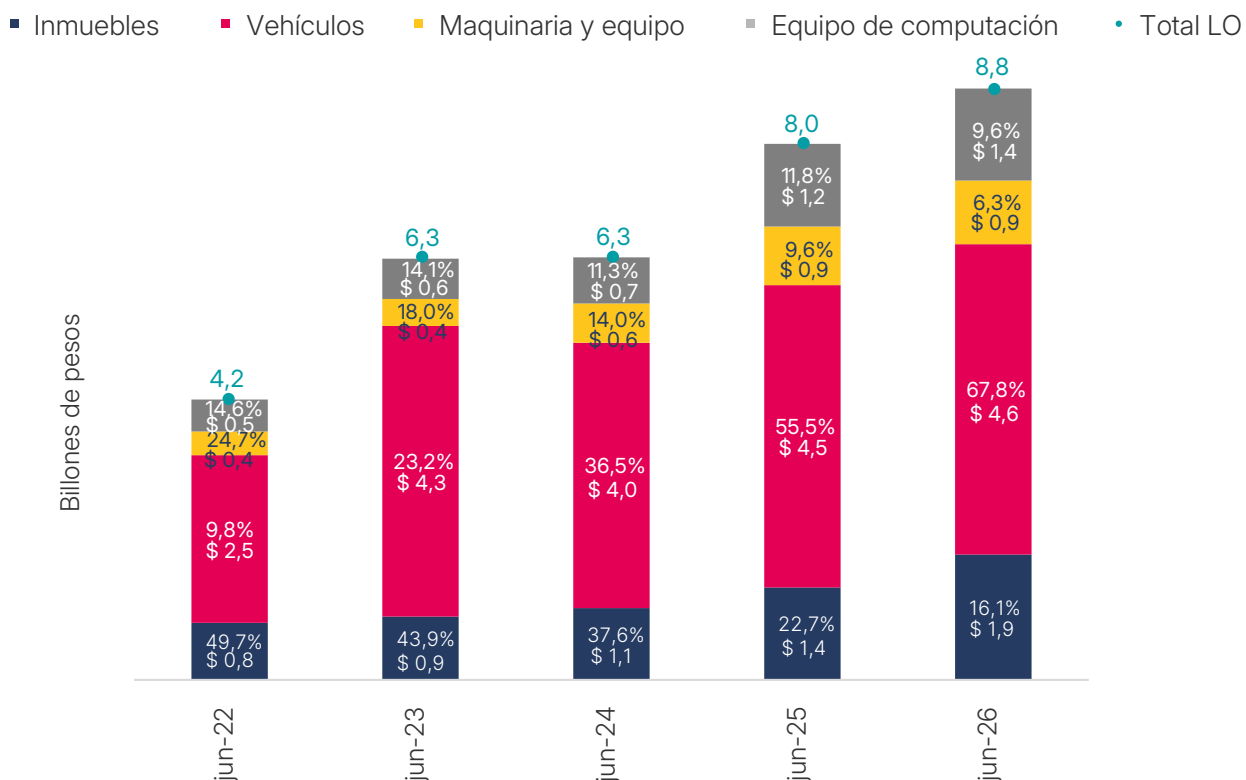
TABLA 8. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR ENTIDAD.

Entidad	Participación de mercado				Cartera por entidad (jun-26)	
	jun-24	jun-25	jun-26	Variación anual particip. (pp.)	Saldo cartera (billones)	Var. real anual jun-26 (%)
1 Bancolombia	89,9	91,0	88,0	▼ -3,0	7,8	0,7
2 Banco de Occidente	10,1	9,0	12,0	▲ 3,0	1,1	39,4
3 Banco de Bogotá	0,0	0,0	0,0	▼ 0,0	0,0	-100,0

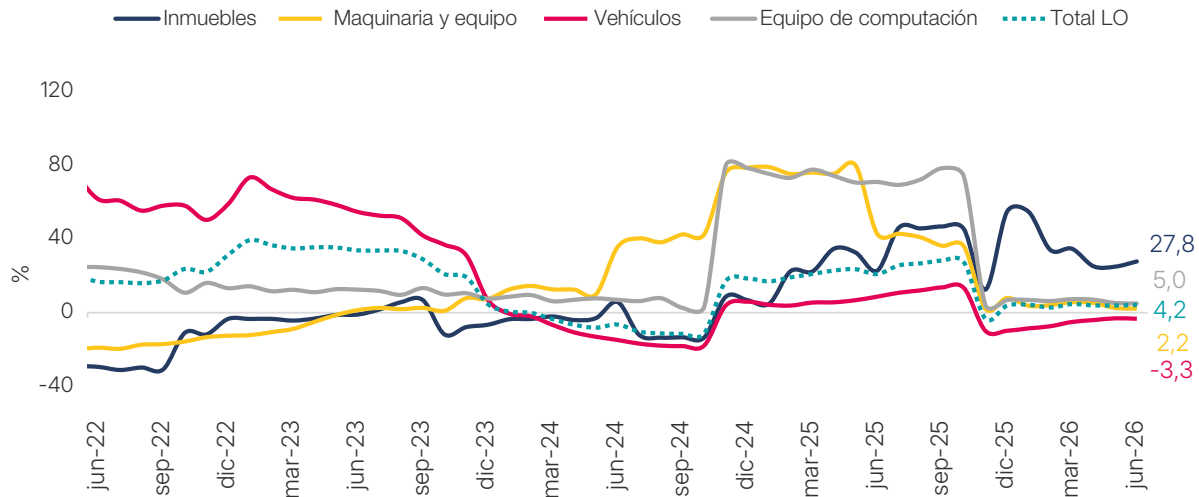
Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

4.3.3 Participación por activo en la cartera de *leasing* operativo

GRÁFICA 24. CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.
PANEL A. SALDO Y PARTICIPACIÓN DE CARTERA POR TIPO DE ACTIVO.



PANEL B. VARIACIÓN REAL ANUAL DEL LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

4.4 Leasing habitacional

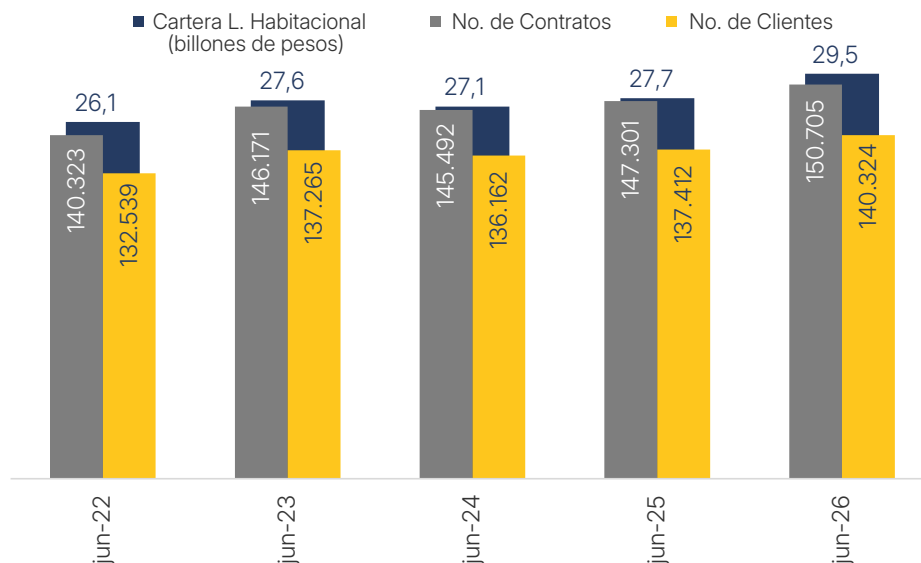
Durante el segundo trimestre de 2026, el *leasing* habitacional evidenció una mejora en su desempeño, al registrar un crecimiento real anual de 0,08%. Esta evolución

se vio marcada por un aumento en el número de clientes y de nuevos contratos.

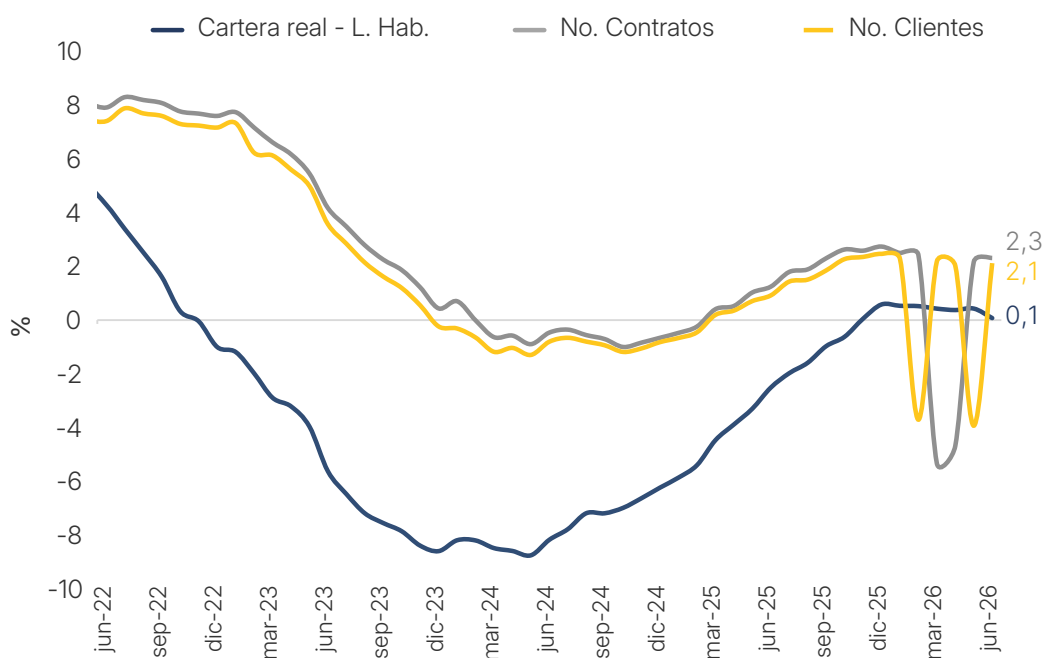
4.4.1 Cartera, contratos y clientes de leasing habitacional

GRÁFICA 25. EVOLUCIÓN DEL LEASING HABITACIONAL.

PANEL A. SALDO DE CARTERA Y NÚMERO DE CONTRATOS Y CLIENTES.



PANEL B. VARIACIÓN ANUAL DE LA CARTERA. NÚMERO DE CONTRATOS Y CLIENTES.



Fuente: Entidades agremiadas. Metodología COLGAAP.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

4.4.2. Participación por entidad en la cartera de leasing habitacional

**TABLA 9. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE
LEASING HABITACIONAL POR ENTIDAD.**

Entidad	Participación de mercado				Cartera por entidad (jun-26)	
	jun-24	jun-25	jun-26	Variación (pp.) 2026 vs. 2025	Saldo cartera (billones)	Var. real anual jun-26 (%)
1 Davivienda	51,4	49,9	48,9	▼ -1,1	14,4	4,0%
2 Bancolombia	18,9	20,5	21,8	▲ 1,3	6,4	12,7%
3 BBVA	15,4	14,9	14,4	▼ -0,5	4,2	2,8%
4 Banco de Occidente	4,0	4,4	4,9	▲ 0,5	1,4	17,5%
5 Itaú	2,9	3,7	4,3	▲ 0,6	1,3	24,8%
6 Banco de Bogotá	5,1	4,6	4,1	▼ -0,5	1,2	-5,9%
7 DAVIbank	1,7	1,4	1,2	▼ -0,2	0,4	-9,2%
8 Banco Popular	0,6	0,5	0,4	▼ -0,1	0,1	-12,8%

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

5. EXPECTATIVAS DEL LEASING EN COLOMBIA

5.1 Leasing financiero

El *leasing* financiero continuó en terreno negativo durante el segundo trimestre de 2026, cerrando junio con una variación real de -1,87%. Hacia el segundo trimestre de

2027, se proyecta que su comportamiento se sitúe cercano al 2,12% real anual.

GRÁFICA 26. VARIACIÓN ANUAL DEL SALDO DE CARTERA DE LEASING FINANCIERO.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y proyecciones Asobancaria.

5.2 Leasing operativo

El *leasing* operativo cerró en junio de 2026 en terreno positivo, con una variación real anual de 4,18%. La

proyección de crecimiento para el segundo trimestre de 2027 se estima en 2,63% real anual.

GRÁFICA 27. VARIACIÓN ANUAL DEL SALDO DE CARTERA DE LEASING OPERATIVO.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y proyecciones Asobancaria.

