



Edición 973

## Características del acceso al crédito en las zonas urbanas de Colombia

### RESUMEN

Existe una relación directa estrecha entre el crédito, el desarrollo económico y la equidad. Por medio del crédito las personas y las empresas pueden transferir intertemporalmente su ahorro, para adquirir activos cuyos retornos aumentan sus ingresos. Con base en él, se pueden obtener fondos para acumular capital humano, a través de la educación; o para llevar a cabo sus proyectos, mediante la creación de empresas. Estas, a su vez, pueden acumular capital físico, por medio de la compra de edificios, maquinaria y equipo. En ambos casos, como consecuencia de la acumulación de capital financiada con crédito, se aumenta su productividad, de manera que los trabajadores pueden recibir mayores salarios y los propietarios mejores utilidades. Los hogares también pueden adquirir con él bienes de consumo durable para mejorar su bienestar. El crédito les permite además afrontar eventos inesperados de disminución de sus ingresos o de aumento de gasto como el caso de una emergencia, sin deteriorar en el corto plazo su patrimonio. De este modo, el crédito es una herramienta eficaz para promover el desarrollo, combatir la pobreza y reducir la inequidad. Por esto, el acceso al crédito ocupa un lugar central en los esfuerzos por aumentar la inclusión financiera.

Gracias a la colaboración entre las autoridades y la banca, el acceso al crédito en Colombia se ha ampliado significativamente. Los datos de CIFIN a junio de 2014 muestran, por el lado de la oferta total (urbano y rural), que el número de adultos con al menos un producto de crédito se incrementó en 3,3 millones de personas en cuatro años, con lo cual ascendió a 10,6 millones, que equivalen a cerca de una tercera parte de este segmento poblacional. Sin embargo, los datos desde la oferta no incorporan los créditos informales como los que se obtienen con almacenes de cadena o familiares con los cuales esta proporción puede ser aún mayor.

Por el lado de la demanda la Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes –ELCA– revela que para las zonas urbanas, en donde más se concentra el otorgamiento de créditos, los hogares con al menos un crédito aumentaron de 54% a 63% entre 2010 y 2013 y las entidades financieras fueron la fuente más importante de crédito formal tanto en 2010 (32,9%) como en 2013 (41,2%). Por sus características de monto, plazo y valor de las cuotas, el crédito formal mejora las posibilidades de consumo e inversión en los hogares. Sin embargo, la periodicidad de las cuotas restringe su capacidad de competir con las fuentes informales de crédito.

La ELCA establece que los hogares de los estratos socioeconómicos más altos y las personas con mayor educación tienen un mayor acceso al crédito que las personas en condiciones menos favorables. Además, pone en evidencia importantes diferencias regionales. La región central y Bogotá tienen el mayor acceso al crédito total, formal y bancario. La ELCA señala que las principales razones invocadas para no solicitar un crédito fueron: demasiados requisitos y mucho papeleo (25,3%), temor por no poder pagar o perder la garantía (15,8%) y tasas de interés altas (14,4%).

Asobancaria ha identificado otros temas claves para la ampliación del acceso en Colombia, tales como la eliminación de los topes a las tasas de interés establecidos por las autoridades, la adecuada reglamentación de la Ley de Garantías Mobiliarias, mejorar la información crediticia y transaccional de las personas, llevar a cabo una política de formalización de las Pymes y establecer la obligatoriedad de reportar a las centrales de riesgos para todas las empresas que realicen operaciones de crédito.

10 de noviembre de 2014

**María Mercedes Cuéllar**  
Presidente

**Jonathan Malagón**  
Vicepresidente Económico

Para suscribirse a Semana  
Económica por favor envíe un  
correo electrónico a  
[farios@asobancaria.com](mailto:farios@asobancaria.com) o  
visítenos en  
<http://www.asobancaria.com>

Visite nuestros portales:  
[www.asobancaria.com](http://www.asobancaria.com)  
[www.cuadresubolsillo.com](http://www.cuadresubolsillo.com)  
[www.abcmicasa.com](http://www.abcmicasa.com)



## Características del acceso al crédito en las zonas urbanas de Colombia

Existe una relación directa muy estrecha entre el crédito, el desarrollo económico y la equidad. Por medio del crédito las personas y las empresas pueden transferir intertemporalmente su ahorro, para adquirir activos cuyos retornos aumentan sus ingresos. Con base en él las personas pueden obtener fondos para acumular capital humano, a través de la educación; o para llevar a cabo sus proyectos, mediante la creación de empresas. Estas, a su vez, pueden acumular capital físico, por medio de la compra de edificios, maquinaria y equipo. En ambos casos, como consecuencia de la acumulación de capital financiada con crédito, los individuos y las firmas aumentan su productividad, de manera que los trabajadores pueden recibir mayores salarios y los propietarios utilidades más altas.

Los hogares también pueden adquirir con él bienes de consumo durable para mejorar su bienestar. El crédito les permite además afrontar eventos inesperados de disminución de sus ingresos o el aumento del gasto debido a una emergencia, sin deteriorar en el corto plazo su patrimonio. De este modo, el crédito es una herramienta eficaz para promover el desarrollo, combatir la pobreza y reducir la inequidad. Por estas razones, el acceso al crédito ocupa un lugar central en los esfuerzos por aumentar la inclusión financiera.

Esta Semana Económica muestra la evolución en el acceso a los productos de crédito de los hogares del país, combinando la información disponible por el lado de la oferta, que es acopiada por CIFIN y con la se obtiene información desde los oferentes del crédito formal para todo el país, con la que proviene del lado de la demanda de los hogares urbanos, tomada de los resultados de la Encuesta Longitudinal de los Hogares Colombianos de la Universidad de los Andes –ELCA y en la que se evidencia el apetito tanto por el crédito formal como por el informal. También evalúa los principales obstáculos para el acceso al crédito y formaliza algunas propuestas que permitirían una mayor expansión del crédito entre la población colombiana.

## El crédito ha crecido por el mayor acceso a los intermediarios formales

El número de personas con acceso al crédito aumentó de un modo significativo en los últimos cuatro años. A junio de 2014, el 33,3% (10,6 millones de personas) de la población adulta del país cuenta con al menos un producto de crédito<sup>1</sup>, cifra considerablemente superior a la de 2010, cuando era el 24,5% (7,3 millones de personas). En este lapso, cerca de 3,3 millones de personas lograron acceder a un producto de crédito formal, destacándose en este aumento el apetito por la modalidad de microcrédito, que creció un 60%, seguida por las tarjetas de crédito, con un incremento de 47% (Cuadro 1).

<sup>1</sup> Estos datos corresponden a información desde la oferta proveniente de CIFIN para todo el país e incluyen los de tarjeta de crédito.

Editores:

**Jonathan Malagón**

**Juan Camilo Berrio**

**Walden Borja Guerrero**

**María Camila Villanueva**

**Cuadro 1. Matriz de bancarización para productos del activo**

Portafolio de productos	2010	2014
Consumo	3.705.262	5.341.355
Vivienda	693.397	861.908
Microcredito	1.091.088	1.750.451
Tarjetas de crédito	4.671.124	6.848.503
Total	7.317.741	10.613.365
Porcentaje de población con al menos un producto del activo	24,5%	33,3%

Fuente: Asobancaria. Informes trimestrales de bancarización.

Desde el lado de la demanda, la Encuesta Longitudinal de los Hogares Colombianos de la Universidad de los Andes – ELCA (Cadena y Quintero, 2014)<sup>2</sup> – también muestra un avance importante del acceso de los hogares de las áreas urbanas al crédito. Entre 2010 y 2013 las familias que tenían al menos un crédito, formal y/o informal, en estas zonas aumentaron del 54% al 63%, debido en mayor medida al crecimiento en el acceso a los préstamos otorgados por las entidades formales (Cuadro 2).

**Cuadro 2. Créditos exclusivos 2010-2013 (Porcentaje de hogares)**

	2010	2013
Crédito formal exclusivo	38,1	44,8
Crédito informal exclusivo	10,4	10
Ambos	5,7	8

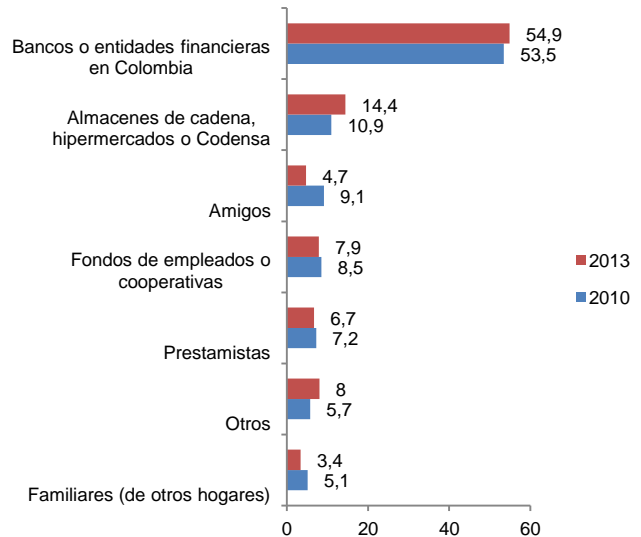
Fuente: Cadena y Quintero (2014)

A pesar del coincidente crecimiento en el acceso al crédito visto tanto desde la demanda como de la oferta, se observa una cobertura ostensiblemente mayor desde la demanda. La diferencia radica en que los datos de CIFIN son la información poblacional de créditos otorgados por bancos, entidades financieras y otras pocas entidades del sector solidario a nivel nacional

<sup>2</sup> Cadena y Quintero (2014), Evolución de los servicios financieros en Colombia 2010 – 2013 (mimeo), Evolución de los Servicios Financieros en Colombia 2010 – 2013: Análisis a partir de la Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes. Este documento fue financiado y promovido por el Centro de Estudios de Desarrollo Económico de la Universidad de los Andes y Asobancaria. La ELCA realizó en el módulo de crédito urbano 4.446 encuestas en 2010 y 4.635 en 2013 y garantiza su representatividad por los hogares urbanos, por estrato socioeconómico del 1 al 4, y para cinco regiones del país (Oriental, Pacífica, Atlántica, Central y Bogotá).

que reportan, mientras que la información utilizada del ELCA se obtiene de una muestra representativa de una encuesta realizada a hogares para zonas urbanas, en las cuales se concentra mayormente la colocación de créditos, y en la cual se incorporan como créditos formales además de entidades financieras, otros originadores de créditos que no reportan a las centrales de riesgo.

Los bancos o entidades financieras fueron la fuente más importante de crédito para los hogares, tanto en 2010 como en 2013, período en el cual pasaron del 53,5% al 54,9% del total. Siguen en orden de importancia, los créditos con almacenes de cadena, hipermercados y Codensa y el crédito con fondos de empleados y cajas de compensación (6,9% en 2010 al 10% en 2013) (Gráfico 1).

**Gráfico 1. Fuentes de financiación de los créditos 2010-2013 (Porcentaje de créditos)**

Fuente: Cadena y Quintero (2014), Evolución de los servicios financieros en Colombia 2010 - 2013

## El crédito formal es más barato

Uno de los elementos característicos del crédito formal es que ofrece mecanismos de información y protección al consumidor, que están garantizados por la legislación y la



regulación colombiana y son materializados por el compromiso de las entidades vigiladas en asegurar altos estándares de satisfacción a sus usuarios. Además, el crédito formal ofrece mejores condiciones económicas que el crédito informal, en el cual es posible encontrar tasas de interés que desbordan cualquier tope establecido por el supervisor.

Los hallazgos de la ELCA demuestran que, por sus características de monto y plazo de pago, el crédito formal mejora las posibilidades de consumo e inversión en los hogares. Se destaca que mientras los créditos formales financian, en promedio, montos cuatro veces superiores a los montos financiados por créditos informales, sus cuotas solo superan en un 50% las de los créditos informales (Cuadro 3).

**Cuadro 3. Características de los créditos formales e informales - 2013 (valores en \$ millones)**

	<b>Crédito formal</b>	<b>Crédito informal</b>
Valor inicial	9,9	2,7
Valor cuota	0,3795	0,2518
Saldo crédito	5,6	1,7
Cuota/Saldo	6,8%	14,8%
Cuota/Inicial	3,8%	9,3%

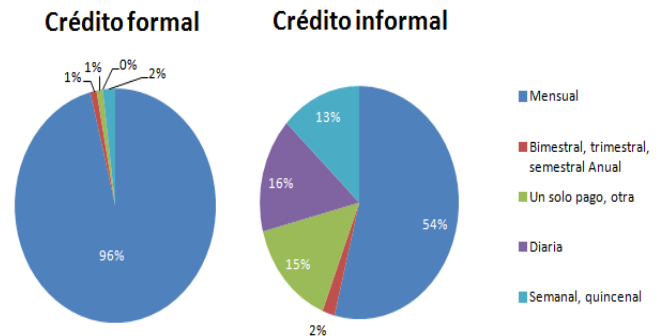
Fuente: Cadena y Quintero (2014)

Los créditos formales no solo financian inversiones de mucho mayor valor que los créditos informales, sino que tienen cuotas más bajas con respecto al valor del saldo (6% frente a 10,8%) o con respecto al valor del monto inicial (3,4% frente a 7,6%).

Aunque los créditos formales en general presentan condiciones más favorables en términos de montos, plazos y costos, la periodicidad del pago está más restringida que en los créditos informales. Entre los créditos formales reportados por los encuestados de la ELCA, el 96% tienen una periodicidad de pago de cuotas mensual (Gráfico 2).

Esta periodicidad puede ser conveniente para los trabajadores formales que reciben su salario de manera periódica mensual o quincenalmente, pero puede ser menos adecuada para trabajadores informales que tienen un flujo de ingresos más frecuente e incierto.

**Gráfico 2. Formalidad y periodicidad en el pago de los créditos (porcentaje de créditos)**



Fuente: Cadena y Quintero (2014)

Flexibilizar la periodicidad de los créditos, para ajustarse a las necesidades y los flujos de ingreso y de control del efectivo de los clientes, resulta en un mejor comportamiento de pago y mejores resultados financieros en los negocios (Czura, et. al, 2011). Probablemente esa falta de flexibilidad en los créditos formales ha generado un espacio en el mercado para que agentes informales cubran esta demanda a unos costos más elevados.

## Transición al crédito

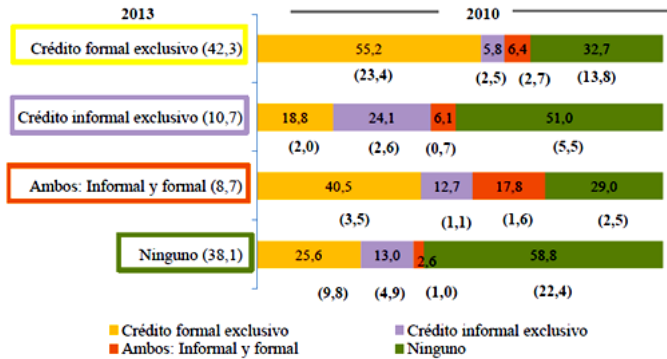
En 2013 el principal instrumento de acceso para aquellos hogares que no lo habían tenido en 2010 fue el crédito formal exclusivo (13,8% de la población).

Sin embargo, de los hogares encuestados en 2013, el 2% pasó de tener créditos formales exclusivamente en 2010 a tener créditos informales exclusivamente. Es decir, existió un retroceso en la formalización de esos hogares al pasar de tener únicamente créditos formales a tener créditos informales (Gráfico 3).





### Gráfico 3. Transición del crédito 2010 – 2013 (Porcentaje de hogares)

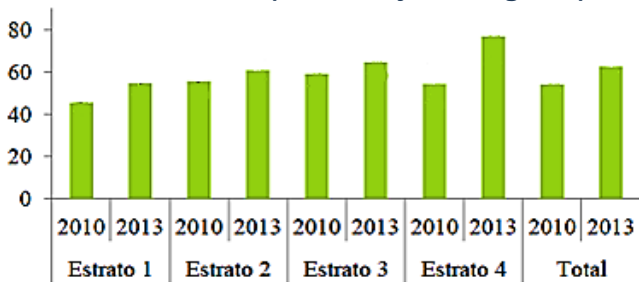


Fuente: Cadena y Quintero (2014)

## Condiciones socioeconómicas de los hogares

Como era de esperar, el acceso al crédito presenta un significativo gradiente socioeconómico entre la población urbana. Los hogares de los estratos socioeconómicos más altos presentan un acceso significativamente mayor al crédito que los ubicados en los estratos 1 y 2 (Gráfico 4).

### Gráfico 4. Hogares con al menos un crédito 2010 – 2013 (Porcentaje de hogares)



Fuente: Cadena y Quintero (2014)

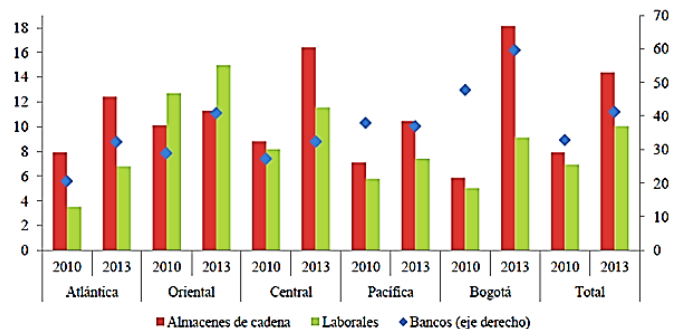
Las diferencias se mantienen cuando se considera el acceso al crédito por nivel educativo alcanzado. Los hogares cuyo jefe alcanzó una educación superior tienen un 50% más de acceso al crédito (73,7%) que aquellos en los que solo había logrado educación primaria (51,5%).

## Comportamiento del crédito por regiones

Entre 2010 y 2013, el acceso al crédito en zonas urbanas de las regiones Central (45,6% a 62,8%), Atlántica (45,8% a 56%) y Bogotá (59,5 a 76,6) tuvo crecimientos considerables. Por otro lado, hubo una ligera disminución en el acceso a créditos en las regiones Oriental y Pacífica.

Las regiones Atlántica, Oriental y Bogotá tuvieron los mayores crecimientos en la cantidad de hogares con al menos un crédito en bancos. Sin embargo, en las regiones Oriental y en Bogotá los crecimientos del número de créditos en almacenes de cadena fue mayor que el de los hogares con créditos en bancos (7,6 puntos porcentuales en almacenes de cadena frente a 5,1% en bancos) (Gráfico 5).

### Gráfico 5. Hogares con al menos un crédito formal 2010 - 2013 (Porcentaje de hogares)



Fuente: Cadena y Quintero (2014)

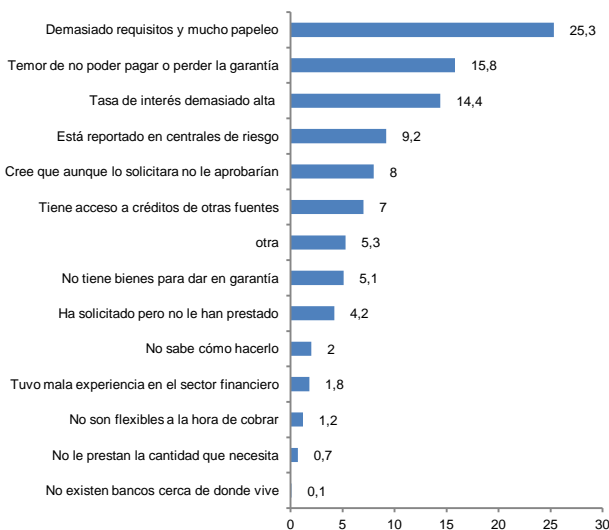


## Obstáculos para el acceso al crédito

A pesar de los avances considerables en el acceso de la población colombiana al crédito, todavía persisten algunos obstáculos que impiden una mayor inclusión financiera por los productos del activo y que explican que el 48,6% de los hogares no tuvieran créditos con bancos o entidades financieras en 2010 ni en 2013 y que algunos que en el 2010 tenían, en el 2013 ya no lo tuvieran (12,3%).

Las principales barreras que identifican los hogares para su acceso al crédito están relacionadas con la exigencia de demasiados requisitos y mucho papeleo (25,3%), temor por no poder pagar o perder la garantía (15,8%) y tasas de interés altas (14,4%). También se encuentran razones como estar reportado en centrales de riesgo (9,2%), la creencia de que aunque lo solicitara no le aprobarían el crédito (8%) y tener acceso a otras fuentes de crédito (7%). Parecen menos relevantes razones como no tener bienes para dar en garantía, no saber cómo hacerlo, haber tenido malas experiencias en el sector financiero o no tener bancos cerca de donde vive (Gráfico 5).

**Gráfico 5. Razones para no adquirir créditos con el sistema financiero en el 2013**



Fuente: Cadena y Quintero (2014)

## Consideraciones finales

La población no está accediendo al crédito debido a una exclusión voluntaria (no lo solicita porque cree no necesitarlo por ejemplo) o involuntaria (demasiados requisitos o costos asociados). Además de las barreras señaladas en la ELCA, Asobancaria ha identificado otros obstáculos para la ampliación del acceso en Colombia.

En primer lugar, los topes a las tasas desincentivan la oferta de crédito formal por lo que la demanda se está desplazando a mercados informales a unos costos excesivamente superiores al del sistema financiero el cual los podría atender en condiciones de mercado.

En segundo lugar, la carencia de información. La información es uno de los insumos fundamentales para administrar el riesgo de crédito. La legislación colombiana permite a cualquier persona otorgar crédito siempre y cuando la tasa cobrada no supere la tasa máxima fijada. No obstante, no están obligadas a reportar la información crediticia de sus clientes a las centrales de riesgo. En tal sentido y con el propósito de contar con la mayor cantidad de información posible, resulta deseable que todas aquellas entidades que presten algún servicio de crédito reporten información a las centrales de riesgo, con lo cual se enriquecería la información disponible y se facilitaría el control del sobreendeudamiento.

En tercer lugar, a pesar de que el año pasado el país dio un paso importante con la promulgación de la ley de garantías mobiliarias, es necesario una adecuada reglamentación sobre el particular. Es crucial reglamentar sobre los bienes que serán susceptibles de garantía, así como el mecanismo expedito para su ejecución. Se requiere una adecuada coordinación entre registros, para evitar dobles inscripciones y ofrecer referencias unificadas y estandarizadas para valorar los bienes dados en garantía.

Por último, la evidencia muestra que el financiamiento a las Pymes es una de las formas para acelerar el desarrollo económico. En Colombia, dado que el otorgamiento de crédito se ve limitado por la alta informalidad de las firmas, se requiere desarrollar una política pública que incentive su formalización, con lo cual se lograría una mayor penetración del crédito.

Colombia  
Principales Indicadores Macroeconómicos

	2011		2012		2013					2014				2015	
					T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Proy.	Proy.
PIB Nominal (COP MM)	<b>621,6</b>	<b>664,5</b>	172	175	179	181	<b>707</b>	187	186	...	...	<b>739,2</b>	<b>776,9</b>		
PIB Nominal (USD B)	<b>328</b>	<b>366</b>	94	91	93	94	<b>367</b>	95	96	...	...	<b>375,2</b>	<b>384,6</b>		
<b>Crecimiento Real</b>															
PIB real (% Var. Interanual)	<b>6,6</b>	<b>4,0</b>	2,9	4,6	5,8	5,3	<b>4,7</b>	6,4	4,3	...	...	<b>4,8</b>	<b>5,1</b>		
<b>Precios</b>															
Inflación (IPC, % Var. Interanual)	<b>3,7</b>	<b>2,4</b>	1,9	2,2	2,3	1,9	<b>1,9</b>	2,5	2,8	...	...	<b>3,7</b>	<b>3,5</b>		
Inflación básica (% Var. Interanual)	<b>3,9</b>	<b>3,2</b>	2,5	2,1	2,2	2,2	<b>2,2</b>	2,5	2,5	...	...	<b>3,0</b>	...		
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	<b>1943</b>	<b>1768</b>	1832	1929	1915	1927	<b>1927</b>	2007	1954	...	...	<b>1970</b>	<b>2020</b>		
Tipo de cambio (Var. % interanual)	<b>1,5</b>	<b>-9,0</b>	2,2	8,1	6,3	9,0	<b>9,0</b>	4,9	-2,7	...	...	<b>2,2</b>	<b>2,5</b>		
<b>Sector Externo</b>															
Cuenta corriente (% del PIB)	<b>-3,0</b>	<b>-3,3</b>	-3,4	-2,6	-4,1	-3,6	<b>-3,5</b>	-4,1	-4,4	...	...	...	...		
Cuenta corriente (USD mmM)	<b>-9,4</b>	<b>-12,1</b>	-3,2	-2,2	-3,7	-3,3	<b>-12,4</b>	-3,9	-4,2	...	...	...	...		
Balanza comercial (USD mmM)	<b>6,2</b>	<b>5,2</b>	0,7	1,4	0,1	0,6	<b>2,8</b>	-0,6	-0,5	...	...	...	<b>-1,8</b>		
Exportaciones F.O.B. (USD mmM)	<b>56,9</b>	<b>60,1</b>	14,4	15,5	14,7	15,3	<b>58,8</b>	13,5	14,5	...	...	...	<b>37,9</b>		
Importaciones F.O.B. (USD mmM)	<b>51,6</b>	<b>56,1</b>	13,7	14,1	14,6	14,7	<b>56,6</b>	14,3	15,1	...	...	...	<b>39,6</b>		
Servicios (neto)	<b>-4,6</b>	<b>-5,5</b>	-1,4	-1,4	-1,5	-1,4	<b>-5,6</b>	-1,4	-1,6	...	...	...	...		
Renta de los factores	<b>-16,0</b>	<b>-15,9</b>	-3,6	-3,4	-3,5	-3,6	<b>-14,1</b>	-3,2	-3,4	...	...	...	...		
Transferencias corrientes (neto)	<b>4,9</b>	<b>4,6</b>	1,0	1,2	1,2	1,1	<b>4,6</b>	1,0	1,0	...	...	...	...		
Inversión extranjera directa (USD mM)	<b>13,4</b>	<b>15,8</b>	3,7	4,0	4,8	3,9	<b>16,4</b>	3,6	4,9	...	...	...	...		
<b>Sector Público (acumulado)</b>															
Bal. primario del Gobierno Central (% del PIB)	<b>-0,1</b>	<b>0,2</b>	0,8	2,4	2,4	0,3	<b>0,1</b>	0,5	...	...	...	...	<b>0,2</b>		
Bal. del Gobierno Central (% del PIB)	<b>-2,8</b>	<b>-2,3</b>	0,4	1,3	0,7	-2,4	<b>-2,4</b>	0,1	...	...	...	...	<b>-2,3</b>		
Bal. primario del SPNF (% del PIB)	<b>0,1</b>	<b>1,8</b>	<b>1,9</b>	<b>3,6</b>	<b>4,0</b>	1,5	<b>1,5</b>	...	...	...	...	...	...		
Bal. del SPNF (% del PIB)	<b>-1,8</b>	<b>0,4</b>	1,5	2,5	2,1	-0,9	<b>-0,9</b>	0,6	...	...	...	...	<b>-1,0</b>		
<b>Indicadores de Deuda</b>															
Deuda externa bruta (% del PIB)	<b>22,9</b>	<b>21,6</b>	21,7	22,2	24,0	24,4	<b>24,4</b>	23,6	24,4	...	...	...	<b>24,4</b>		
Pública (% del PIB)	<b>12,9</b>	<b>12,7</b>	12,4	12,3	13,6	13,8	<b>13,8</b>	13,6	14,3	...	...	...	<b>10,1</b>		
Privada (% del PIB)	<b>10,0</b>	<b>8,8</b>	9,3	10,0	10,4	10,6	<b>10,6</b>	10,3	10,1	...	...	...	<b>14,3</b>		
Deuda del Gobierno (% del PIB, Gob. Central)	<b>35,4</b>	<b>35,3</b>	33,3	32,3	32,4	33,9	<b>34,8</b>	...	...	...	...	...	<b>33,6</b>		

Fuente: PIB y Crecimiento Real – DANE y Banco de la República, proyecciones Asobancaria. Sector Externo – DANE y Banco de la República, proyecciones MHCP. Sector Público y respectivas proyecciones - MHCP. Indicadores de deuda – DANE, Banco de la República, Departamento Nacional de Planeación; proyecciones DNP y MHCP.



## Colombia. Estados financieros\*

	ago-14 (a)	jul-14 (b)	ago-13 (b)	Var real anual entre (a) y (b)
<b>Activo</b>	<b>415.359</b>	<b>407.675</b>	<b>373.138</b>	<b>8,3%</b>
Disponible	30.429	29.247	24.382	21,4%
Inversiones	70.247	67.720	72.621	-5,9%
Cartera Neta	274.165	271.879	241.018	10,7%
Consumo Bruta	79.186	78.289	70.881	8,7%
Comercial Bruta	170.968	169.938	151.492	9,8%
Vivienda Bruta	27.965	27.568	22.223	22,4%
Microcrédito Bruta	8.382	8.311	7.463	9,3%
Provisiones**	12.337	12.227	11.041	8,7%
Consumo	4.831	4.769	4.532	3,7%
Comercial	6.340	6.303	5.580	10,6%
Vivienda	588	582	500	14,5%
Microcrédito	578	572	429	31,0%
Otros	40.518	38.828	35.117	12,3%
<b>Pasivo</b>	<b>356.784</b>	<b>350.044</b>	<b>322.590</b>	<b>7,6%</b>
Depósitos y Exigibilidades	275.961	272.559	245.479	9,4%
Cuentas de Ahorro	139.157	139.643	125.044	8,3%
CDT	82.827	80.637	73.100	10,2%
Cuentas Corrientes	45.313	44.281	40.298	9,4%
Otros	8.664	7.998	7.037	19,8%
Otros pasivos	80.823	77.485	77.112	2,0%
<b>Patrimonio</b>	<b>58.576</b>	<b>57.631</b>	<b>50.547</b>	<b>12,7%</b>
<b>Ganancia/Pérdida del ejercicio</b>	<b>4.933</b>	<b>4.316</b>	<b>4.440</b>	<b>8,1%</b>
Ingresos por intereses	19.879	17.295	18.665	3,6%
Gastos por intereses	6.811	5.905	6.762	-2,0%
Margen neto de Intereses	13.054	11.378	11.892	6,8%
Ingresos netos diferentes de Intereses	6.847	5.979	6.406	4,0%
Margen Financiero Bruto	19.900	17.357	18.298	5,8%
Costos Administrativos	8.734	7.604	8.430	0,8%
Provisiones Netas de Recuperación	2.850	2.472	2.750	0,8%
Margen Operacional	8.317	7.281	7.118	13,7%
<b>Indicadores</b>				Variación (a) - (b)
Indicador de calidad de cartera	<b>3,09</b>	<b>2,99</b>	<b>2,96</b>	<b>0,12</b>
Consumo	4,63	4,48	4,82	-0,20
Comercial	2,35	2,26	2,05	0,30
Vivienda	2,04	2,01	2,24	-0,19
Microcrédito	7,19	7,09	6,11	1,08
Cubrimiento**	<b>143,51</b>	<b>148,20</b>	<b>151,73</b>	<b>-8,21</b>
Consumo	131,85	135,93	132,56	-0,72
Comercial	158,03	164,14	179,95	-21,91
Vivienda	102,90	105,08	100,52	2,38
Microcrédito	95,93	97,10	94,20	1,73
ROA	1,76%	1,73%	1,93%	-0,2%
ROE	12,60%	12,43%	14,18%	-1,6%
Solvencia	16,20%	16,20%	14,75%	1,5%

1/ Calculado como la diferencia entre ingresos y gastos por intereses menos Prima amortizada de cartera - cuenta PUC 510406

2/ Indicador de calidad de cartera en mora = Cartera Vencida /Cartera Bruta.

\*Datos mensuales a julio de 2014 del sistema bancario. Cifras en miles de millones de pesos. Fuentes y cálculos Asobancaria.

\*\* No se incluyen otras provisiones. El cálculo del cubrimiento tampoco contempla las otras provisiones.