

## Nuevas perspectivas del Indicador de Desarrollo Financiero: retos para Colombia

- Los avances en materia de desarrollo financiero son sinónimo de crecimiento y prosperidad económica. En este escenario se ha enfatizado la importancia de identificar las distintas dimensiones del desarrollo financiero con el fin de mejorar las acciones de política pública orientadas a promoverlo. Con el propósito de comprender con mayor profundidad este aspecto y analizar los complejos procesos asociados al desarrollo de las instituciones financieras y el mercado de capitales, recientemente se han reformulado los índices de desarrollo financiero.
- Los hechos estilizados del desarrollo financiero demuestran que mayores niveles de este contribuyen a lograr mayores niveles de crecimiento económico y reducción de la pobreza. A ello, sin embargo, hay que sumar elementos institucionales y de coyuntura macroeconómica que inciden en buena medida en el desempeño de estos indicadores.
- Como parte de la evaluación realizada por el Fondo Monetario Internacional en 2017, los resultados del Índice de Desarrollo Financiero muestran que Colombia exhibe una posición destacada frente a sus pares regionales, lo cual es atribuible a su buen desempeño en materia de acceso, profundidad y eficiencia. Si bien esos resultados reiteran el liderazgo del país en esta materia, no desconocen que en la agenda de desarrollo financiero del país aún queda un amplio espacio de mejora en estos frentes.
- Desde Asobancaria reiteramos que, para estimular el desarrollo financiero, desde las entidades gubernamentales deben impulsarse políticas públicas que, sin menoscabo de la estabilidad financiera, (i) promuevan la reducción progresiva de medidas que van en detrimento de mayores niveles de bancarización e inclusión financiera y (ii) generen los incentivos necesarios para el desarrollo de los mercados financieros. Estos aspectos hacen parte de la agenda desarrollada por la Asociación en materia de reducción del efectivo y uso de los medios electrónicos.
- La recién conformada Misión del Mercado de Capitales del Gobierno ha demostrado la necesidad de promover el fortalecimiento institucional y mejores prácticas para que el mercado de capitales pueda desarrollarse y alinearse con el desempeño financiero de los países desarrollados. De la adecuada formulación y entrada en vigencia de las reformas requeridas en estos aspectos dependerá que el desarrollo financiero en Colombia converja con mayor celeridad a los niveles exhibidos en los países avanzados y, de esta manera, se consolide un mayor crecimiento económico de largo plazo.

22 de octubre de 2018

Director:

**Santiago Castro Gómez**

ASOBANCARIA:

**Santiago Castro Gómez**  
Presidente

**Alejandro Vera Sandoval**  
Vicepresidente Técnico

**Germán Montoya Moreno**  
Director Económico

Para suscribirse a Semana Económica, por favor envíe un correo electrónico a [semanaeconomica@asobancaria.com](mailto:semanaeconomica@asobancaria.com)

Visite nuestros portales:  
[www.asobancaria.com](http://www.asobancaria.com)  
[www.yodecidomibanco.com](http://www.yodecidomibanco.com)  
[www.sabermassermas.com](http://www.sabermassermas.com)

## Nuevas perspectivas del Indicador de Desarrollo Financiero: retos para Colombia

Los avances en materia de desarrollo financiero son sinónimo de crecimiento y prosperidad económica. Por ello, la política pública ha orientado sus esfuerzos en promover dicho desarrollo y, de esta manera, robustecer la estabilidad financiera y dinamizar la inversión, el consumo interno y el crecimiento económico.

El desarrollo financiero se asocia con importantes eficiencias económicas a través de la mejora en la asignación y rentabilización de capitales, de la mejor gestión de los riesgos financieros y de la simplificación en los procesos de intercambio de bienes y servicios<sup>1</sup>. Desde el punto de vista macroeconómico, un mayor desarrollo financiero conlleva a un mayor crecimiento de largo plazo<sup>2</sup>, así como a numerosas ventajas para reducir la desigualdad y la pobreza.

No obstante, la crisis financiera internacional de 2008 generó una serie de cuestionamientos, principalmente en economías desarrolladas, sobre el rol del sistema financiero como catalizador del riesgo sistémico y la pertinencia de estimular mayores niveles de desarrollo financiero. Por este motivo, no sorprende que la desaceleración económica, desencadenada por este episodio, llevara a que se señalaran numerosas oportunidades de mejora en relación con la maduración de los procesos de desarrollo financiero.

De esta manera, los cuestionamientos más relevantes en este ámbito se encuentran del lado de la estabilidad. Al respecto, la hipótesis de “*too much finance*” plantea un balance entre una profundización financiera saludable y un sistema financiero estable, encontrando un nivel máximo de aporte del sistema financiero al crecimiento<sup>3</sup>. Por su parte, también se ponen en relieve las ventajas de una mayor profundidad financiera sobre el crecimiento de las firmas, que desaparecen ante eventos de inestabilidad financiera<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Levine, R. (2005). *Finance and growth: theory and evidence*. En *Handbook of economic growth* (Vol. 1); y Beck, T. (2002). *The role of finance in economic development: benefits, risks, and politics*. En D. Mueller (Ed.), *The Oxford Handbook of Capitalism*.

<sup>2</sup> Demirgüç-Kunt, A. a. (2009). *Finance and inequality: Theory and evidence*. *Annual Review of Financial Economics*, 1, 287-318.; y Levine, R., Loayza, N., y Beck, T. (2000). *Financial intermediation and growth: Causality and causes*. *Journal of Monetary Economics*, 46(1), 31-77.

<sup>3</sup> Arcand, J. L., Berkes, E., y Panizza, U. (2015). *Too much finance?* *Journal of Economic Growth*, 20(2), 105-148.

<sup>4</sup> Eichengreen, B., Gullapallia, R., y Panizza, U. (2011). *Capital account liberalization, financial development and industry growth: A synthetic view*. *Journal of International Money and Finance*, 30(6), 1090-1106.

### Editor

Germán Montoya Moreno  
Director Económico

### Participaron en esta edición:

Carlos Velásquez Vega  
Paola Gutiérrez Domínguez  
Felipe Ramírez Roza  
Héctor Barrios Carranza  
José Luis Mojica Agudelo

25/26 OCTUBRE 2018

HOTEL HYATT CARTAGENA DE INDIAS, COLOMBIA



MÁS INFORMACIÓN

AQUÍ 

## Edición 1159

De igual forma, la integración financiera ha mostrado ser un motor de desarrollo económico, a pesar de que en ciertos contextos también ha acrecentado los riesgos externos y la volatilidad. Esto ha llevado a poner la lupa sobre la fortaleza institucional y la necesidad de diseñar mejores políticas públicas para garantizar que las ventajas de la profundización financiera se traduzcan en desarrollo<sup>5</sup>.

Para el caso de las economías emergentes, la profundización financiera representa un reto especial, puesto que está vinculada directamente con desafíos en materia de inclusión y estabilidad financiera, aspectos que continúan en constante revisión y consolidándose en la agenda de desarrollo de estos países<sup>6</sup>.

En este escenario, desde hace algunos años, se vienen realizando esfuerzos para definir metas cada vez más ambiciosas en este asunto. Como parte de este trabajo, recientemente, Katsiaryna Sviryzdenka, en cabeza del FMI<sup>7</sup>, propuso un Indicador de Desarrollo Financiero que incorpora ventajas para el análisis basado en comprender el proceso multidimensional del desarrollo financiero.

Esta Semana Económica realiza una descripción de dicho índice, discute los principales resultados de este análisis para el caso colombiano y los contrasta con los de sus pares regionales. En particular, se destaca el buen resultado del sistema financiero del país y se propone una hoja de ruta para acelerar la madurez de este proceso.

## El Indicador de Desarrollo Financiero (IDF)

El proceso de desarrollo financiero es multidimensional, de allí que lograr una aproximación metodológica satisfactoria en la práctica representa un reto. Los primeros análisis en este sentido se basaban en la descripción de indicadores sencillos que permitían evaluar la profundidad de los mercados financieros, a través del tamaño de la cartera como proporción del PIB y/o de la capitalización del mercado como proporción del PIB, variables que si bien son importantes para entender el desarrollo financiero, solo evidencian de manera parcial el estado del mismo.

Una primera propuesta para entender de manera integral el desarrollo financiero fue realizada por Čihák, Demirgüç-Kunt, Feyen y Levine, en cabeza del Banco Mundial, quienes propusieron un análisis agregado basado en múltiples dimensiones para abarcar la complejidad de este proceso económico<sup>8</sup>.

Esta aproximación logró condensar varios hechos estilizados del desarrollo financiero de 1960 a 2010. En primer lugar, los autores determinaron que las economías menos desarrolladas tienen menores niveles de profundidad, acceso y eficiencia financiera.

En segundo lugar, y como resultado de lo anterior, se observó que existe una amplia disparidad en los niveles de desarrollo económico entre países, lo que se traduce igualmente en diferencias en su grado de desarrollo financiero, tanto por regiones como por periodos de análisis.

Adicionalmente, una de las conclusiones más significativas del estudio fue que, en los años subsiguientes a la crisis de 2008, se observó que el desarrollo de los sistemas financieros de los países de ingreso medio y bajo aceleraron su convergencia hacia los niveles de los países desarrollados. Este resultado se debió principalmente a que los países en desarrollo estuvieron relativamente aislados de los efectos de la crisis y la contracción de la liquidez internacional.

Es importante destacar que los resultados de Čihák *et al.* de 2002 señalaban que un considerable número de países emergentes presentaba niveles de desarrollo de mercados financieros similares a los desarrollados, pero se diferenciaban en lo que concierne al estado de las instituciones financieras. En esta línea, tanto los países emergentes como de bajo ingreso se caracterizaban por tener bajos niveles de acceso a instituciones financieras, a pesar de que los niveles de eficiencia resultaban moderadamente altos para ambos grupos de países.

Recientemente, Sviryzdenka en 2016 construyó un indicador sintético sobre desarrollo financiero con

<sup>5</sup> Alfaro, L., Chandab, A., Kalemli-Ozcan, S., y Sayek, S. (2004). *FDI and economic growth: the role of local financial markets*. *Journal of International Economics*, 64(1), 89-112; y WB. (2017). *Bankers without borders*. World Bank.

<sup>6</sup> Calvo, G., y Mendoza, E. (2000). *Capital-markets crises and economic collapse in emerging markets: An informational-frictions approach*. *American Economic Review*, 90(2), 59-64.

<sup>7</sup> Sviryzdenka, K. (2016). *Introducing a New Broad-based Index of Financial Development*. IMF working paper No. 5.

<sup>8</sup> Čihák, M., Demirgüç-Kunt, A., Feyen, E., y Levine, R. (2002). *Benchmarking Financial Development Around the World*. World Bank Policy Research Working Paper 6175.

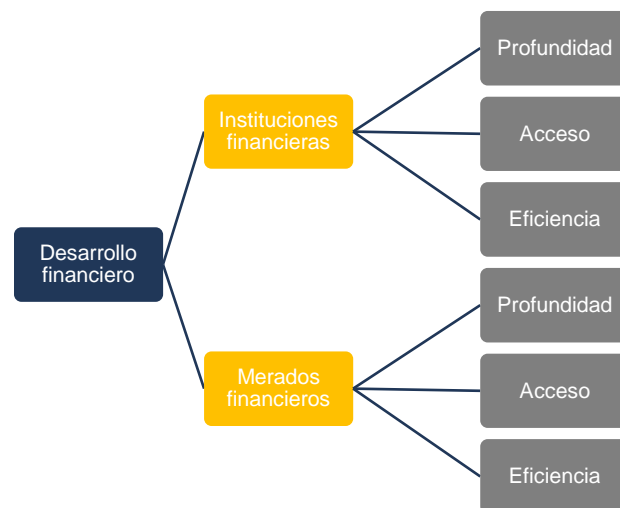
información del FMI para el periodo de 1980-2013. Este índice, que sigue el marco conceptual de Čihák *et al.* de 2002, incorpora una mayor cantidad de indicadores que enriquecen el análisis sobre el desarrollo financiero, a la vez que facilitan su conceptualización y evaluación en el tiempo.

## Metodología

El Índice de Desarrollo Financiero (IDF) propuesto por Svirydzenka unifica dos categorías relacionadas con el desarrollo financiero: las instituciones financieras y los mercados financieros. A su vez, estas dos categorías están basadas en tres dimensiones: (i) acceso, (ii) profundidad y (iii) eficiencia (Gráfico 1).

La construcción del índice se realizó a partir de la metodología Análisis de Componentes Principales (ACP). Por medio de varias etapas, se agruparon los indicadores en un índice unificado y se determinaron pesos diferenciados para las variables utilizadas (Cuadro 1).

**Gráfico 1. Estructura del Índice de Desarrollo Financiero**



Fuente: Svirydzenka. Elaboración Asobancaria.

**Cuadro 1. Variables que componen del Índice de Desarrollo Financiero (IDF)**

Categoría	Indicador	Ponderación
<b>Instituciones financieras</b>		
Profundidad	Crédito al sector privado como porcentaje del PIB	27%
	Activos de los fondos de pensiones como porcentaje del PIB	23%
	Activos de los fondos mutuos como porcentaje del PIB	25%
	Primas de seguro de vida y no vida	25%
Acceso	Sucursales bancarias por cada 100 mil adultos	50%
	Cajeros automáticos por cada 100 mil adultos	50%
Eficiencia	Margen neto de interés	22%
	<i>Spreads</i> entre las tasas de captación y colocación	20%
	Ingresos financieros diferentes a la tasa de interés	20%
	Sobrecostos sobre activos totales ( <i>overhead</i> )	22%
	Retorno a activos (ROA)	6%
	Retorno a patrimonio (ROE)	10%
<b>Mercados financieros</b>		
Profundidad	Capitalización de mercado como porcentaje del PIB	23%
	Negociación accionaria como porcentaje del PIB	22%
	Instrumentos internacionales de deuda públicos como porcentaje del PIB	10%
	Instrumentos internacionales de deuda financieros como porcentaje del PIB	22%
	Instrumentos internacionales de deuda no financieros como porcentaje del PI	22%
Acceso	Porcentaje de capitalización de mercado fuera de las 10 compañías más grandes	30%
	Número total de emisores de deuda	30%
Eficiencia	Ratio de rotación del mercado o <i>turnover</i> (acciones negociadas sobre capitalización)	100%

Fuente: Svirydzenka. Elaboración Asobancaria.

## Edición 1159

### Resultados

Los principales resultados que arroja el índice sugieren que el desarrollo financiero ha ganado terreno principalmente en países desarrollados y emergentes, mientras que en países de ingreso bajo la mejoría ha sido menor. A su vez, muestran que las actividades de expansión comercial de la banca europea y la política monetaria de los Estados Unidos en la década de los años noventa explican buena parte de la ampliación de las brechas del desarrollo financiero entre economías emergentes y desarrolladas durante este periodo. Esta tendencia, como se señaló, se revirtió en los años posteriores a 2008.

La estimación más reciente del IDF fue hecha para el año 2016 (Gráfico 2). Al respecto, Colombia registró en dicho índice un nivel de 0,44, superior en 0,11 unidades al promedio de los países emergentes (0,33). Sin embargo, el país se encuentra por debajo de casos de éxito de la región como Chile (0,47) y Brasil (0,57). A nivel mundial,

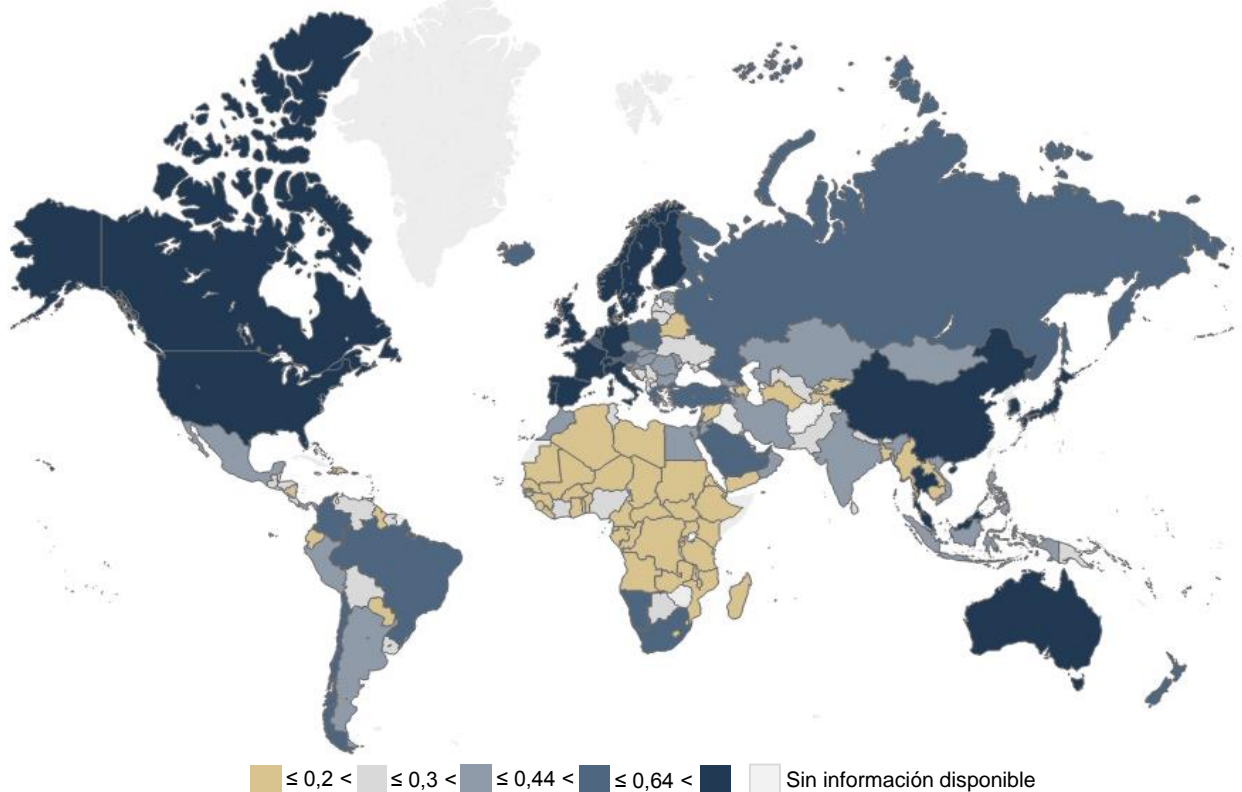
las economías con un mayor índice Índice de Desarrollo Financiero fueron Suiza (0,94), España (0,88) y los Estados Unidos (0,87).

### Desarrollo de las instituciones financieras

Uno de los pilares que conforma el IDF es el correspondiente a las instituciones financieras. En la región, este indicador es liderado por Brasil, Chile y Colombia, países con puntajes superiores al promedio latinoamericano y global. Cabe destacar que, en los últimos 20 años, si bien estos países han avanzado ostensiblemente en cuanto al desarrollo y madurez de sus instituciones financieras, aún se encuentran rezagadas frente a las de economías desarrolladas (Gráfico 3).

Los resultados a la luz del análisis de las dimensiones que integran el subíndice de instituciones financieras son, como se muestra a continuación, muy ilustrativos.

**Gráfico 2. Mapa del Índice de Desarrollo Financiero 2016**

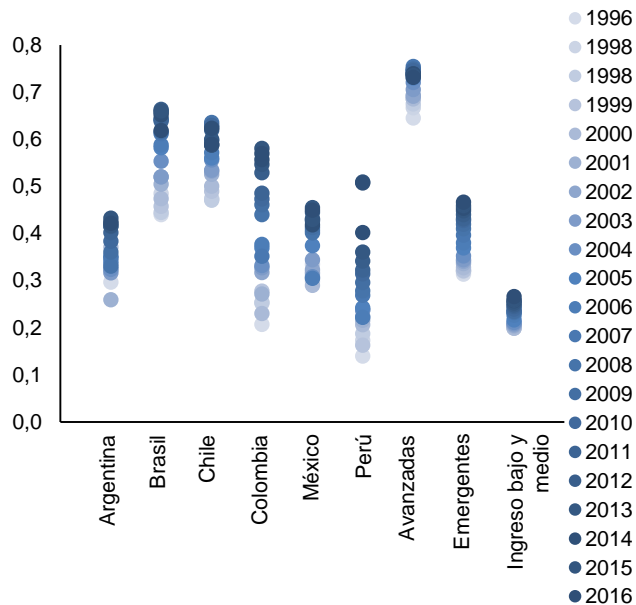


Fuente: FMI. Elaboración Asobancaria.



Edición 1159

**Gráfico 3. Evolución del indicador de instituciones financieras**



Fuente: FMI. Elaboración Asobancaria.

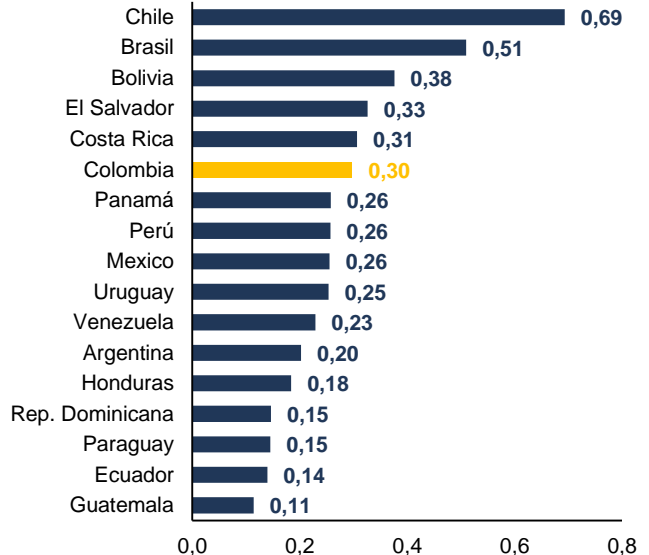
### Profundidad de las instituciones financieras

Esta categoría está representada principalmente por las siguientes variables: (i) crédito del sector privado, (ii) activos de fondos mutuos y (iii) primas de seguro generales y de vida, todas ellas medidas como porcentaje del PIB. Colombia, dentro de un ranquin liderado por Chile, Brasil y Bolivia, ocupó la posición sexta entre los países de América Latina y el Caribe, ubicándose por encima del promedio de la región. Por el contrario, Paraguay, Ecuador y Guatemala ostentan las calificaciones más bajas (Gráfico 4).

Específicamente, en referencia al crédito del sector privado como porcentaje del PIB, en 2016 Colombia presentó una profundización del 46,1%<sup>9</sup>, valor levemente superior al promedio latinoamericano (45,1%), aunque significativamente bajo frente a los registros de Panamá y Chile, cuyas tasas bordean el 80% del PIB. En relación con los países avanzados, cuya profundización promedio alcanza el 96,9% del PIB, los niveles de Colombia muestran un rezago importante.

<sup>9</sup> La cifra de profundización de cartera bancaria, en Colombia, para el segundo trimestre del 2018, se encuentra en 44,3% del PIB, según datos de la Superintendencia Financiera de Colombia. No obstante, esta se encuentra aún alejada de la meta óptima que bordea el 58% (ver Semana Económica 1088).

**Gráfico 4. Indicadores de profundidad de las instituciones financieras**



Fuente: FMI. Elaboración Asobancaria.

Por otro lado, Colombia exhibe un 0,1% de activos de fondos mutuos como porcentaje del PIB, cifra que se ubica entre las más bajas dentro del ranquin para Latinoamérica y el Caribe (donde el promedio alcanza un 9,8% del PIB), y contrasta con el nivel registrado por Brasil y Chile, 54,7% y 18,5% respectivamente. Vale la pena mencionar que la cifra de activos de fondos mutuos no incluye el capital de los Fondos de Inversión Colectiva (FIC).

En lo referente a las primas de seguros generales y de vida, el panorama cambia a favor de Colombia, toda vez que el ranquin lo sitúa en la tercera posición gracias a que el monto de dichas primas bordea el 2,5% del PIB, cifra tan solo inferior a la observada en Chile (4,6%) y Argentina (2,6%), y superando ampliamente el promedio regional (1,6%).

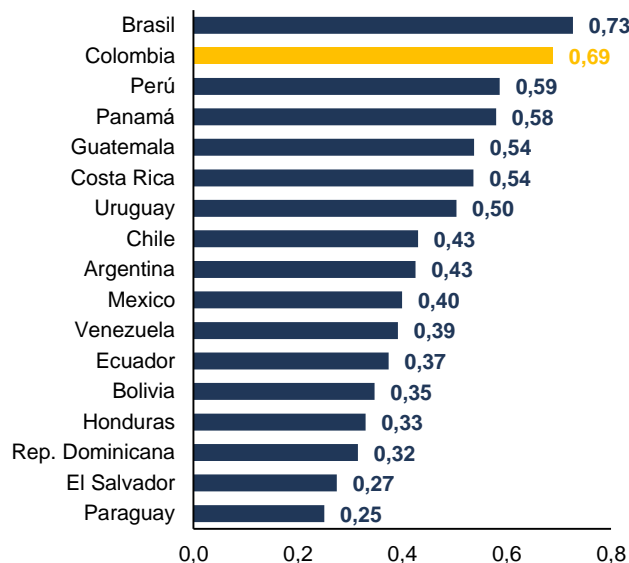
### Acceso a las instituciones financieras

Frente a este subíndice, Colombia se encuentra en las primeras posiciones de la lista junto a Brasil, Perú y Panamá, registrando un puntaje de 0,69, un valor superior al promedio regional (0,45) y mundial (0,37). Los países

## Edición 1159

con menor puntaje en el acceso son República Dominicana, El Salvador y Paraguay (Gráfico 5). Para determinar las respectivas cifras, el subíndice tiene en cuenta el número de sucursales bancarias y cajeros automáticos por cada 100.000 adultos.

**Gráfico 5. Indicadores de acceso a las instituciones financieras**



Fuente: FMI. Elaboración Asobancaria.

Es pertinente comentar que el índice no incorporó el avance en la cobertura de los corresponsables bancarios, que en Colombia alcanza actualmente una cobertura en el 100% de los municipios.

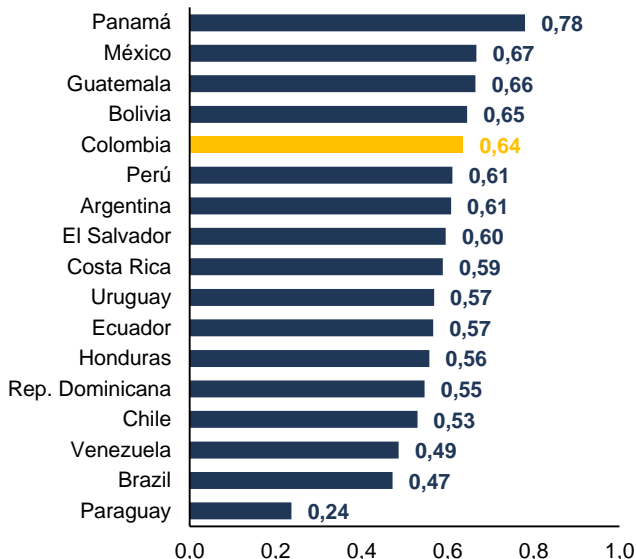
### Eficiencia de las instituciones financieras

En términos de eficiencia, Colombia destacó con la quinta calificación más alta en América Latina y el Caribe, solamente superada por Panamá, México, Guatemala y Bolivia (Gráfico 6). El análisis de componentes principales reveló que, de las seis variables recogidas para este componente, las más importantes por su poder explicativo se relacionan con: (i) los gastos generales como porcentaje de los activos, (ii) el margen neto de interés<sup>10</sup>, (iii) el *spread* entre las tasas de créditos y depósitos<sup>11</sup> y (iv) los ingresos no financieros sobre el total de ingresos.

<sup>10</sup> Se conoce también como *Net Interest Margin* (NIM) y se calcula como la diferencia entre ingresos y gastos de intereses (referente a productos) dividido por las ganancias de intereses sobre activos.

<sup>11</sup> Se conoce también como *Lending-Deposits Spread* (LDS) y se calcula como la diferencia entre el ratio de ingresos por intereses entre ganancias de intereses sobre activos y el ratio de gastos de intereses entre los gastos por pasivos remunerados.

**Gráfico 6. Indicadores de eficiencia de las instituciones financieras**



Fuente: FMI. Elaboración Asobancaria.

En particular, para 2016, Colombia exhibió un margen neto de interés de 5,6%, ubicándose por debajo del promedio de América Latina y el Caribe. Países como Argentina, República Dominicana, Brasil, Perú, Uruguay y Honduras presentaron márgenes netos de interés superiores al 7%, situación que impidió que las instituciones financieras de estas economías alcanzaran niveles más altos de eficiencia. Por el contrario, Chile, Panamá, México, El Salvador, Costa Rica y Colombia sobresalen por presentar los márgenes netos de interés más bajos de la región, posibilitando así importantes avances en materia de desarrollo financiero.

De igual manera, Brasil, Paraguay, Perú y Honduras tuvieron los *spreads* más altos entre las tasas de captación y colocación en América Latina y el Caribe, situación que contrasta con los bajos niveles de países como Chile, México, Panamá y Colombia. Chile, por su parte, registra el *spread* más bajo de la zona (1,6%), seguido por México (4,8%) y Panamá (5,5%). Colombia, a su vez, mostró un *spread* del 7,5% para 2016, muy por debajo del promedio de la región (10,5%), mientras que

## Edición 1159

Brasil se destacó por ser la economía con el indicador más alto (39,4%).

En lo concerniente a los gastos generales como porcentaje de los activos de los bancos, Colombia se ubicó apenas por encima del promedio, solamente superado por Argentina y República Dominicana. Países como Chile, Panamá y México mostraron un alto grado de eficiencia en las instituciones financieras (con cifras entre el 2% y el 3%). Por el contrario, Paraguay, Ecuador, Brasil, Colombia y Argentina registraron costos generales como porcentaje de los activos para los bancos en 2016 entre el 5% y el 6%. Sin embargo, cabe destacar que los esfuerzos de la banca colombiana por lograr incrementos en los niveles de eficiencia no han sido menores. Por ejemplo, el indicador de eficiencia administrativa, a pesar del fuerte proceso inflacionario registrado 2015 y 2016 (que tiende a aumentar los costos administrativos de las entidades), ha venido disminuyendo y actualmente se mantiene en niveles del 3,25%, cuando en 2008 llegaba a 4,75%<sup>12</sup>.

El indicador de eficiencia de las instituciones financieras, además de incluir las anteriores variables, introdujo el comportamiento del ROA y el ROE. Aun cuando su ponderación en el análisis de componentes principales no fue representativa, es importante mencionar que Colombia es de los países con los ROA y ROE más altos de América Latina y el Caribe. El ROA después de impuestos del sector bancario colombiano fue del 2,6% para 2016, nivel que solamente estaba por debajo al de Argentina (3,4%). Por su parte, Chile, México y Panamá obtuvieron un ROA después de impuestos inferior al 1,4%. Respecto al ROE, Colombia exhibió un 17,6% para el sector bancario, únicamente sobrepasado por el de Argentina, Perú y Paraguay.

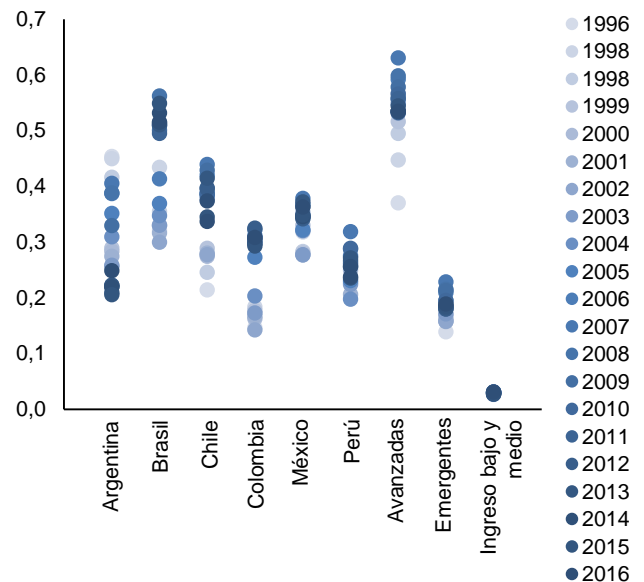
## Desarrollo de los mercados financieros

Una amplia proporción de las necesidades de financiación en las economías se satisface por medio de los mercados de capitales, los cuales desempeñan un papel fundamental como fuente alternativa de inversión y financiamiento en complemento con el sistema bancario. Desde el punto de vista del IDF, se analizan acceso, profundidad y eficiencia de los mercados de capitales, como elementos relevantes para describir las

complementariedades necesarias para afianzar los mercados financieros.

En términos generales, Colombia ocupó el cuarto lugar en Latinoamérica y el Caribe con 0,31, superado por Brasil (0,52), México (0,36) y Chile (0,34), lo que deja a Colombia por encima del promedio de la región y del mundo. Por su parte, Nicaragua y República Dominicana registran los menores niveles de desarrollo del mercado financiero para la región con 0,00 y 0,02, respectivamente (Gráfico 7).

**Gráfico 7. Evolución del indicador de mercados financieros**



Fuente: FMI. Elaboración Asobancaria.

Los resultados desde el punto de vista del desarrollo de los mercados financieros en materia de profundidad, acceso y eficiencia, como se señala a continuación, muestran a Colombia en una posición favorable en el contexto regional, pero desde luego con retos importantes en el corto y mediano plazo.

### Profundidad de los mercados financieros

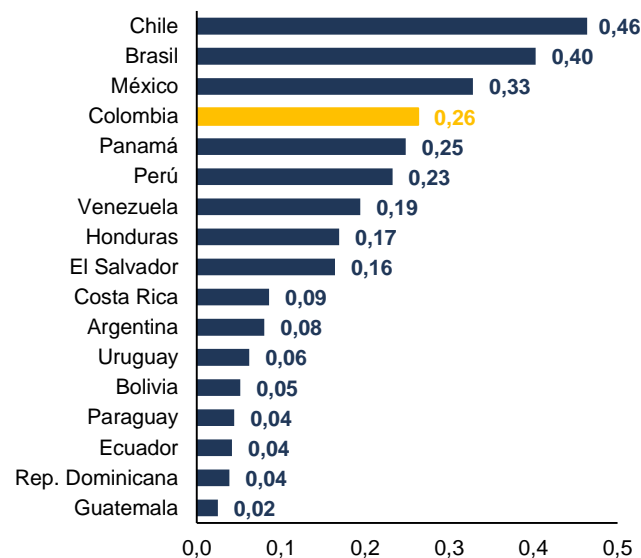
Esta categoría se basa en variables de capitalización y bursatilidad del mercado local, así como en la profundización de los instrumentos de inversión públicos y

<sup>12</sup> La información sobre gastos administrativos como porcentaje de los activos del sector es reportada por la Superintendencia Financiera de Colombia.



privados. De acuerdo con los resultados para 2016, Colombia se ubica como cuarto en la región, por debajo Chile, Brasil y México, y por encima de otros casos de éxito como Panamá y Perú (Gráfico 8).

**Gráfico 8. Indicadores de profundidad de los mercados financieros**



Fuente: FMI. Elaboración Asobancaria.

En relación con la capitalización de mercado, Colombia ha mostrado liderazgo en la región (33,7% del PIB), ligeramente por encima de la media regional (33,6%). Entre los países con mejor desempeño se encuentra Brasil (34,4%), Perú (35%) y Chile (82,1%). Por su parte, México y Panamá exhibieron un desempeño por debajo de la media (32% y 23,1%, respectivamente).

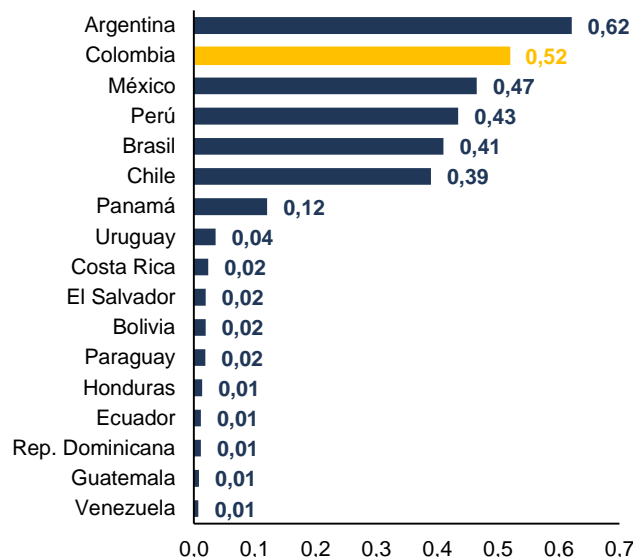
En materia de instrumentos transados, Colombia ha mostrado un buen desempeño frente a la región, registrando para 2016 un nivel cercano a 4,2% del PIB. Se debe destacar el desempeño de Brasil como líder regional, al registrar un 25%, cifra superior a la obtenida por Chile (9,1%) y México (9,2%). Por su parte, Perú mostró un comportamiento menos dinámico para este indicador (1,2%).

### Acceso a mercados financieros

Esta categoría es obtenida a partir del análisis de aspectos asociados al porcentaje de capitalización de mercado fuera de los grandes emisores y de la capacidad de los mercados domésticos de brindar instrumentos de

deuda soberana y deuda privada financiera y no financiera. Con los resultados de 2016, Colombia se ubica como segundo en la región con 0,52, por debajo de Argentina (0,62) y por encima de países como Brasil (0,41), México (0,47) y Chile (0,39, Gráfico 9).

**Gráfico 9. Indicadores de acceso a mercados financieros**



Fuente: FMI. Elaboración Asobancaria.

Este resultado es explicado por el buen desempeño de indicadores como el porcentaje de capitalización de mercado fuera de las 10 empresas más grandes, que ubica a Colombia como uno de los mejores de la región (con un 29% del mercado), solo sobrepasado por Argentina (con 36,7%), México (44,5%), Brasil (48,6%) y Chile (54,1%).

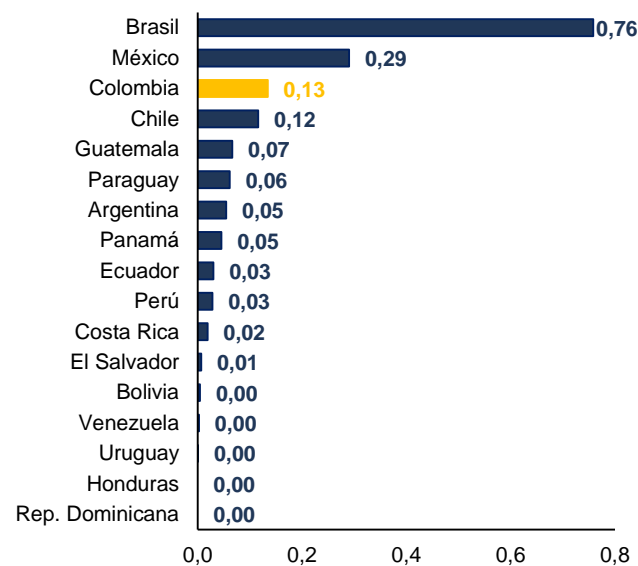
Por su parte, en relación con los emisores de deuda local, se analiza el monto de los títulos de deuda privada como porcentaje del PIB, destacando por su desempeño a Chile (con 36%), seguido por Brasil (30,5%), México (15,9%) y Perú (5,2%). Es importante destacar que en Colombia una parte minoritaria de la deuda es de emisión privada y en su mayor parte la compone el sector financiero bancario.

### Eficiencia de los mercados financieros

La variable que busca aproximar el nivel de eficiencia de los mercados es el valor total de las acciones negociadas dividido por la capitalización de mercado promedio para el

año. Así las cosas, los resultados de 2016 posicionan a Colombia como tercero en la región con 0,13 unidades, por debajo Brasil (0,76) y México (0,29), y por encima de como Chile (0,12) y Panamá (0,05, Gráfico 10).

**Gráfico 10. Indicadores de eficiencia de los mercados financieros**



Fuente: FMI. Elaboración Asobancaria.

Sobre este punto vale anotar que la dinámica del mercado de capitales y la liquidez en Colombia han perdido tracción debido a múltiples factores, desde el colapso de la comisionista de bolsa Interbolsa, hasta los altos costos de transacción en el sistema, pasando, por supuesto, por los efectos que el choque en nuestros términos de intercambio en 2014 generó sobre la acción de Ecopetrol. Dichos factores no solo han limitado el crecimiento del mercado de capitales, sino que además han llevado a que el número de compañías listadas en bolsa haya pasado de 120 en 2001 a 68 en 2018<sup>13</sup> y que la diversificación hacia el Mercado Integrado Latinoamericano (MILA) haya sido moderada.

## Conclusiones y consideraciones finales

El panorama para Colombia respecto al Índice de Desarrollo Financiero refleja los buenos resultados del país en acceso, profundidad y eficiencia, tanto en las instituciones financieras como en el mercado de capitales,

pero deja entrever varias oportunidades de mejora en relación con la madurez de este proceso y una hoja de ruta para el país en los próximos años.

En particular, el país debe mejorar el nivel de profundización de sus instituciones financieras (bancos, compañías de financiamiento, etc.), especialmente en la consolidación de los activos de los fondos mutuos y la cartera crediticia, hoy cercana a 49,3% del PIB, pero aun alejada al óptimo de 58%. Asimismo, existen retos de gran calado por el lado de la eficiencia del sector, cifras que han venido convergiendo en los últimos años al promedio de la región.

Adicionalmente, el país puede mejorar la profundización de sus mercados financieros (deuda privada financiera y no financiera y deuda pública), consolidando objetivos fundamentales del lado del mercado de capitales. En este punto se debe promover la capitalización y bursatilidad de mercado mediante políticas estructurales que impulsen el incremento y diversificación de la oferta accionaria, así como el fortalecimiento de la cantidad y calidad de emisores de deuda, en la cual el sistema financiero ya posee una amplia proporción.

Por otro lado, a pesar de que Colombia posee un lugar privilegiado dentro del ranking de eficiencia de los mercados financieros, existen retos importantes en este aspecto. El indicador de rotación accionaria refleja que los niveles de liquidez lucen insuficientes para darle mayor dinámica al mercado, por lo que se hace necesario revisar profunda y concienzudamente las condiciones institucionales que obstaculizan el desarrollo del mercado de renta variable. Por ello la hoja de ruta que arroje la Misión del Mercado de Capitales resulta hoy fundamental para lograr objetivos claros de política pública y una mayor capilaridad y complementariedad local de mercado, como lo han venido haciendo los casos de éxito internacional.

En lo referente al acceso a las instituciones financieras, cabe destacar el excelente desempeño que ha tenido el país en esta materia, asociado a la gran cantidad de sucursales bancarias y cajeros automáticos, que lo ubican por encima del promedio de la región. Asimismo, se destacan los sobresalientes niveles de acceso a los mercados financieros, resaltando la diversificación y el número de emisores de mercado, un hecho que reafirma las perspectivas de desempeño del sector.

<sup>13</sup> Bolsa de Valores de Colombia (BVC).

## Edición 1159

Finalmente, desde Asobancaria reiteramos que, para estimular el desarrollo financiero, desde las entidades gubernamentales deben impulsarse políticas públicas que, sin menoscabo de la estabilidad financiera, promuevan la reducción progresiva de medidas que van en detrimento de mayores niveles de bancarización e inclusión financiera (Gravamen a los Movimientos Financieros-GMF), a la vez que generen los incentivos necesarios para que el mercado accionario se vuelva atractivo tanto para inversionistas extranjeros e institucionales, como para personas naturales. Estos aspectos hacen parte de la agenda desarrollada por la Asociación en materia de reducción del efectivo y uso de los medios electrónicos.

De la adecuada formulación y entrada en vigencia de las reformas requeridas en estos aspectos, dependerá que el desarrollo financiero en Colombia converja con mayor celeridad a los niveles exhibidos en los países avanzados y, de esta manera, se consolide un mayor crecimiento económico de largo plazo.

Edición 1159

## Colombia Principales indicadores macroeconómicos

	2015					2016					2017					2018*
	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	Total		
<b>Producto Interno Bruto**</b>																
PIB Nominal (COP Billones)	804,7	209,6	213,6	218,0	222,7	863,9	226,4	230,1	233,5	237,9	928,1	242,3	246,6	985,6		
PIB Nominal (USD Billones)	255,5	67,0	71,3	74,5	74,0	287,0	77,0	75,8	79,5	79,7	311,0	87,1	84,2	331,4		
PIB Real (COP Billones)	804,7	204,3	204,1	204,9	207,3	820,5	207,2	208,6	208,6	210,7	835,2	212,6	213,8	856,9		
PIB Real (% Var. interanual)	3,0	3,4	2,2	0,8	1,4	2,0	1,4	2,2	1,8	1,6	1,8	2,6	2,5	2,9		
<b>Precios</b>																
Inflación (IPC, % Var. interanual)	6,8	8,0	8,6	7,3	5,7	5,7	4,7	4,0	4,0	4,1	4,1	3,1	3,2	3,1		
Inflación sin alimentos (% Var. interanual)	5,2	6,2	6,3	5,9	5,1	5,1	5,1	5,1	4,7	5,0	5,0	4,1	3,8	3,4		
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	3149	3129	2995	2924	3010	3010	2941	3038	2937	2984	2984	2780	2931	2974		
Tipo de cambio (Var. % interanual)	31,6	21,5	15,8	-6,3	-4,4	-4,4	-6,0	1,5	0,4	-0,9	-0,9	-5,5	-3,5	-0,3		
<b>Sector Externo (% del PIB)</b>																
Cuenta corriente	-6,4	-5,6	-3,7	-4,7	-3,2	-4,3	-4,6	-3,2	-3,6	-2,0	-3,3	-3,5	-3,8	-3,0		
Cuenta corriente (USD Billones)	-18,3	-3,4	-2,6	-3,5	-2,6	-12,8	-3,4	-2,5	-2,8	-1,7	-8,9	-2,8	-3,2	-11,4		
Balanza comercial	-6,3	-6,2	-3,9	-4,6	-3,5	-4,6	-3,5	-3,3	-3,2	-1,6	-2,9	-2,2	-2,7	-3,2		
Exportaciones F.O.B.	15,8	14,8	14,9	14,8	14,6	14,9	15,1	14,8	15,7	15,2	15,5	15,6	15,9	...		
Importaciones F.O.B.	22,1	21,0	18,9	19,4	18,1	19,5	18,6	18,1	18,8	16,9	18,3	17,8	18,6	...		
Renta de los factores	-2,0	-1,7	-1,8	-2,1	-1,8	-1,9	-3,1	-2,0	-2,6	-2,6	-2,6	-3,4	-3,2	-2,3		
Transferencias corrientes	1,9	2,2	2,0	1,9	2,1	2,1	1,9	2,1	2,2	2,2	2,2	2,0	2,1	1,8		
Inversión extranjera directa	4,0	7,7	5,2	3,1	4,1	4,9	3,4	3,3	6,4	4,6	4,7	2,7	4,3	...		
<b>Sector Público (acumulado, % del PIB)</b>																
Bal. primario del Gobierno Central	-0,5	-0,2	0,3	0,1	-1,1	-1,1	-0,7	0,2	0,6	-0,8	-0,8	-0,1	...	-0,2		
Bal. del Gobierno Central	-3,0	-0,8	-1,0	-2,5	-4,0	-4,0	-1,2	-1,2	-2,0	-3,6	-3,6	-0,6	...	-3,1		
Bal. estructural del Gobierno Central	-2,2	...	...	...	...	-2,2	...	...	...	...	-1,9	...	...	-1,9		
Bal. primario del SPNF	-0,6	1,0	2,1	1,8	0,9	0,9	-0,1	1,2	2,0	0,5	0,5	0,5	...	0,6		
Bal. del SPNF	-3,4	0,3	0,6	-0,7	-2,4	-2,4	-0,5	-0,3	-0,8	-2,7	-2,7	0,0	...	-2,4		
<b>Indicadores de Deuda (% del PIB)</b>																
Deuda externa bruta*	38,2	40,8	41,3	41,2	42,5	42,5	38,5	38,5	39,6	39,6	39,6	36,5	36,5	...		
Pública	22,6	24,1	24,7	24,6	25,1	25,1	22,9	22,4	23,0	22,8	22,8	21,2	20,9	...		
Privada	15,6	16,7	16,6	16,6	17,4	17,4	15,6	16,0	16,6	16,7	16,7	15,3	15,5	...		
Deuda bruta del Gobierno Central	40,8	43,1	43,9	44,5	46,0	42,5	43,6	44,1	45,6	46,6	43,1	43,7	...	...		

\* Proyecciones para el cierre de 2018. \*\* PIB Real: Datos corregidos por efectos estacionales y de calendario - DANE, base 2015.

Fuente: PIB y Crecimiento Real – DANE, proyecciones Asobancaria. Sector Externo – Banco de la República, proyecciones MHCP y Asobancaria. Sector Público – MHCP. Indicadores de deuda – Banco de la República, Departamento Nacional de Planeación y MHCP.

Edición 1159

## Colombia

### Estados financieros del sistema bancario\*

	ago-18 (a)	jul-18	ago-17 (b)	Variación real anual entre (a) y (b)
<b>Activo</b>	<b>601.558</b>	<b>594.969</b>	<b>571.219</b>	<b>2,1%</b>
Disponible	38.858	38.384	38.697	-2,6%
Inversiones y operaciones con derivados	113.187	109.495	98.535	11,4%
Cartera de crédito	429.187	428.615	409.855	1,6%
Consumo	121.406	120.256	112.270	4,9%
Comercial	236.698	237.999	233.139	-1,5%
Vivienda	59.004	58.327	52.842	8,3%
Microcrédito	12.079	12.033	11.604	1,0%
Provisiones	26.528	26.214	22.174	16,0%
Consumo	9.743	9.687	8.239	14,7%
Comercial	13.909	13.685	11.381	18,5%
Vivienda	2.040	2.009	1.717	15,2%
Microcrédito	837	833	824	-1,4%
<b>Pasivo</b>	<b>524.212</b>	<b>517.993</b>	<b>497.262</b>	<b>2,3%</b>
Instrumentos financieros a costo amortizado	455.809	453.661	433.391	2,0%
Cuentas de ahorro	170.964	170.062	159.654	3,9%
CDT	153.132	153.306	147.502	0,7%
Cuentas Corrientes	52.153	50.322	47.869	5,7%
Otros pasivos	3.300	3.280	3.412	-6,2%
<b>Patrimonio</b>	<b>77.346</b>	<b>76.977</b>	<b>73.957</b>	<b>1,4%</b>
<b>Ganancia / Pérdida del ejercicio (Acumulada)</b>	<b>5.492</b>	<b>4.924</b>	<b>4.935</b>	<b>7,9%</b>
Ingresos financieros de cartera	29.083	25.435	29.897	-5,6%
Gastos por intereses	10.498	9.203	12.629	-19,4%
Margen neto de Intereses	19.347	16.941	17.995	4,3%
<b>Indicadores</b>				<b>Variación (a) - (b)</b>
<b>Indicador de calidad de cartera</b>	<b>4,92</b>	<b>4,97</b>	<b>4,32</b>	<b>0,60</b>
Consumo	5,71	5,78	5,82	-0,10
Comercial	4,80	4,87	3,77	1,03
Vivienda	3,21	3,17	2,82	0,39
Microcrédito	7,57	7,81	7,78	-0,21
<b>Cubrimiento</b>	<b>125,7</b>	<b>123,0</b>	<b>125,3</b>	<b>-0,48</b>
Consumo	140,4	139,4	126,2	14,23
Comercial	122,5	118,2	129,6	-7,08
Vivienda	107,6	108,5	115,1	-7,57
Microcrédito	91,5	88,6	91,2	0,36
ROA	1,37%	1,42%	1,30%	0,1
ROE	10,84%	11,22%	10,17%	0,7
Solvencia	15,79%	15,69%	16,06%	-0,3

\* Cifras en miles de millones de pesos.

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia.



Edición 1159

## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2015					2016					2017			2018		
	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	
Profundización financiera - Cartera/PIB (%) EC	<b>49,9</b>	49,9	50,2	50,3	50,2	<b>50,2</b>	49,8	50,2	49,9	49,6	<b>49,6</b>	49,4	49,3			
Efectivo/M2 (%)	<b>12,53</b>	12,72	12,76	12,69	12,59	<b>12,59</b>	12,39	12,24	12,19	12,18	<b>12,18</b>	12,40	12,07			
<b>Cobertura</b>																
Municipios con al menos una oficina o un corresponsal bancario (%)	<b>99,9</b>	100	100	99,9	99,7	<b>99,7</b>	100	100	99,9	100	<b>100</b>					
Municipios con al menos una oficina (%)	<b>75,3</b>	73,8	73,7	74,0	73,9	<b>73,9</b>	73,7	74,0	73,9	73,9	<b>73,9</b>	74,0	75,7			
Municipios con al menos un corresponsal bancario (%)	<b>99,6</b>	99,7	99,6	99,6	99,5	<b>99,5</b>	99,8	100	99,9	100	<b>100</b>					
<b>Acceso</b>																
<b>Productos personas</b>																
Indicador de bancarización (%) SF*	<b>76,30</b>	77,10	77,30	77,40	77,30	<b>77,30</b>	77,10	78,50	79,10	80,10	<b>80,10</b>	80,10	80,8			
Indicador de bancarización (%) EC**	<b>75,40</b>	76,20	76,40	76,50	76,40	<b>76,40</b>	77,20	77,60	78,25	79,20	<b>79,20</b>	79,00	79,70			
<b>Adultos con: (en millones)</b>																
Cuentas de ahorro EC	<b>23,01</b>	23,38	23,53	23,63	23,53	<b>23,53</b>	24,05	24,35	24,68	25,16	<b>25,16</b>	25,00	25,3			
Cuenta corriente EC	<b>1,75</b>	1,75	1,74	1,71	1,72	<b>1,72</b>	1,72	1,72	1,71	1,73	<b>1,73</b>	1,74	1,81			
Cuentas CAES EC	<b>2,81</b>	2,82	2,83	2,83	2,83	<b>2,83</b>	2,82	2,83	2,83	2,97	<b>2,97</b>	3,00	3,02			
Cuentas CATS EC	<b>0,103</b>	0,103	0,103	0,103	0,103	<b>0,103</b>	0,103	0,103	0,103	0,103	<b>0,103</b>	0,103	0,103			
Otros productos de ahorro EC	<b>0,582</b>	0,612	0,626	0,646	0,769	<b>0,769</b>	0,767	0,779	0,777	0,781	<b>0,781</b>	0,784	0,809			
Crédito de consumo EC	<b>8,28</b>	8,53	8,51	8,63	8,74	<b>8,74</b>	8,86	8,99	9,04	9,17	<b>9,17</b>	7,23	7,37			
Tarjeta de crédito EC	<b>8,94</b>	9,12	9,20	9,37	9,58	<b>9,58</b>	9,81	9,96	10,00	10,27	<b>10,27</b>	9,55	9,83			
Microcrédito EC	<b>3,50</b>	3,59	3,57	3,52	3,56	<b>3,56</b>	3,69	3,63	3,63	3,68	<b>3,68</b>	3,41	3,50			
Crédito de vivienda EC	<b>1,31</b>	1,34	1,35	1,36	1,39	<b>1,39</b>	1,40	1,41	1,41	1,43	<b>1,43</b>	1,34	1,37			
Crédito comercial EC	-	-	-	-	-	<b>1,23</b>	1,00	0,992	0,985	1,02	<b>1,02</b>	0,654	0,666			
Al menos un producto EC	<b>24,66</b>	25,02	25,20	25,35	25,40	<b>25,40</b>	25,77	26,02	26,33	27,1	<b>27,1</b>	26,8	27,2			
<b>Uso</b>																
<b>Productos personas</b>																
<b>Adultos con: (en porcentaje)</b>																
Algún producto activo SF	<b>64,5</b>	64,6	65,4	66,0	66,3	<b>66,3</b>	67,1	67,4	67,6	68,6	<b>68,6</b>	67,1	68,0			
Algún producto activo EC	<b>63,5</b>	63,5	64,3	65,0	65,1	<b>65,1</b>	66,1	66,3	66,5	66,9	<b>66,9</b>	65,7	66,6			
Cuentas de ahorro activas EC	<b>71,7</b>	67,8	69,8	71,6	72,0	<b>72,0</b>	73,4	73,7	72,9	71,8	<b>71,8</b>	67,7	68,4			
Cuentas corrientes activas EC	<b>86,3</b>	85,2	85,4	84,8	84,5	<b>84,5</b>	84,5	83,8	83,9	83,7	<b>83,7</b>	84,4	85,0			
Cuentas CAES activas EC	<b>87,3</b>	87,5	87,5	87,5	87,5	<b>87,5</b>	87,7	87,5	87,5	89,5	<b>89,5</b>	89,7	89,8			
Cuentas CATS activas EC	<b>96,5</b>	96,5	96,5	96,5	96,5	<b>96,5</b>	96,5	96,5	96,5	96,5	<b>96,5</b>	96,5	95,2			
Otros pdtos. de ahorro activos EC	<b>53,1</b>	55,1	65,8	65,9	66,6	<b>66,6</b>	65,1	65,6	64,3	62,7	<b>62,7</b>	62,0	62,5			
Créditos de consumo activos EC	<b>82,4</b>	82,5	82,4	82,7	82,8	<b>82,0</b>	83,0	83,2	83,4	83,5	<b>83,5</b>	82,0	81,5			
Tarjetas de crédito activas EC	<b>92,0</b>	92,2	92,2	92,3	92,3	<b>92,3</b>	91,7	91,1	90,8	90,1	<b>90,1</b>	88,9	88,9			
Microcrédito activos EC	<b>70,8</b>	70,5	99,0	66,3	66,2	<b>66,2</b>	71,8	71,0	71,4	71,1	<b>71,1</b>	71,2	70,4			

Edición 1159

## Colombia

### Principales indicadores de inclusión financiera

	2015					2016					2017		2018	
	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	
Créditos de vivienda activos EC	<b>79,1</b>	78,4	79,1	79,4	79,3	<b>79,3</b>	79,2	79,3	79,2	78,9	<b>78,9</b>	78,2	77,7	
Créditos comerciales activos EC	-	84,2	83,3	84,2	84,9	<b>85,3</b>	85,6	85,5	85,1	84,7	<b>84,7</b>	59,2	58,7	
<b>Acceso</b>														
<b>Productos empresas</b>														
Empresas con: (en miles)														
Al menos un producto EC	<b>726,8</b>	730,3	729,3	725,9	751,0	<b>751,0</b>	751,0	756,8	759,2	775,2	<b>775,2</b>	944,3	947,8	
Cuenta de ahorro EC	<b>475,5</b>	480,7	480,4	481,0	500,8	<b>500,8</b>	500,8	507,0	508,7	522,7	<b>522,7</b>	649,7	647,7	
Cuenta corriente EC	<b>420,4</b>	419,6	419,2	412,0	420,9	<b>420,9</b>	420,9	424,5	425,5	430,7	<b>430,7</b>	488,9	505,2	
Otros productos de ahorro EC	<b>11,26</b>	11,39	11,70	13,39	15,24	<b>15,24</b>	15,24	14,37	14,13	14,12	<b>14,12</b>	14,4	14,1	
Crédito comercial EC	<b>223,2</b>	236,9	228,8	229,7	242,5	<b>242,5</b>	242,5	247,0	240,1	243,6	<b>243,6</b>	265,3	272,2	
Crédito de consumo EC	<b>96,65</b>	97,66	97,77	98,09	98,72	<b>98,72</b>	98,72	100,4	101,1	102,5	<b>102,5</b>	104,4	106,7	
Tarjeta de crédito EC	<b>77,02</b>	76,32	77,10	78,51	79,96	<b>79,96</b>	79,96	84,24	84,74	94,35	<b>94,35</b>	102,1	104,4	
Al menos un producto EC	<b>726,7</b>	730,3	729,3	725,9	751,0	<b>751,0</b>	751,0	756,8	759,1	775,1	<b>775,1</b>	944,3	947,8	
<b>Uso</b>														
<b>Productos empresas</b>														
Empresas con: (en porcentaje)														
Algún producto activo EC	<b>75,2</b>	70,6	74,9	74,5	74,7	<b>74,7</b>	74,7	74,5	73,2	73,3	<b>73,3</b>	71,6	71,9	
Algún producto activo SF	<b>75,2</b>	70,6	74,9	74,5	74,7	<b>74,7</b>	74,7	74,0	73,2	73,3	<b>73,3</b>	71,7	71,9	
Cuentas de ahorro activas EC	<b>49,1</b>	39,3	48,7	48,1	49,1	<b>49,1</b>	49,1	49,7	46,9	47,2	<b>47,2</b>	48,1	47,7	
Otros pdtos. de ahorro activos EC	<b>45,3</b>	45,4	55,6	56,1	57,5	<b>57,5</b>	57,5	53,6	52,5	51,2	<b>51,2</b>	50,8	49,5	
Cuentas corrientes activas EC	<b>90,5</b>	89,0	89,3	89,0	89,1	<b>89,1</b>	89,1	88,4	88,5	88,5	<b>88,5</b>	88,5	88,2	
Microcréditos activos EC	<b>60,8</b>	60,6	61,7	63,0	63,2	<b>63,2</b>	63,2	63,1	63,0	62,0	<b>62,0</b>	58,5	58,5	
Créditos de consumo activos EC	<b>84,8</b>	84,3	84,8	85,1	84,9	<b>84,9</b>	84,9	85,1	85,4	85,1	<b>85,1</b>	83,7	83,4	
Tarjetas de crédito activas EC	<b>85,6</b>	88,4	88,8	88,7	88,6	<b>88,6</b>	88,6	88,8	88,3	89,4	<b>89,4</b>	90,6	89,8	
Créditos comerciales activos EC	<b>89,2</b>	90,4	89,9	90,3	91,3	<b>91,3</b>	91,3	91,3	90,4	90,8	<b>90,8</b>	91,0	91,1	
<b>Operaciones (semestral)</b>														
Total operaciones (millones)	<b>4.333</b>	-	2.390	-	2.537	<b>4.926</b>	-	2.602	-	2.860	<b>5.462</b>	-	2.926	
No monetarias (Participación)	<b>44,7</b>	-	48,0	-	48,1	<b>48,0</b>	-	49,8	-	50,7	<b>50,3</b>	-	52,5	
Monetarias (Participación)	<b>55,3</b>	-	52,0	-	51,9	<b>52,0</b>	-	50,2	-	49,3	<b>49,7</b>	-	47,4	
No monetarias (Crecimiento anual)	<b>33,3</b>	-	30,4	-	15,4	<b>22,22</b>	-	12,9	-	18,9	<b>16,01</b>	-	18,66	
Monetarias (Crecimiento anual)	<b>6,09</b>	-	8,3	-	5,4	<b>6,79</b>	-	5,2	-	7,1	<b>6,14</b>	-	6,30	
<b>Tarjetas</b>														
Crédito vigentes (millones)	<b>13,75</b>	13,84	14,30	14,43	14,93	<b>14,93</b>	14,79	14,75	14,71	14,89	<b>14,89</b>	14,91	15,03	
Débito vigentes (millones)	<b>22,51</b>	23,22	23,83	24,61	25,17	<b>25,17</b>	25,84	26,39	27,10	27,52	<b>27,52</b>	28,17	28,68	
Ticket promedio compra crédito (\$miles)	<b>215,9</b>	202,5	204,5	188,9	205,8	<b>205,8</b>	200,9	199,5	187,9	201,8	<b>201,8</b>	194,1	196,1	
Ticket promedio compra débito (\$miles)	<b>137,4</b>	123,8	129,4	125,6	138,3	<b>138,3</b>	126,1	127,5	121,6	133,4	<b>133,4</b>	121,2	123,2	

\*EC: Establecimientos de crédito; incluye Bancos, Compañías de financiamiento comercial, Corporaciones financieras, Cooperativas financieras e Instituciones Oficiales Especiales.  
 \*\*SF: Sector Financiero; incluye a los Establecimientos de crédito, ONG y Cooperativas no vigiladas por la Superintendencia Financiera.

Fuente: Profundización – Superintendencia Financiera y DANE. Cobertura, acceso y uso - Banca de las Oportunidades. Operaciones y tarjetas – Superintendencia Financiera.